

ЭКОНОМИКА

ECONOMY

Региональная и отраслевая экономика

Regional and Sectoral Economy

Научная статья

УДК 338.43

doi: 10.55196/2411-3492-2025-1-47-114-124

**Региональные различия агропродовольственных цен как фактор
динамики и стабильности национального сельского хозяйства**

**Натэлла Мугарибовна Дугужева¹, Мадина Николаевна Энеева²,
Хадис Магомедович Рахаев^{✉3}**

^{1,2,3}Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В. М. Кокова, проспект
Ленина, 1в, Нальчик, Россия, 360030

¹natella010@mail.ru

²madis@mail.ru

^{✉3}rbizengin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7211-3026>

Аннотация. Среди множества факторов и условий, оказывающих влияние на состояние и динамику цен, слабо исследованных до последнего времени, остается феномен пространственных различий. Последние обуславливают перелив капитала, технологий, рабочей силы, товаров между отраслями и видами деятельности и, в конечном счете, приводят к стабилизации цен. Хотя в отдельных случаях эти же различия выступают основой динамических флуктуаций на траектории цены и развития отраслей. До последнего времени вопрос пространственных различий в ценах (а также происходящее выравнивание) рассматривался как причина ресурсных различий (концентрации различных ресурсов на региональных рынках), в соответствии с чем решался путем целенаправленных (как в директивных экономиках) или же спонтанных/конъюнктурных (как в рыночных) вливаний ресурсов в регионы с высокими ценами. А с другой стороны, государство и другие институциональные акторы целенаправленно осуществляли вливание ресурсов в территории с низкими ценами, чтобы «оживить» хозяйственную жизнь в последних. Однако ближайшее рассмотрение указывает на то, что так называемое выравнивание (следовательно, и движение) цен происходит задолго до того, как начинается движение товароматериальных, трудовых, финансовых ресурсов. Речь идет об ожиданиях и «оглядке на соседей». Последние создают специфическое состояние психологии экономических агентов, стимулирующее их идти на разного рода риски, и тем самым «разогревает» рыночную конъюнктуру. Выявлению данного феномена в динамике цены агропродовольственных товаров посвящено настоящее исследование.

Ключевые слова: цена, продовольствие и сельскохозяйственное сырье, душевые денежные доходы, душевые денежные расходы, эффект соседства, эластичность цен

Для цитирования. Дугужева Н. М., Энеева М. Н., Рахаев Х. М. Региональные различия агропродовольственных цен как фактор динамики и стабильности национального сельского хозяйства // Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В. М. Кокова. 2025. № 1(47). С. 114–124. doi: 10.55196/2411-3492-2025-1-47-114-124

Original article

Regional differences in agricultural food prices as a factor in the dynamics and stability of national agriculture

Natella M. Duguzheva¹, Madina N. Eneeva², Khadis M. Rakhaev³✉^{1,2,3}Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V. M. Kokov, 1v Lenin Avenue, Nalchik, Russia, 360030

Abstract. Among the many factors and conditions that influence the state and dynamics of prices, the phenomenon of spatial differences has remained poorly studied until recently. The latter determine the flow of capital, technology, labor, and goods between industries and types of activity and, ultimately, lead to price stabilization. Although in some cases these same differences serve as the basis for dynamic fluctuations in the price trajectory and industry development. Until recently, the issue of spatial differences in prices (as well as the ongoing equalization) was considered as the cause of resource differences (the concentration of various resources in regional markets), accordingly, it was solved by targeted (as in directive economies) or spontaneous/opportunistic (as in market economies) injections of resources into regions with high prices. On the other hand, the state and other institutional actors purposefully injected resources into territories with low prices in order to "revive" economic life in the latter. However, a closer examination shows that the so-called alignment (and therefore movement) of prices occurs long before the movement of goods, materials, labor, and financial resources begins. We are talking about expectations and "looking over one's shoulders". The latter create a specific state of psychology of economic agents, stimulating them to take various risks, and thus "heating up" the market situation. The present study is devoted to identifying this phenomenon in the dynamics of prices of agricultural products.

Keywords: price, food and agricultural raw materials, per capita cash income, per capita cash expenditure, neighborhood effect, price elasticity

For citation. Duguzheva N.M., Eneeva M.N., Rakhaev Kh.M. Regional differences in agricultural food prices as a factor in the dynamics and stability of national agriculture. *Izvestiya of Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V.M. Kokov.* 2025;1(47):114–124. (In Russ.).
doi: 10.55196/2411-3492-2025-1-47-114-124

Введение. Цена – важнейший индикатор рынка и фактор развития производства и вместе с тем – наиболее нестабильный индикатор рынка и производства, который «тянет» за собою другие индикаторы. Таким образом, цена – один из наиболее динамичных параметров производства и рынка, определяющий все другие параметры.

Одним из важнейших признаков цены является ее одновременная нестабильность и стабильность; с одной стороны, цена – постоянно меняющийся параметр, а с другой стороны, она стабильна таким образом, чтобы позволить сформироваться всем остальным параметрам производства и рынка: издержкам, себестоимости, прибыли, доходам, спросу, предложению. Это важнейшее свойство цены заслуживает особого внимания. В соответствии с той важностью, которую цена ока-

зывает на производство и потребление, рынок, она получила активное исследование с библейских времен. В разное время для решения проблем цены были разработаны различные методологические и теоретические положения, методики. Они прошли проверку и активно используются на практике. Одним из интересных и заслуживающих внимания аспектов цены являются ее территориальные (региональные) различия. Причина такого внимания, если смотреть на нее с сугубо теоретической плоскости, заключается в выявлении механизма превращения нестабильности (или текучести) цены в стабильное состояние, иными словами, в превращении цены в фактор динамики и стабильности развития.

Важной и заслуживающей внимания проблемой регионального развития является взаимное влияние цен соседних регионов друг

на друга. Чаще всего в последнем видят рост цен, т.е. когда цена в регионе повышается без всяких объективных причин и факторов, но в силу того, что она поднялась у соседа (в соседнем регионе). Обнаружить данное явление несложно, достаточно просмотреть уровень цен до и после определенной даты. Как правило, регион, стимулировавший рост цены, имел более высокую цену прежде, и через какое-то время в соседнем регионе происходит то же самое. Таким образом, мы имеем ценовой лаг. Но есть и другой способ (индикатор). В регионе, который заимствует импульс, рост цен носит, как правило, дискретный характер, хотя в данном случае заметно, что новый регион как бы устремляется за лидером. В результате можно наблюдать «качание» цены (т.е. как цена покачивается), чтобы из нестабильного состояния перейти в стабильное.

В этом процессе заслуживает внимания сам механизм перехода из нестабильного (в разных вариациях: от микро до мета) в стабильное (также с разными ареалами: от локального до глобального) состояние. В настоящем исследовании проблема превращения нестабильности в стабильность у цены рассматривается не в традиционном товарном, когда рост/снижение цены одного товара ведет к росту/снижению цены другого (-их) товара (-ов), а в пространственном аспекте, когда цены товаров на одном региональном рынке «с оглядкой» относятся к ценам соседних и отдалённых регионов. Таким образом, интерес представляет обмен стабильностью и нестабильностью в региональных хозяйствах.

Цель исследования – выявить объективные и ментальные причины образования феномена пространственных (региональных) различий цен агропродовольственных товаров и определить его влияние на развитие регионального сельского хозяйства.

Цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- уточнить базовые положения в современной теории и методологии цены;
- провести формализацию и квантификацию факторов и условий, оказывающих влияние на формирование цен агропродовольственных товаров;
- выявить и исследовать феномен пространственных различий в ценах агропродовольственных товаров (на примере Кабардино-Балкарской Республики и Ставропольского края);

вольственных товаров (на примере Кабардино-Балкарской Республики и Ставропольского края);

- разработать комплекс мероприятий по учету феномена пространственных различий в развитии региональных агропродовольственных рынков.

Материалы, методы и объекты исследования. Исследования основаны на достаточно разработанной теоретической, методологической и методической базе, в разработке которой деятельное участие принимали как классики экономической науки, так и современники, как зарубежные, так и отечественные исследователи. Среди разработанных и используемых двух основных методологических положений, которых придерживаются в теории и на практике, в настоящем исследовании предпочтение отдано положению, согласно которому цена есть равнодействующая спроса и предложения [1–9]. Согласно ему, цене нет никакого дела до того, сколько в товаре труда, материалов, транспортных затрат, институциональных издержек и проч. Основой установления цены выступает достигнутое при обмене между продавцом и покупателем соглашение о передаче прав собственности от одного агента (продавца) другому (покупателю), и этот обмен правами сопровождается обменом наличностями (со стороны продавца передачей товара, со стороны покупателя эквивалентными обязательствами, т. е. деньгами или другим эквивалентом). Данное методологическое положение получило научное обоснование (от постановки задачи, поиска эмпирического материала и до формулировки выводов и положений) в работах К. Менгера, Е. Бём-Баверка, Ф. Визера, К. Вальтуха, В. Гальперина, У. Джевонса, Ф. Ильясова, С. Казанцева, С. Ландсбурга, А. Маршалла, Дж. С. Милля, Е. Пунина, И. Салимжанова, А. Смита, Дж. Стиглера, Ж. Б. Сэй, Дж. Хикса, R. Lucas, Б. Рахаева, Ра Ха Ев, Н. Римашевской, А. Овсянникова, И. Петай, Дж. Энджела и др. [10–15].

Особый интерес представляют цены на продовольствие и агропродовольственные товары. Этот интерес вызван, с одной стороны, тем, что все слои населения, независимо от социального статуса, уровня доходов и даже ментальных особенностей, являются потребителями (покупателями) данных товаров,

а с другой стороны, само ценообразование сельскохозяйственных товаров и продукции имеет свою специфику, которая в наибольшей мере выражает принципы регулирования рыночного механизма в разных институциях. [16–18].

Среди множества эффектов цены заслуживает внимания так называемый «эффект соседства», который носит территориальный (региональный) характер и проявляется во взаимоотношениях любых административно самостоятельных территорий. Вместе с тем наиболее рельефно он проявляется в условиях явных ментальных и культурно-ценностных различий населения регионов, в связи с чем объектами исследования данного эффекта могли быть приняты национальные республики и области (края), а также отношения между национальными республиками. Именно между ними «эффект соседства» наиболее рельефно проявляет себя в ценах на товары. Проверка выдвинутой гипотезы и теоретических положений осуществлялась на материалах Кабардино-Балкарской Республики (где было отобрано два города – Нальчик и Прохладный) и Ставропольского края (где было отобрано четыре города – Ставрополь, Буденновск, Невинномысск и Пятигорск).

Методическую базу исследования составляет комплекс аналитических (табличного, индексного, графического, корреляционного, дисперсионного, регрессионного и проч.), дескриптивных и логических методов, объединенных в системный подход.

Результаты исследования. Национальный рынок продовольствия и сельскохозяйственной продукции за последние годы (с 2015 по 2023 гг.) демонстрирует одну из наиболее высоких динамик. Удельный вес расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств составляет почти треть (примечательно, что если в 2010 г. их доля составляла 28%, то в 2021 г. уже 30,4%, а в 2023 г. снизилась до 29,7%). По темпам роста он уступает лишь таким рынкам, как рынок автомобилей, газа, нефтепродуктов. В то же время, в отличие от них, рынок продовольствия и сельскохозяйственной продукции отличается меньшими вариациями, более стабильный по ежегодным темпам роста и в целом самый стабильный. Внутри национального рынка выделяются разного уровня

региональные – макрорегиональные (на уровне федеральных округов), мезо и микро-региональные (муниципальные) рынки. Для каждого из них наблюдаются свои территориальные особенности, связанные как с производственно-хозяйственными, транспортными и т.п. коммуникациям, так и с ментальными и ценностными (национальные и территориальные особенности потребления) особенностями. Часто эти последние, при условии размерности регионального рынка, формируют заметные особенности в развитии национального рынка и в этой связи нуждаются в специальном изучении.

Приведенные в таблице 1 данные указывают, во-первых, на неравномерность распределения цен на основные продовольственные товары как внутри регионов, так и между ними, во-вторых, неравномерность динамики роста товарных цен, в-третьих, неравномерность соотношения уровня цен на одинаковые товары между регионами (региональными центрами и близлежащими городами). В частности, цены на кур охлажденных и мороженых в Нальчике в 2023 г. выросли по сравнению с 2016 г. на 145,5%, тогда как в Прохладном только на 138,6%, сельди соленой, соответственно, на 132,6% и 127,9%, масло сливочное – 215,4% и 197,2%, яйца куриные за 10 шт. – 220,3% и 221,4%, картофель – 148,1% и 128,3%, яблоки – 172,0% и 120,6%, хлеб и хлебобулочные изделия – 151,3% и 159,1%. Таким образом, внутри региона (Кабардино-Балкарии) имела место территориальная дифференциация; почти по всем товарам (исключение составляют хлеб и хлебобулочные изделия) темпы роста цен продовольственных товаров в столице КБР были выше, чем в г. Прохладный. Аналогичный аспект в Ставропольском крае не подтверждает сделанный вывод о более высоких темпах роста цен основных продовольственных товаров в столице региона, чем в его городах. Например, цены кур в Ставрополе выросли за период 2016-2023 гг. на 156,7%, опередив лишь рост цен в Пятигорске (143,0%), тогда как в Буденновске они выросли на 185,7%. Цены же на соленую сельдь в Ставрополе были ниже, чем в других городах края. Лишь рост цен двух товаров – картофель и яблоки – в Ставрополе оказался выше, чем в других городах края. Что касается со-

отношения роста средней территориальной цены, то ценовая динамика Ставропольского края опережала аналогичный индикатор Кабардино-Балкарии за исключением роста цен

масла сливочного (206,9% против 199,4%) и хлеба и хлебобулочных изделий (155,7% против 114,2%).

Таблица 1. Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров по наблюдаемым городам СКФО в 2016-2023 гг. (на конец года)

Table 1. Average consumer prices for certain types of food products in the observed cities of the North Caucasus Federal District in 2016-2023 (at the end of the year)

Годы	Субъекты	Куры охлажденные и мороженные	Сельдь соленая	Масло сливочное	Яйца куриные, за 10 шт.	Картофель	Яблоки	Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки различных сортов
2016	Нальчик	140,44	200,20	398,51	66,84	17,97	58,71	42,38
	Прохладный	122,87	203,75	348,09	66,55	21,92	74,61	54,75
2020	Нальчик	136,59	200,90	548,20	80,39	27,38	87,12	55,37
	Прохладный	127,24	190,79	427,10	74,10	26,63	79,63	96,09
2021	Нальчик	184,43	222,98	601,67	89,72	50,09	86,05	65,74
	Прохладный	165,91	214,34	495,38	84,53	47,33	81,79	99,01
2022	Нальчик	177,61	285,08	803,01	72,77	30,42	81,29	59,60
	Прохладный	146,92	237,50	709,54	77,67	30,46	75,50	72,88
2023	Нальчик	204,40	265,50	858,51	148,79	26,61	100,99	64,11
	Прохладный	170,33	260,54	686,35	146,58	28,12	89,98	87,11
2023 г. к 2016 г. в %	Нальчик	145,5	132,6	215,4	222,6	148,1	172,0	151,3
	Прохладный	138,6	127,9	197,2	220,3	128,3	120,6	159,1
	Средняя по городам	142,3	130,2	206,9	221,4	137,2	143,2	155,7
2016	Ставрополь	154,24	204,61	461,46	64,17	20,62	61,04	82,01
	Буденновск	129,14	191,57	318,58	57,84	24,10	61,56	53,49
	Невинномысск	141,53	182,98	421,57	60,11	19,79	75,36	57,91
	Пятигорск	144,05	198,83	437,04	60,89	21,53	65,90	54,31
2020	Ставрополь	144,84	214,86	586,91	79,06	28,78	92,77	102,14
	Буденновск	144,60	191,66	537,58	71,30	29,90	71,42	51,07
	Невинномысск	153,01	187,94	587,62	81,73	30,63	89,60	76,09
	Пятигорск	139,32	192,55	651,35	72,00	31,17	99,51	84,16
2021	Ставрополь	187,73	291,84	717,27	85,84	54,61	89,57	113,93
	Буденновск	200,03	211,28	593,85	74,90	50,01	66,55	55,42
	Невинномысск	185,44	221,85	628,67	86,70	51,07	77,90	83,55
	Пятигорск	176,33	225,19	830,71	89,58	51,25	86,54	87,05
2022	Ставрополь	183,93	274,40	764,73	77,93	33,21	93,38	82,75
	Буденновск	184,62	243,39	692,65	69,34	31,01	70,16	52,10
	Невинномысск	186,51	266,25	783,38	91,64	32,03	91,74	53,16
	Пятигорск	173,49	323,71	941,71	80,31	32,62	104,70	71,17
2023	Ставрополь	241,70	314,04	807,49	142,80	29,27	103,39	89,35
	Буденновск	239,79	288,33	742,23	135,43	31,41	85,73	55,29
	Невинномысск	238,14	283,48	800,38	145,26	33,78	109,58	57,44
	Пятигорск	206,03	357,48	917,64	140,71	26,02	106,88	80,84
2023 г. к 2016 г. в %	Ставрополь	156,7	153,5	175,0	222,5	141,9	169,4	109,0
	Буденновск	185,7	150,5	233,0	234,1	130,3	139,3	103,4
	Невинномысск	168,3	154,9	189,9	241,7	170,7	145,4	99,2
	Пятигорск	143,0	179,8	210,0	231,1	120,9	162,2	148,8
	Средняя по городам	162,7	159,8	199,4	232,2	140,0	153,7	114,2

*Таблица составлена на основании данных «Российский статистический ежегодник. Стат. сб./ Росстат за соответствующие годы.

Другая территориальная особенность в динамике цен продовольственных товаров СКФР заключается в том, что, во-первых, динамика цен в Нальчике ближе всего соответствовала динамике цен г. Пятигорска по таким товарам, как куры и картофель. По цене сельди соленой, яйцам, хлебу и хлебобулочным изделиям – Невинномысску, а маслу сливочному – Невинномысску и Ставрополю, во-вторых, по темпам роста на цены указанных товаров наблюдаются расхождения, т.е. темпы роста цен в регионах и их городах не совпадают.

Такая ситуация требует, во-первых, оценки соотношения уровня цен в регионах, а во-вторых, определения влияния идентичных факторов на уровень и динамику цен.

Для решения первой задачи обратимся к таблице 2, где в качестве сравнительной базы взяты административные центры территорий соответственно Ставрополь – Нальчик и Нальчик – Пятигорск (второй как наиболее близко расположенный к КБР и ее столице).

Таблица 2. Соотношение цен основных продовольственных товаров между административными центрами и соседними городами КБР и Ставропольского края за 2016-2023 гг.

Table 2. Ratio of prices of basic food products between administrative centers and neighboring cities of the Kabardino-Balkarian Republic and Stavropol Krai for 2016-2023

Годы	Субъекты	Куры охлажденные и мороженые	Сельдь соленая	Масло сливочное	Яйца куриные, за 10 шт.	Картофель	Яблоки	Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки различных сортов
2016	Нальчик/Ставрополь	91,1	97,8	86,4	104,2	87,1	96,2	51,7
	Нальчик/Пятигорск	97,5	100,7	91,2	109,8	83,5	89,1	78,0
2020	Нальчик/Ставрополь	94,3	93,5	93,4	101,7	95,1	93,9	54,2
	Нальчик/Пятигорск	98,0	104,3	84,2	111,7	87,8	87,5	65,8
2021	Нальчик / Ставрополь	98,2	76,4	83,9	104,5	91,7	96,1	57,7
	Нальчик/Пятигорск	104,6	99,0	72,4	100,2	97,7	99,4	75,5
2022	Нальчик/Ставрополь	96,6	103,9	105,0	93,4	91,6	87,1	72,0
	Нальчик/Пятигорск	102,4	88,1	85,3	90,6	93,3	77,6	83,7
2023	Нальчик/Ставрополь	84,6	84,5	106,3	104,2	90,9	97,7	71,8
	Нальчик/Пятигорск	99,2	74,3	93,6	105,7	102,3	94,5	79,3

*Таблица рассчитана на основании данных таблицы 1.

Расчетные данные указывают на то, что, во-первых, цены кур, масла сливочного, картофеля, яблок, хлеба и хлебобулочных изделий в г.Нальчике росли более высокими темпами, чем в г.Ставрополь; они опережали, а потому в среднем оказывались выше или приближенными к ценам Ставрополя. Однако цены сельди соленой, яиц в Ставрополе опережали цены аналогичных товаров в Нальчике. Во-вторых, цены кур, куриных яиц, картофеля, хлеба и хлебобулочных изделий в Нальчике оказались выше, чем в Пятигорске, и росли быстрее последних. В то же время

цены сельди соленой, масла сливочного, яблок были выше в Пятигорске и росли быстрее, чем в Нальчике.

Обобщая данный аспект пространственной (региональной) ценовой динамики, можно отметить ее противоречивый характер. В одном случае цены Нальчика были выше, чем цены Ставрополя или Пятигорска, тогда как в другом цены в последних городах были выше чем в Нальчике. К тому же цены различных товаров имели разную динамику на разных городских рынках. В связи с последним требуется выяснить влияние одноименных факторов на

ценовую динамику, для чего рассчитаем влияние душевых доходов и душевых потребительских расходов на динамику цен.

Прежде всего заметим, что по размеру среднедушевых доходов Ставропольский край превосходит КБР. В среднем за период 2016-2022 г. отношение среднедушевых доходов КБР к аналогичному индикатору по Ставропольскому краю составило почти 95%. Что же касается душевых потребительских

расходов, то оно составило почти 86%. Таким образом, можно констатировать, что население Ставропольского края имеет более высокие, чем население Кабардино-Балкарии душевые денежные доходы и потребительские расходы. Что касается корреляции цен конкретных товаров с душевыми доходами и потребительскими расходами, то они представлены нами в специальной таблице 3.

Таблица 3. Значение коэффициентов корреляции цен, душевых денежных доходов и душевых потребительских расходов по городам Нальчик, Пятигорск, Ставрополь

Table 3. The value of the correlation coefficients of prices, per capita cash income and per capita consumer expenditure in Nalchik, Pyatigorsk, Stavropol

Показатели	Субъекты	Куры охлажденные и мороженые	Сельдь соленая	Масло сливочное	Яйца куриные, за 10 шт.	Картофель	Яблоки	Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки различных сортов
Душевые денежные доходы	Нальчик	0,831	0,840	0,948	0,821	-0,011	0,755	0,626
	Коэфф. эластичности цены от доходов	0,14	-0,64	-0,74	3,09	4,66	2,15	2,88
	Пятигорск	0,789	0,854	0,914	0,803	0,113	0,944	0,597
	Ставрополь	0,766	0,800	0,932	0,780	0,202	0,946	0,009
	Коэфф. эластичности цены от доходов	1,30	1,44	3,89	0,71	-0,04	0,39	-0,25
Душевые потребительские расходы	Нальчик	0,774	0,830	0,936	0,801	-0,094	0,734	0,569
	Пятигорск	0,644	0,842	0,867	0,637	-0,014	0,962	0,455
	Ставрополь	0,616	0,648	0,854	0,621	0,049	0,880	-0,164

*Таблица рассчитана на основании данных таблицы 1 и данных «Регионы России. Социально-экономическое положение» за соответствующие годы.

Душевые денежные доходы населения как важнейший фактор рынка и цены оказывал неоднозначное влияние на цену различных товаров и на различных рынках. Наиболее сильное влияние на рынке Кабардино-Балкарии (г. Нальчик как ее представитель) душевые денежные доходы оказывали на цену масла сливочного (коэф. кор. составил +0,948. Кстати, касательно масла сливочного, это был самый высокий коэффициент корреляции среди городов). Высокая корреляция наблюдается у душевых доходов населения КБР с ценами кур (+0,841), сельди соленой (+0,840), яиц (+0,821). Заметно слабее с цена-

ми яблок (+0.755) и хлеба и хлебобулочных изделий (+0,626). Отрицательная, хотя и ничтожная, корреляция с ценами картофеля. Таким образом, можно констатировать, что рост душевых доходов будет стимулировать рост цен масла сливочного, кур и т.д. и никак не будет влиять на цену картофеля.

Что касается Ставропольского края (г. Ставрополь и Пятигорск), то цены его товаров повторяют основные тенденции в корреляции с душевыми денежными доходами, выявленными в Кабардино-Балкарии, за исключением цен яблок (где они оказываются самыми высокими из всех товаров и почти на

0,2 пункта выше, чем в КБР), цены картофеля (во-первых, корреляция с душевыми денежными доходами положительная, во-вторых, в Ставрополе более 0,2) и цены хлеба и хлебобулочных изделий в Ставрополе (где она оканчивается ничтожной +0,009).

Коэффициенты эластичности цен товаров от душевых денежных доходов по Кабардино-Балкарии расходились с коэффициентами корреляции, например, цены сельди и масла сливочного имели отрицательную эластичность с душевыми денежными доходами, а цена картофеля с ее отрицательным и ничтожным коэффициентом корреляции имела положительный наивысший коэффициент эластичности. Что касается Ставропольского края, то здесь у расчетных коэффициентов корреляции между ценами и душевыми денежными доходами и коэффициентов эластичности наблюдаются большие соответствия и синхронность.

Душевые потребительские расходы коррелировали в КБР с ценами в тех же пропорциях, что и душевые денежные доходы с той лишь разницей, что имело более низкий уровень. Поэтому в этом вопросе наблюдается их комплементарность с душевыми денежными доходами. Что касается Ставропольского края, то здесь, во-первых, наблюдается пространственная дифференциация – в целом душевые расходы сильнее коррелировали с ценами всех товаров в г. Пятигорске, чем в столице края – г. Ставрополе. Но в г. Ставрополе была внесена корректив в общую тенденцию – цены картофеля, как и с душевыми денежными доходами, с душевыми расходами коррелировали положительно, хотя и ничтожно, а цена хлеба и хлебобулочных изделий имела отрицательную корреляцию с душевыми потребительскими расходами, хотя и ничтожна по уровню.

Выводы. В результате проведенного исследования напрашиваются следующие выводы. Первый – пространственные (региональные) различия являются важной чертой состояния и особенностей развития цен товаров. При этом для сельскохозяйственных и продовольственных товаров эта особенность выступает своеобразной естественной их чертой, связанной с естественными (климатическими, погодными и т.п.) условиями производства и потребления (национальными и

территориальными). Второй – в то же время территориально-региональные различия в уровне цен, хотя и коррелируют со стоимостью (через затраты и издержки, а также нормы отчислений в региональные институты), но не являются для динамики цены определяющим признаком. Исследования показывают, что в некоторых аспектах признак стоимости (затрат на производство) выступает второстепенным по отношению к спросу и предложению, которые выступают определяющими для цен на продовольствие и сельскохозяйственную продукцию. Третий – регионально-территориальные цены продовольственных и сельскохозяйственных товаров проявляли корреляцию с тремя наиболее значимыми признаками: региональным уровнем душевых денежных доходов, душевым потреблением основных продуктов питания и их отклонениями от норм (биологических или медицинских) потребления, ценами товаров-субститутов. Другие факторы: численность населения (потребителей), валовой сбор (производство), состояние транспортных коммуникаций, уровень миграции (внешней и внутренней) и т.д., хотя так же, как и предыдущие факторы, проявляли корреляцию (некоторые даже высокую), но она не была столь значимой, чтобы определять основные тенденции в динамике и уровне цен. Четвертый – выявлен феномен территориально-региональной корреляции цен, выражающий влияние цен соседнего региона на цены, иначе именуемый эффект соседства. Объясняется появление данного феномена не производственно-хозяйственными и организационно-институциональными особенностями производства товаров, т.е. миграцией и обменом технологий, связанных с производством товаров, капитала, рабочей силы и т.д., а с ментальными особенностями регионального сознания и психологии, с одной стороны, и частыми сношениями населения регионов между собой, с другой стороны. В целом наличие данного феномена нами связывается с возможностями ментальных особенностей влиять на формирование уровня цены. Речь идет о таких феноменах, как ожидание, справедливость, предприимчивость. Данный феномен выполняет две взаимно противоположные функции в цене: с одной стороны, он усиливает динамику уровня цены, а с другой, влия-

ет на ее стабилизацию. Эффект соседства проявляется на любом территориально-региональном уровне, где имеет место административная обособленность территории. Но рельефно, на наш взгляд, он проявляется между ментально разными территориями. По-видимому, наиболее сильно он проявляется между национальными республиками и областями, краями. Хотя проявляется он также и между областями (краями). Но в первом случае имеют место более явные культурно-

ценностные и ментальные различия, которые, на наш взгляд, и выступают причиной эффекта соседства. Проведенные исследования и полученные результаты указывают на необходимость более глубокого изучения данного феномена как с научно-исследовательской точки зрения (дабы глубже понять механизм его образования и развития), так и с практической точки зрения (использовать данный феномен для регулирования цен национального рынка).

Список литературы

1. Lucas R. Econometric Policy Evaluation: A Critique. Carnegie-Rochester Series on Public Policy, 1976. Vol. 1. Pp. 326–334.
2. Менгер К., Бём-Баверк Е., Визер Ф. Австрийская школа в политической экономии; пер. с нем. Москва: Экономика, 1992. 493 с.
3. Вальрас Л. Теория потребительского поведения. Санкт-Петербург, 1914. 231 с.
4. Казанцев С. В. Теоретические модели цен: критический анализ буржуазных концепций. Новосибирск: Наука, 1987. 221 с.
5. Ландсбург С. Теория цен и ее применение; пер. с англ.; под науч. ред. М. И. Левина; РАНХиГС при Президенте РФ. Москва: Дело, 2018. 853 с. ISBN 978-5-7749-1417-3.
6. Маршалл А. Принципы политической экономии. В 3 т. Москва: Прогресс, 1983.
7. Милль Дж. С. Основы политической экономии. В 3 т. Т. 2, 3. Москва: Прогресс, 1980.
8. Теория потребительского поведения и спроса / Под ред. В. М. Гальперина. Санкт-Петербург: Экономическая школа, 1993. 380 с. ISBN 5-900428-02-8.
9. Хикс Дж., Аллен Р. Дж. Пересмотр теории ценности // Вехи экономической мысли. Том 1. Теория потребления и спроса / Под ред. В. М. Гальперина. Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2000. С. 117–141.
10. Майкл В. Марн, Эрик В. Регнер, Крейг К. Завада. Ценовое преимущество. Москва: Альпина Паблишер, 2017. 320 с.
11. Радаев В. В. Кому принадлежит власть на потребительских рынках. Отношения розничных сетей и поставщиков в современной России: моногр. Москва: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2021. 384 с.
12. Рахаев Б., Ра Ха Ев Р.Х.Е. Модели оценки поведения потребителей // Маркетинг. 2004. № 1. С. 23–32. EDN: OXYXWD
13. Роберт Дж. Долан, Герман Саймон. Эффективное ценообразование. Москва: Экзамен, 2019. 416 с.
14. Ценообразование / Г. А. Тактаров [и др.]. Москва: Финансы и статистика; Инфра-М, 2022. 192 с. EDN: QQJRKV
15. Поведение потребителей / Энджел Дж. [и др.]. Изд. 9-е. Пер. с англ. / Под ред. Л. А. Волковой. Санкт-Петербург: Питер, 2020. 723 с.
16. Баймухамедова Г. С. Особенности формирования ценообразования на сельхозпродукцию в рыночных условиях // Аграрный вестник Урала. 2015. № 7 (137). С. 71–74. EDN: ULXHGH
17. Рахаев Х. М., Баккуев Э. С., Гятов А. В. Как влияла цена производителей сельскохозяйственной продукции на динамику роста в сельском хозяйстве Кабардино-Балкарии // АПК: Экономика, управление. 2022. № 2. С. 48–56. DOI: 10.33305/222-48. EDN: RKBESM
18. Трубилин А. И., Сидоренко В. В., Мельников А. Б., Михайлушкин П. В. Ценовая политика в аграрном секторе экономики // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 1. С. 8–11. DOI: 10.24411/2587-6740-2019-11002. EDN: YWNRSH

References

1. Lucas R. *Econometric Policy Evaluation: A Critique*. Carnegie-Rochester Series on Public Policy, 1976. Vol. 1. Pp. 326–334.
2. Menger K., Böhm-Bawerk E., Wieser F. *Avstrijskaja shkola v politicheskoy ekonomii; per. s nem.* [The Austrian School in Political Economy; trans. from German]. Moscow: Ekonomika, 1992. 493 p. (In Russ.)
3. Walras L. *Teoriya potrebitel'skogo povedeniya* [Theory of consumer behavior]. Saint Petersburg, 1914. 231 p. (In Russ.)
4. Kazantsev S.V. *Teoreticheskie modeli cen: kriticheskij analiz burzhuaznykh koncepcij* [Theoretical models of prices: a critical analysis of bourgeois concepts]. Novosibirsk: Nauka, 1987. 221 p. (In Russ.)
5. Landsburg S. *Price Teoriya cen i ee primeneniye; per. s angl.; pod nauch. red. M. I. Levina; RANHiGS pri Prezidente RF* [Theory and Its Application; trans. from English; under scientific editorship M.I. Levin; RANHiGS under the President of the Russian Federation]. Moscow: Delo, 2018. 853 p. (In Russ.) ISBN 978-5-7749-1417-3
6. Marshall A. *Principy politicheskoy ekonomii. V 3 t.* [Principles of Political Economy. In 3 vols.]. Moscow: Progress, 1983. (In Russ.)
7. Mill J.S. *Osnovy politicheskoy ekonomii. V 3 t. T. 2, 3* [Foundations of Political Economy. In 3 vols. Vol. 2, 3]. Moscow: Progress, 1980. (In Russ.)
8. *Teoriya potrebitel'skogo povedeniya i sprosa. Pod red. V.M. Gal'perina* [Theory of consumer behavior and demand. Ed. V.M. Galperin]. Saint Petersburg: Economic School, 1993. 380 p. (In Russ.) ISBN 5-900428-02-8
9. Hicks J., Allen R.J. *Peresmotr teorii cennosti. Vmeste s ekonomicheskoy mysli. Tom 1. Teoriya potrebleniya i sprosa. Pod red. V.M. Gal'perina.* [Reconsidering the Theory of Value. Milestones in Economic Thought. Volume 1. Theory of Consumption and Demand. Ed. V.M. Galperin]. Saint Petersburg: ekonomicheskaya shkola, 2000. Pp. 117–141. (In Russ.)
10. Michael W. Marn, Eric W. Regner, Craig K. Zawada. *Cenovoe preimushhestvo* [The Price Advantage]. Moscow: Al'pina Publisher, 2017. 320 p.
11. Radaev V.V. *Komu prinadlezhit vlast' na potrebitel'skikh rynkah. Otnosheniya roznichnykh setej i postavshhikov v sovremennoj Rossii: monogr* [Who owns the power in consumer markets. Relations between retail chains and suppliers in modern Russia: monograph]. Moscow: Vysshaya Shkola Ekonomiki (Gosudarstvennyy Universitet), 2021. 384 p. (In Russ.)
12. Rahaev B., Ra Ha Ev R.H.E. *Modeli ocenki povedeniya potrebitelej. Marketing.* 2004;(1):23–32. (In Russ.) EDN: OXYXWD
13. Robert J. Dolan, Herman Simon. *Effektivnoe cenoobrazovanie* [Efficient Pricing]. Moscow: Ekzamen, 2019. 416 p. (In Russ.)
14. Taktarov G.A. [et al.]. *Cenoobrazovanie* [Pricing]. Moscow: Finansy i statistika; In-fra-M, 2022. 192 p. (In Russ.). EDN: QQJRK B
15. Angel J. [et al.]. *Povedenie potrebitelej. Izd. 9-e. Per. s ang. Pod red. L.A. Volkovoj* [Consumer Behavior. 9th ed. Trans. from English. Ed. by L.A. Volkova]. Saint Petersburg: Piter, 2020. 723 p. (In Russ.)
16. Baymuhamedova G.S. The peculiarities of price formation for agricultural products in the market conditions. *Agrarian bulletin of the Urals.* 2015;7(137):71–74. (In Russ.). EDN: ULXHHG
17. Rakhaev Kh.M., Bakkuev E.S., Giatov A.V. How the price of agricultural producers influenced the growth dynamics in agriculture in Kabardino-Balkaria. *AIC: economy, management.* 2022;(2):48–56. (In Russ.). DOI: 10.33305/222-48. EDN: RKBECM
18. Trubilin A.I., Sidorenko V.V., Melnikov A.B., Mikhailushkin P.V. Price policy in the agrarian sector of economy. *International agricultural journal.* 2019;(1):8–11. (In Russ.). DOI: 10.24411/2587-6740-2019-11002. EDN: YWNRSH

Сведения об авторах

Дугужева Натэлла Мугарибовна – старший преподаватель кафедры управления, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В. М. Кокова»

Энеева Мадина Николаевна – доктор экономических наук, доцент кафедры управления, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В. М. Кокова», SPIN-код: 8624-1575

Рахаев Хадис Магомедович – доктор экономических наук, профессор кафедры управления, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В. М. Кокова», SPIN-код: 8316-6534

Information about the authors

Natella M. Duguzheva – Senior Lecturer, Department of Management, Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V.M. Kokov

Madina N. Eneeva – Doctor of Economics, Associate Professor of Management, Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V.M. Kokov, SPIN-code: 8624-1575

Khadis M. Rakhaev – Doctor of Economics, Professor of the Department of Management, Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V.M. Kokov, SPIN-code: 8316-6534

Авторский вклад. Все авторы настоящего исследования принимали непосредственное участие в планировании, выполнении и анализе данного исследования. Все авторы настоящей статьи ознакомились и одобрили представленный окончательный вариант.

Author's contribution. All authors of this research paper have directly participated in the planning, execution, or analysis of this study. All authors of this paper have read and approved the final version submitted.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

*Статья поступила в редакцию 17.02.2025;
одобрена после рецензирования 05.03.2025;
принята к публикации 12.03.2025.*

*The article was submitted 17.02.2025;
approved after reviewing 05.03.2025;
accepted for publication 12.03.2025.*