

Атаева Ф. А.

Ataeva F. A.

**ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ  
СЕВЕРНОГО КАВКАЗА В КОНЦЕ XX ВЕКА**

**FEATURES OF THE SOCIO-POLITICAL DEVELOPMENT OF THE REGIONS  
OF THE NORTH CAUCASUS AT THE END OF THE TWENTIETH CENTURY**

---

*В Российской Федерации в 80-90-е годы обострились межнациональные противоречия. Они способствовали мощному росту национального самосознания многочисленных народов, усилили чувство национальной гордости, приведшее к всплеску национализма. Сфера национальных отношений оказалась наиболее чутким социальным барометром, адекватно отразившим деформированность общественной системы, ее дегуманизованность. Политические, экономические, федеративные и другие реформы в Российской Федерации, в отдельных её субъектах могли достигнуть своей цели тогда, когда они обеспечат цивилизованный переход к плюралистической системе, в которой постоянно присутствовали различные мнения, и мнения эти порой сталкивались. Конечно, как всякое нормальное управление, такая демократическая, плюралистическая система обязательно предполагала строгое соблюдение Конституции государства, всех законов, общественную и государственную дисциплину.*

*Партии и общественно-политические движения должны были внести свою лепту в создание комплексной теории национальных отношений, федерализма в Российском государстве, выработку конкретных рекомендаций по совершенствованию межнациональных процессов, налаживание добрососедства на основе комплексного подхода с учетом интересов всех больших и малочисленных народов. Это был единственный перспективный путь развития национальных отношений на Северном Кавказе, активного включения партий и движений в формирование качественно новой национальной политики и подлинного федерализма.*

**Ключевые слова:** *нация, конфликты, равноправие, самосознание, анализ, проблема, война.*

*In the Russian Federation in the 80-90s, interethnic contradictions were aggravated. They contributed to the powerful growth of the national identity of many nations, strengthened the feeling of national pride, which led to a surge of nationalism. The scope of national relations was the most sensitive social barometer, adequately reflecting the deformation of the social system, its dehumanization. Political, economic, federative and other reforms in the Russian Federation, in its individual entities could reach their goal when they will provide a civilized transition to a pluralistic system in which various opinions were constantly attended, and these sometimes faced. Of course, as any normal management, such a democratic, pluralistic system necessarily assumed strict compliance with the constitution of the state, all laws, public and state discipline.*

*Party and socio-political movements should have contributed to the creation of a comprehensive theory of national relations, federalism in the Russian state, the development of specific recommendations for improving interethnic processes, the establishment of good neighborliness based on an integrated approach, taking into account the interests of all large and small nations. It was the only perspective path of development of national relations in the North Caucasus, the active inclusion of parties and movements into the formation of a qualitatively new national policy and genuine federalism.*

**Key words:** *nation, conflicts, equality, self-awareness, analysis, problem, war.*

---

**Атаева Фируза Амурхановна –**

к.и.н., доцент кафедры истории и философии,  
ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ,  
г. Нальчик  
Тел.: 8 928 083 35 69

**Ataeva Firuza Amurkhanovna –**

Candidate of Historical Sciences, Associate  
Professor, Department of History and Philosophy,  
FSBEI HE Kabardino-Balkarian SAU, Nalchik  
Tel.: 8 928 083 35 69

Глубокие социально-экономические, политические и духовные изменения, произошедшие во многих регионах нашей планеты, и обострившиеся в конце 80-х годов противоречия в национальных отношениях на территории Российской Федерации и бывшего СССР, способствовали мощному росту национального самосознания многочисленных и малочисленных народов, усилили чувство национальной гордости, привели к всплеску национализма. Сфера национальных отношений оказалась наиболее чутким социальным барометром, адекватно отразившим деформированность общественной системы, ее дегуманизованность [1]. Неурегулированность отношений между нациями как внутри государств, особенно многонациональных, так и между различными странами, небывало обострила национальные проблемы, вылившиеся в непрекращающиеся межнациональные конфликты, войны, потоки беженцев, горе и страдания людей.

Причины межнациональных конфликтов были многообразны. В одних случаях это сложившееся социально-экономическое неравенство регионов РФ; в других – национально-государственное неравноправие народов; в третьих, культурно-языковая ущемленность этносов; в-четвертых, перспектива этнического самоуничтожения в результате разрушения экологической среды и т.д. В различных регионах РФ произошло тесное сплетение всех этих и других дестабилизирующих факторов, обусловивших в конечном итоге тотальный кризис межнациональных отношений, необходимость их радикального обновления [2].

В связи с этим возникало много вопросов: была ли возможность решать межнациональные проблемы, исключить конфликты из жизни общества? Отвечая на

поставленные вопросы, необходимо уяснить различия между понятиями «национальные проблемы» и «национальные конфликты».

Национальные проблемы носили и носят естественный объективный характер, потому что развитие нации осуществляется на основе возникновения и разрешения противоречий [3]. Поэтому и национальные проблемы являются постоянным спутником национальных и межнациональных отношений. Отсюда можно сделать вывод, что национальные проблемы будут существовать столько, сколько будут существовать нации и этими проблемами придется заниматься постоянно.

Межнациональные конфликты возникли в связи с сохранившимися существенными различиями между регионами Российской Федерации в уровнях социально-экономического развития. Если достаточно высоким народно-хозяйственным потенциалом обладают Татарстан и Башкортостан, то на низком уровне экономического и «качества жизни» находятся регионы (например, Адыгея, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, Марийская республика). Разрыв максимальных и минимальных показателей на душу населения между регионами составлял (в конце 80-х годов) по производству национального дохода в 7 раз, по выпуску товарной продукции промышленности и валовой продукции сельского хозяйства в десять, по уровню рентабельности промышленного производства в 4,7 раза. Аналогичное положение сложилось и в социально-бытовой сфере: в расчете на душу населения различия по обеспечению жильем – в 2 раза, детскими дошкольными учреждениями – в 3,7 раза [4].

В РФ в целом в 90-е годы сложилась критическая ситуация в воспроизводстве народонаселения. В 1993 году впервые за последние десятилетия в стране произошло абсолютное сокращение числа жителей –

почти на один миллион человек. За девять месяцев 1994 года число умерших превысило число родившихся на 495 тысяч человек. В комплексе причин, обусловивших развитие такого негативного процесса, наиболее существенными являются межнациональные конфликты (войны), падение рождаемости, увеличение смертности (особенно среди людей трудоспособного возраста) из-за роста алкоголизма, неблагоприятной экологической среды, гибели от несчастных случаев, отравлений и травм, значительного числа аборт и т.д. Численность населения в России уменьшилась в 40 регионах, а положительный естественный прирост населения сохранился лишь в Дагестане, Кабардино-Балкарии, Калмыкии, Карачаево-Черкесии и некоторых других бывших автономиях. Кризисная ситуация в процессах народонаселения негативно сказывалась на социальной структуре российского общества в целом и каждого народа в отдельности, в первую очередь русского, от состояния которого зависит будущее Российской Федерации.

Вместе с тем, глубокие противоречия в развитии социальной структуры накапливаясь десятилетиями, сыграли значительную роль в возникновении межэтнических конфликтов. Наименее благополучное положение оказалось у малочисленных народов Севера, средняя продолжительность жизни которых достигла 45-55 лет, а детская смертность – наиболее высокая в сравнении с другими этносами РФ.

Национальные конфликты, возможно, было избежать в результате своевременного решения возникших проблем. Только тщательное изучение всего комплекса противоречий в области национальных отношений и своевременная разработка практических мер по их разрешению дает возможность исключить национальные конфликты из жизни политических обществ. Следовательно, национальные конфликты не являются неизбежными, обязательным результатом в развитии нации, а реальным следствием нарушения объективных законов их развития [5].

Во-первых, строгое, фактическое соблюдение (а не формальные декларации) демократических, естественных,

общечеловеческих принципов в национальных отношениях. Среди них, прежде всего, следует отметить: суверенитет и право на самоопределение наций вплоть до отделения и образования самостоятельного национального государства; равноправие и ликвидация национального гнета; отмена всех национальных и национально-религиозных привилегий. На этих причинах должны строиться сотрудничество и взаимопомощь между нациями.

Во-вторых, реальное возрождение национального государства и государственного суверенитета. Это первейший, неотъемлемый элемент суверенитета нации. И здесь большое значение для взаимоотношений народов РФ имеет возрождение русского народа, развитие и совершенствование его национальной государственности. Следовательно, необходимо проводить демонополизацию диктатуры центральных органов государственной власти над республиканскими.

В-третьих, создание максимально благоприятных условий для возрождения и развития национальных культур всех народов страны, ибо культура – хранитель целостности народа. Поэтому тоталитарная бюрократическая власть сознательно стремилась изолировать народы от обостренного культурного наследия прошлого посредством введения славянского алфавита, отстранялись от своей собственной истории. В таких условиях равнодушие и даже враждебность к проявлениям национального самосознания стало нормой мышления и поведения руководящих кадров. Необходимо признать очевидный факт, что насильственная денационализация культуры народов приводит к ее деградации, а это, в свою очередь, крайне отрицательно сказывается на развитии цивилизации. Следует также осознать, что то огромное разнообразие и богатство национальных культур народов РФ является мощным источником развития всей цивилизации и, поэтому за сохранность этого золотого фонда мы несем ответственность не только перед народами нашей страны, но и перед человечеством в целом. Как показывает жизнь, именно низкий уровень культуры межнационального

общения является причиной большинства конфликтов на личностном уровне.

Следовательно, лишь на основе высокого уровня общей культуры и культуры межнационального общения можно добиться гармонизации межэтнических отношений [6].

Культура межнационального общения обязательно включает в себя национальные моменты, например, отношение к государственному языку, к национальным символам. Поэтому важно в условиях плюрализма и гласности учитывать и уважать мнение, взгляды представителей любой национальности, ибо следует глубоко осознать, что каждая нация, каждый народ вносит свой вклад в прогресс человечества, создавая и выкристаллизовывая свою национальную культуру. На такое способен человек образованный, с высокой нравственностью и культурой. Следовательно, единственный путь спасения – это внутренний поворот каждого человека к знанию и культуре. Пока мы не переменимся, не переменится и общество. Это не значит, что всякое социальное действие бесполезно. Но оно непродуктивно (в том числе и национально-освободительное движение), если в нем не делается упор на нравственное воспитание участников движения и поисков общего согласия. Беспощадная война со злом воспитывает жестокость и скармливает новое зло. Это главный урок, который следует вынести из истории российского многонационального государства.

Вопросы развития культуры каждого народа и удовлетворения его культурных запросов должны находиться только в его компетенции [7].

В-четвертых, восстановление и утверждение функции родного языка каждой

нации. Известно, что язык является одним из главных признаков нации, основой ее культурной и социальной жизни. Теряя свой язык, народы погибают, исчезают, растворяются в других народах, о чем ярко свидетельствует реальное состояние развития языков многих народов нашей страны. Поэтому презрительное отношение к любому языку или ограничения его употребления порождает напряженность в межнациональных отношениях, а в отдельных случаях и конфликты [8]. Каждый язык независимо от числа употребляющих его людей является уникальным достоянием человечества. Сохранение и использование этого богатства – общая задача всей цивилизации. Потому, что прогресс научной, культурной и общественной жизни каждого народа неразрывно связан не только со знанием родного языка, но и со знанием языка других народов. Знание других языков расширяет кругозор, увеличивает спектр восприятия и способствует повышению уровня интеллекта. Поэтому великий Гете не случайно говорил: ты столько раз человек, сколько ты знаешь языков. Следовательно, необходимость изучения и знания двух и более языков очевидна. Но изучение других языков должно основываться, прежде всего, на прочной основе родного языка. Знание языков других народов способствует взаимопониманию и также может служить одним из мощных факторов гармонизации межэтнических отношений.

В-пятых, демократизация и демонополизация экономической жизни всех наций и народностей. Предоставление самой широкой свободы и суверенитета в решении экономических вопросов, исходя из учета интересов каждой нации.

### Литература

1. *Абдулатипов Р.Г.* Природа и парадоксы национального «Я». – Москва, 1992. – 171с.
2. *Геллер Э.И.* Нации и национализм. – М., 1991. – 312 с.
3. *Дзидзов В.Д.* Национальные отношения на Кавказе. – Владикавказ, 1995. – 240 с.
4. *Дзидзов В.Д.* Диалектика единства и братства. – Н., 1990. – 95 с.

5. *Дзидзов В.Д., Кадилаев А.И.* В поисках национального согласия. – Махачкала, 1992. – 96 с.

6. *Дзуцев Х.В., Локосов В.В.* Социологический подход к изучению состояния межнациональных отношений в условиях перестройки. – М., 1989. – С. 5-13.

7. *Кучуков М.М.* Нация и социальная жизнь. – Нальчик, 1996. – С. 61.

8. *Кадилаев А.М.* В поисках национального согласия. – Махачкала, 1992. – 205 с.

**References**

1. *Abdulatipov R.G.* Priroda i paradoksy nacional'nogo «YA». – Moskva, 1992. – 171 s.
2. *Geller E.I.* Nacii i nacionalizm. – M., 1991. – 312 s.
3. *Dzidzoev V.D.* Nacional'nye otnosheniya na Kavkaze. – Vladikavkaz, 1995. – 240 s.
4. *Dzidzoev V.D.* Dialektika edinstva i bratstva. – N., 1990. – 95 s.
5. *Dzidzoev V.D., Kadilaev A.I.* V poiskah nacional'nogo soglasiya. – Mahachkala, 1992. – 96s.
6. *Dzucev H.V., Lokosov V.V.* Sociologicheskij podhod k izucheniyu sostoyaniya mezhnacional'nyh otnoshenij v usloviyah perestrojki. – M., 1989. – S. 5-13.
7. *Kuchukov M.M.* Naciya i social'naya zhizn'. – Nal'chik, 1996. – S. 61.
8. *Kadilaev A.M.* V poiskah nacional'nogo soglasiya. – Mahachkala, 1992. – 205 s.

