
Дышекова А. А.

Dyshekova A. A.

**МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ КАК ФИНАНСОВАЯ ОСНОВА
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

**LOCAL BUDGET AS A FINANCIAL BASIS FOR LOCAL
SELF-GOVERNMENT**

Последствия пандемии коронавируса будут сказываться ещё долго после отмены введённых ограничений, и они коснутся самых разных сторон жизни общества. Одно из таких негативных следствий уже начинает постепенно проявляться – секвестр местных (региональных и муниципальных) бюджетов.

Простой экономикой не мог пройти бесследно для налогооблагаемой базы регионов и муниципалитетов. Во-первых, сократились собственные доходы, например, налог на доходы физических лиц для бюджетов местного самоуправления, а для региональных бюджетов – налог с продаж. В перспективе сокращение поступлений от налогов на имущество организаций, недвижимость, на имущество физических лиц, транспортно, земельного и других.

Во-вторых, неизбежно уменьшаются трансферты из вышестоящих бюджетов, субсидии, субвенции и бюджетные кредиты. Ведь федеральные доходы тоже резко упали – как по причине приостановки экономической деятельности, так и в силу падения цен на нефть и сокращение её продажи внутри страны и за границей.

В-третьих, на всех уровнях возникли незапланированные расходы на оснащение больниц для приёма больных ковидом, на профилактические мероприятия и т.п.

Причём, ввиду особенностей финансовой системы, значительную часть последствий региональные бюджеты почувствуют в конце текущего и начале следующего года, когда происходит зачисление средств по многим налогам.

Ключевые слова: органы местного самоуправления, муниципальные финансы, финансовые ресурсы, муниципальный бюджет, бюджетная сбалансированность.

The consequences of the coronavirus pandemic will affect long after the restrictions are lifted, and they will affect various aspects of society. One of these negative consequences is already beginning to manifest itself – the sequestration of local (regional and municipal) budgets.

A simple economy could not pass without a trace for the taxable base of regions and municipalities. First, own incomes have decreased. For example, personal income tax for local government budgets, and for regional budgets – sales tax. In the future, a reduction in revenues from taxes on property of organizations, real estate, property of individuals, transport, land and others.

Secondly, transfers from higher budgets, subsidies, subventions and budget loans inevitably decrease. After all, federal revenues have also fallen sharply, both due to the suspension of economic activity, and due to the fall in oil prices and the reduction in its sales at home and abroad.

Thirdly, at all levels, there were unplanned expenses for equipping hospitals for receiving patients with covid, for preventive measures, etc.

Moreover, due to the peculiarities of the financial system, regional budgets will feel a significant part of the consequences at the end of the current and the beginning of the next year, when funds are credited for many taxes.

Key words: local government bodies, municipal finance, financial resources, municipal budget, budget balance.

Дышекова Альбина Аскерхановна –
кандидат экономических наук, доцент кафедры
экономики, ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский
ГАУ, г. Нальчик
Тел.: 8 967 422 75 55
E-mail: kantik1608@mail.ru

Dyshekova Albina Askerhanova –
Candidate of Economic Sciences, associate
Professor of Economics, FSBEI HE Kabardino-
Bal-karian SAU, Nalchik
Tel.: 8 967 422 75 55
E-mail: kantik1608@mail.ru

Введение. Обеспечение муниципального бюджета необходимыми финансовыми ресурсами сохраняет свою актуальность. Следует отметить, что местное самоуправление должно опираться на прочный финансово-экономический фундамент и этот фундамент в основной своей части состоит из доходов местных бюджетов. В связи с этим, одной из острейших проблем, которые встают перед органами местного самоуправления, являются проблемы в формировании доходной и расходной частей бюджета в целях обеспечения его сбалансированности. Муниципальный бюджет является важнейшим базисным элементом экономики местного самоуправления. Согласно статье 6 Бюджетного кодекса РФ под таковым понимается форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций местного самоуправления.

Методология проведения исследования. Исследование основано на принципах диалектической логики и системного подхода. В процессе исследования использовались общенаучные эмпирические методы (наблюдение, сравнение, сбор и изучение данных), анализ и синтез, метод научной абстракции, методы-подходы: комплексный, системный.

Результаты исследования. Коронакризис формально не отразился на общем состоянии местных бюджетов. По данным Минфина, по итогам первой половины 2020 года бюджеты городов, районов и сел в целом по стране исполнены с небольшим профицитом. Однако достичь этого удалось за счет помощи сверху – объем межбюджетных трансфертов вырос сразу на 23% на фоне сокращения собственных налоговых и неналоговых доходов. На региональном уровне ситуация выглядит не лучше – впервые с 2011 года

консолидированный бюджет субъектов РФ в первом полугодии исполнен с дефицитом, на этом уровне рост сумм трансфертов центра составил почти 60%.

Доходы третьего уровня бюджетной системы РФ – местных бюджетов по итогам первого полугодия 2019 года составили 2,142 трлн. руб., расходы – 2,107 трлн. руб., следует из опубликованных данных Минфина. Относительно первой половины 2019 года доходы местных бюджетов приросли на 7%, расходы – на 7,7%.

В итоге, профицит первого полугодия лишь немногим отличается от прошлогоднего – 34,9 млрд. руб. против 45 млрд. Превышение доходов местных бюджетов над расходами Минфин фиксирует в 50 из 85 российских регионов (более всего – в Свердловской и Московской областях, в Дагестане). Местные дефициты были в 35 субъектах (самые значительные – в Чувашии, в Самарской и Ярославской областях) [1, 3].

В разбивке суммы прироста доходов выглядят уже не столь воодушевляющими. Собственные налоговые и неналоговые поступления местных бюджетов сократились (на 1,9% и 14,5%), сбалансировать их удалось только за счет наращивания межбюджетных трансфертов. Из суммы всех поступлений налоговые и неналоговые доходы составили менее трети – 689,6 млрд. руб., или 32,2%, на трансферты с учетом субвенций пришлось 1,453 трлн. руб., или 67,8%.

Если же считать трансферты без учета субвенций (поскольку последние выделяются на финансирование переданных на места полномочий и к собственным доходам местных бюджетов не относятся), то их сумма составила за полугодие 540,4 млрд. руб., или 43,9% собственных доходов. Такой объем финансовой помощи на 23,3% превышает уровень первой половины 2019 года.

Почти на две трети налоговые сборы местных бюджетов – это поступления налога на доходы физических лиц – 65,8%, или 385,3 млрд. руб. Роста НДФЛ из-за стагнации доходов населения практически нет – лишь плюс 0,7% к сопоставимому периоду. С большим отставанием на втором месте среди источников поступлений – налоги на совокупный доход (ЕНВД, сельхозналог, патент) – 15,2%, или 88,9 млрд. руб., на третьем – земельный налог – 10,8%, или 63,1 млрд. руб. (снижение поступлений фиксируется по всем названным налогам). Что касается расходной части местных бюджетов то здесь, как и прежде, больше половины затрат пришлось на образование – 55,3%, или 1,164 трлн. руб. из общих 2,107 трлн.

Отметим, что при всех проблемах итоги исполнения бюджетов на местном уровне выглядят все же лучше, чем на региональном. Центр развития НИУ ВШЭ в выпущенном комментарии отметил, что консолидированный бюджет российских регионов в первом полугодии был исполнен с дефицитом впервые с 2011 года, – его размер составил 214 млрд. руб. Из-за кризиса налоговые и неналоговые доходы регионов сократились в годовом выражении на 7%, а трансферты центра выросли сразу на 57%. Расходы региональных бюджетов в январе – июне увеличились на 19% (прежде всего за счет роста затрат на здравоохранение на 85% в годовом выражении).

Требую от власти благоустройства, например, освещения и ремонтов тротуаров и дорог, и достойного уровня социальной сферы, население порой забывает о собственной обязанности по уплате налогов.

Какие налоги считаются местными. Это налоги, поступающие непосредственно в местный бюджет – налог на имущество физических лиц и земельный налог. В едином налоговом уведомлении они приходят физическим лицам вместе с транспортным налогом, который является региональным.

Если в собственности граждан имеются дома, квартиры, комната в общежитии, гараж, различные другие здания, строения, сооружения и помещения, следовательно, это означает, что за них необходимо платить налоги. Из этих платежей населения во многом формируется местный бюджет,

после распределения полученных средств деньги идут не только на благоустройство, но и на социальную сферу [2].

Письма с уведомлениями о налогах за 2017 год уже приходят налогоплательщикам.

Граждане, зарегистрированные в личном кабинете на сайте Федеральной налоговой службы, сводные уведомления в виде письма не получают, но эти начисления отражаются непосредственно на сайте, где их можно сразу оплатить. Там же в личном кабинете есть сведения об объектах налогообложения, даже если они находятся в другом регионе страны. Также можно по номеру ИНН узнать свои долги по налогам на сайте Госуслуг.

Заострим внимание на земельном налоге: много обращений поступает специалистам из-за того, что налогоплательщики получают извещения с увеличившейся суммой к оплате. Это связано с тем, что произведена переоценка кадастровой стоимости земельных участков, с 1 января 2017 года она принята к налогообложению. Если гражданин чем-то владеет, но еще не платит налоги, то необходимо сообщить в налоговую инспекцию о наличии в собственности жилья или участка, чтобы после соответствующих запросов сведения были внесены в программу исчисления налогов.

Кто освобождается от уплаты местных налогов. У каждого вида налога есть своя категория льготников. Если взять налог на имущество физических лиц, там большой перечень, в основном это пенсионеры, инвалиды первой и второй групп, инвалиды с детства, участники Великой Отечественной войны, черныбыльцы, ветераны боевых действий.

Одно из новшеств с 2015 года – если ранее налоговая льгота предоставлялась на все объекты, независимо от их количества, то сейчас – только на один объект. Например, если в собственности две квартиры, то льгота будет распространяться только на одну из них. Если несколько объектов в собственности, то налоговая льгота будет на одну квартиру, одну дачу, один гараж. С 2015 года также отменены льготы пенсионерам по налогам на здания, строения, сооружения.

По земельному налогу 100% льгота есть только у участников Великой Отечественной

войны в определенных муниципальных образованиях. С 2017 года введена новая льгота – налоговый вычет на шесть соток пенсионерам, Героям Советского Союза, Российской Федерации, инвалидам первой и второй групп, инвалидам с детства, ветеранам Великой Отечественной войны и боевых действий. Если у льготника есть участок размером шесть соток и менее, он полностью освобождается от налога на землю. Если более шести соток, например, десять, то налог будет начислен за вычетом льготного количества на оставшиеся четыре сотки. Но такой вычет распространяется только на один участок.

До какого срока необходимо оплатить квитанции, и как это можно сделать. Непосредственно в налоговой инспекции оплата не принимается. Но в наше время доступно немало способов платежа – на сайте налоговой службы – <https://www.nalog.ru> – через личный кабинет; в кассах и терминалах банков; на сайте Сбербанк-онлайн; в отделениях Почты России. Получив уведомление, лучше не затягивать с его оплатой: если в нем три налога, можно оплачивать их постепенно один за другим, а не все сразу. Главное уложиться в срок, предусмотренный законодательством.

Чем чревато уклонение от уплаты налогов. В первую очередь, начисляется пеня за неуплату, присылается требование из налоговой инспекции. Если гражданин не выплачивает сумму в установленный срок, следует обращение в суд. Далее с должниками работают судебные приставы, а это уже дополнительная плата исполнительского сбора и прочие меры, вплоть до ареста имущества и ограничения выезда из страны.

Сколько может недополучать бюджет округа из-за должников. Некоторые налогоплательщики уезжают из округа, но не снимаются с регистрационного учета, и налоговые уведомления продолжают приходить им по месту регистрации. Переезд и отсутствие письма из налоговой инспекции не снимают с гражданина обязанности по уплате налогов.

Работа по местным налогам идет и с юридическими лицами. Сотрудники межрайонных налоговых инспекций выезжают непосредственно в рабочие коллективы на предприятия, вне

зависимости от форм собственности, ведут переговоры об уплате задолженностей. Руководителям бюджетных и муниципальных предприятий также передаются списки сотрудников-должников. Проводятся семинары для предпринимателей, ведется разъяснительная работа. Много информации для населения размещается в местных СМИ: публикации в газетах, эфиры на радио, видеоролики [4].

И в завершение – про транспортный налог, входящий в налоговые уведомления. Ранее в интернете распространялась информация об его отмене... Не первый год поступают звонки с жалобами, обращения налогоплательщиков по этому поводу. Менялись ставки транспортного налога, но пока он никем не отменялся и остается действующим.

Несмотря на проводимые ранее реформы, высокая финансовая зависимость муниципальных образований от поддержки государственных органов власти вышестоящих уровней остается самой важной проблемой, что обусловило изменение законодательства в следующих направлениях:

- повышение бюджетной устойчивости и сбалансированности;

- установление единых нормативов отчислений от отдельных налоговых и неналоговых доходов в местные бюджеты;

- предоставление бюджетных кредитов не только субъектами РФ, но Федеральным казначейством из федерального бюджета;

- отмена федеральных льгот по местным налогам.

В целях повышения доходов местных бюджетов продолжается работа по отмене федеральных льгот по местным налогам. При этом, отмене должны подлежать налоговые льготы, не оказывающие влияния на достижение одной из целей налоговой политики – стимулирования экономического роста, и не имеющие социального эффекта. Передача полномочий от вышестоящего уровня бюджета реализуется давно в процессе «наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями».

На всех уровнях проводится работа по формированию необходимой законодательной базы. Приоритетными критериями при формировании местных бюджетов стали: сбалансированность,

максимальная структурированность расходов и программный формат, минимизация зависимости от коммерческого кредитования [5, 6]. Однако в ходе разработки проектов муниципальных программ возникает ряд задач, которые пока не нашли однозначного решения. В частности, это проблемы, которые касаются включения в муниципальные программы расходов на содержание органов власти в формате «обеспечивающих подпрограмм»; проведение контрольно-счетным органом муниципального образования финансово-экономической экспертизы проектов муниципальных программ.

Область применения: мезоуровневая система.

Литература

1. Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н. А. Практика бюджетирования в деятельности муниципальных органов власти // Власть. – 2015. – 447 с.

2. Казова З.М. Налоговая политика государства // В сборнике «Актуальные вопросы налогообложения, налогового администрирования и экономической безопасности»: сборник научных статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Юго-Западный государственный университет. – 2019. – С. 89-91.

3. Кривоносова Н. Я. Сущность местных (муниципальных) финансов: теоретико-методологический аспект // Сибирская финансовая школа. – 2017. – 382 с.

4. Пилова Ф.И. Роль налогового консультанта в реализации интересов налогоплательщиков // В сборнике «Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты»: сборник научных статей 9-й Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 117-119.

5. Вайчулис Т. Б. Проблемы дифференциации бюджетной обеспеченности муниципальных образований // Вопросы экономических наук. – 2014. – 576 с.

6. Яшина Н. И. Совершенствование теоретических и практических основ оценки

Заключение. В условиях нестабильности мировой экономики, которая в прямой мере находит свое воздействие и на российскую экономику, проявлением чего является недостаток финансовых ресурсов, грамотная организация финансового процесса, и, в частности, бюджетного процесса требует пристального внимания как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. Муниципальным образованиям, фокусирующим основную деятельность в узком сегменте экономики, необходимо тщательным образом выстраивать бюджетные процессы для планомерного формирования и распределения денежных фондов, необходимых для полноценного функционирования муниципального образования.

финансового состояния и качества управления бюджетами в целях повышения эффективности управления финансовыми ресурсами территории // Финансы и кредит. – 2016. – 417 с.

References

1. Vagin V.V., Gavrilova N.V., Shapovalova N.A. Praktika byudzhetrovaniya v deyatel'nosti municipal'nyh organov vlasti // Vlast'. – 2015. – 447 s.

2. Kazova Z.M. Nalogovaya politika gosudarstva // V sbornike «Aktual'nye voprosy nalogooblozheniya, nalogovogo administrirovaniya i ekonomicheskoy bezopasnosti»: sbornik nauchnyh statej III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – YUgo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet. – 2019. – S. 89-91.

3. Krivonosova N.Ya. Sushchnost' mestnyh (municipal'nyh) finansov: teoretiko-metodologicheskij aspekt // Sibirskaya finansovaya shkola. – 2017. – 382 s.

4. Pilova F.I. Rol' nalogovogo konsul'tanta v realizacii interesov nalogoplatel'shchikov // V sbornike «Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya obshchestva: upravlencheskie, pravovye, hozyajstvennye aspekty»: sbornik nauchnyh statej 9-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – 2019. – S. 117-119.

5. Vajchulis T.B. Problemy differenciacii byudzhetnoj obespechennosti municipal'nyh obrazovanij // Voprosy ekonomicheskikh nauk. – 2014. – 576 s.

6. Yashina N.I. Sovershenstvovanie teoreticheskikh i prakticheskikh osnov ocenki finansovogo sostoyaniya i kachestva

upravleniya byudzheta v celyah po-vysheniya
effektivnosti upravleniya finansovymi resursami
territorii // Finansy i kredit. – 2016. – 417 s.

