

Гелястанова Э. Х.

Gelyastanova E. H.

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕХНОЛОГИИ  
ОРГАНИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ  
РАБОТОЙ СТУДЕНТОВ**

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASES  
OF TECHNOLOGY ORGANIZATIONS AND MANAGEMENT  
OF INDEPENDENT WORK OF STUDENTS**

---

*В современной образовательной парадигме высшей школы определение сущности самостоятельной работы студентов является одной из основных тем для научных исследований.*

*В широком научном педагогическом поле предпринимается множество попыток определения данного понятия. Является ли самостоятельная работа студентов инновационной технологией обучения, формой внеаудиторных занятий или максимально эффективной формой учебной деятельности высших учебных заведений?*

*В своем исследовании мы опирались на внедрение такой педагогической модели, которая способна синтезировать в себе несколько этапов обучения: целеполагающий, проектирующий, планирующий, организационный, управляющий, диагностирующий, корректирующий.*

*Приобретение студентами умений и навыков самостоятельной работы – это ключевая задача современного образования как высшего, среднепрофессионального, так и среднего звена.*

**Ключевые слова:** *самостоятельная работа студентов, образовательный процесс,*

*управление, целеполагание, проектирование, промежуточный контроль, тестирование.*

*In the modern educational paradigm of higher education, the definition of the essence of students' independent work is one of the main topics for scientific research.*

*In a wide scientific pedagogical field, many attempts are made to define this concept. Is independent work of students an innovative teaching technology, a form of extracurricular activities or the most effective form of educational activity of higher educational institutions?*

*In our study, we relied on the introduction of such a pedagogical model that is able to synthesize several stages of training: goal-setting, designing, planning, organizational, managing, diagnosing, and correcting.*

*The acquisition by students of the skills and skills of independent work is a key task of modern education, both of higher, secondary, and middle management.*

**Key words:** *самостоятельная работа студентов, образовательный процесс, управление, целеполагание, проектирование, промежуточный контроль, тестирование.*

---

Гелястанова Эльмира Хусеиновна – кандидат филологических наук, доцент кафедры педагогики профессионального обучения и иностранных языков, ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ, г. Нальчик  
Тел.: 8 928 084 58 70

Gelyastanova Elmira Khyseinovna – Candidate of Philological Sciences, Associated Professor of department of pedagogics professional education and foreign languages, FSBEI HE Kabardino-Balkarian SAU, Nalchik  
Tel.: 8 928 084 58 70

---

**Введение.** Самостоятельная работа студентов в системе высшей школы определяется как доминирующая идея реформирования образовательной парадигмы. Очевиден факт, что в профессиональной деятельности будущего специалиста важное место будет занимать готовность и способность индивидуально конструировать производственную платформу для максимальной эффективности искомого положительного конечного результата. Доминирование индивидуального освоения теоретического материала студентами в рамках учебного процесса и есть реализация идеи перехода от технологии обучения к технологии самостоятельного поиска научных знаний как основы для дальнейшего приобретения необходимых умений и навыков. Отход от традиционной парадигмы обучения в виде монолога педагога в учебной аудитории отходит на второй план в педагогической системе преподавания в высшей школе.

**Ход исследования.** Таким образом, мы хотим исследовать некоторые теоретико-методологические принципы организации и управления СРС.

Какова перспектива самостоятельной работы студентов? Есть ли в ней на сегодняшний день нереализованный научный потенциал?

В нынешних педагогических условиях для определения ее сущности предпринимается множество попыток научного определения ее рамок. Является ли СРС современной технологией обучения, формой вне аудиторных занятий или максимально эффективной формой учебной деятельности ВУЗа? Так считают исследователи-теоретики. А практикующие исследователи переживают из-за трансформаций в ФГОС ВО, учебных планах, расчетах нагрузочных часов, напрямую выходящих на ППС учебных заведений, материально-технической составляющей учебного процесса (особенно, во время производственной практики студентов), а также из-за методического инструментария и пр. [1].

Теоретическое рассмотрение самостоятельной работы предполагает два аспекта:

– СРС, где творческая инициатива полностью исходит от самих бакалавров;

– УСРС – управляемая самостоятельная работа студентов, предполагающая креативный поиск необходимой научной информации, приобретение соответствующих научно-исследовательских навыков и умений.

Следующий аспект исследуемой проблемы – пропорциональное соотношение академической и неакадемической форм СРС. В обязательном порядке должны быть определены все параметры, необходимые для реализации данного проекта. Анализ исследуемой проблемы следует проводить, как на теоретическом, так и на прагматическом уровне.

Для ППС ВУЗа на сегодняшний день вопрос о механизмах реализации СРС является ключевым. Способами разрешения данной проблемы могут быть:

- научное консультирование бакалавров;
- разработка блока заданий в виде тестов;
- реферативный обзор;
- зачет как форма промежуточного анализа освоения материала;
- собеседование на внутриличностном уровне;
- задания в виде эссе;
- коллоквиумы по блокам тем;
- промежуточные контрольные работы;
- лабораторный практикум.

*Вспомогательный список*

- ведение конспекта в рабочей тетради;
- анализ текстов и формирование блока вторичной научной документации;
- демонстрация презентаций;
- выполнение проектов; формирование личного «портфолио»;
- анализирование теоретического и практического материала;
- курсовое проектирование, написание ВКР.

Эти виды СР охватывают различные уровни познавательной активности студентов и формы конечного результата [2].

Но есть и маленькие упущения. Промежуточный зачет как форма контроля иногда ставится в один ряд с формами учебной деятельности студентов. Мы имеем в виду реферат, а для повышения эффективности организации СРС следовало бы обратить внимание на такие ее аспекты, как:

– виды самостоятельной работы (групповые студенческие проекты);

- конечный результат (групповой отчет + защита проекта);
- форма оценивания (промежуточный зачет) [3].

Другой аспект данного вопроса – синтез аудиторной и внеаудиторной СРС. Традиционно на лекционном занятии бакалавр студент фиксирует материал, а на практическом занятии отвечает на вопросы, защищает свой проект и пр. Современными технологиями в процессе организации СРС в аудитории являются такие, как:

- апробация полученных результатов в соответствующих рамках освоения научно-теоретического материала (за это отвечает студент);
- анализ и соответствующая оценка достигнутых студентом результатов, что, собственно, и входит в обязанности педагога.

Активные методы обучения – это новация сегодняшнего дня в педагогике, широко используемая на разных ступенях системы обучения. Если, их считать неотъемлемой частью СРС, то, видимо, необходимо и в них следует регламентировать соответствующие стадии (в процессе дискуссионного обсуждения проблемы – подготовка к участию и само участие; в коллективной деятельности – защита проекта и пр. Не последнюю роль здесь играет фактор времени – нагрузочное рассчитывание часов педагога и аудиторная занятость бакалавров.

Общеизвестно, что большинство видов СРС уже не новы. И даже, эссе, портфолио и кейс-стадии уже становятся традиционными. И в ситуации переосмысления традиционного понимания СРС немаловажным становится не только выбор формы, но и поиск внутренних механизмов изменения характера обучения [4]. Таким образом, репродуктивный уровень традиционен, а продуктивный уровень и есть форма адаптации в нестандартной педагогической ситуации с целью поиска возможных технологий для эффективного расширения потенциала интеллектуальной деятельности в рамках научного поиска.

На современном этапе развития психолого-педагогической мысли одной из действенных технологий в данной области является типология Сьюзан Тухей [5]. Она предполагает собой альтернативную форму определения сути СРС, то есть типология концептуальных подходов к проектированию учебных дисциплин.

Иначе говоря, характер СРС обратно пропорционален концептуально-ценностной базе изучаемой дисциплины. Образовательные ценности, выдвинутые ею сводятся к следующим:

- дисциплинарный;
- исполнительский;
- когнитивный;
- эмпирический;
- социально-значимый.

Содержание самостоятельного освоения материала студентом и учебные действия, связанные с ним являются основой для профессионального самоопределение преподавателя.

Какие именно учебные действия с ним студент должен совершить, в каких формулировках предлагаются задания.

В целях определения данных учебных действий, следует прибегать к таксономии образовательных целей, выдвинутых Б. Блумом, непосредственно соответствующих запросом когнитивного подхода, но некоторые ее составляющие можно перенести и в другие концептуальные принципы. Таким образом, Б. Блум еще в середине 20 века (в 1956 г.) распределил образовательные цели на 6 уровней:

- знание;
- понимание;
- применение;
- анализ;
- синтез;
- оценивание.

При этом дал их точное описание, исходя из терминологического языка поведенческих трансформаций, что и способствует современным исследователям определять и корректировать типы заданий и виды учебных действий для СРС в ВУЗах [6].

Благодаря вышеупомянутым концепциям, исследующим искомую научную проблему, блок самостоятельных задач как для бакалавров, так и для ППС ВУЗа является вспомогательным средством повышения эффективности СРС.

Управление СРС, собственно, управляемость, в целом, – есть своеобразный «рецепт для подражания», выделяемый в системе ВУЗа как ключевая составляющая познавательного процесса.

Контролируемая составляющая в СРС должна быть, но она нивелирует творческую

рефлексию личности, познающего нечто новое.

Ведь современный профессионал должен быть готов к адаптации в нестандартных профессиональных ситуациях, чтобы выдержать жесткую конкуренцию в современных рыночных условиях труда и производства.

Преобладание элемента контроля, как правило, сужает пространство самостоятельности, а в противовес этому, управление предполагает активность обучаемых.

Сутью данного исследования являются определение сущности целеполагания, столь необходимого корректировки организации и управления СРС, формулирования для бакалавров учебно-познавательных задач личностно-развивающего характера, побуждающих их к профессиональному самоощущению [7].

Какими основными средствами управления мы располагаем? Таковыми могут быть следующие:

- традиционные формы обучения (реферат, доклад, научный обзор и пр.);
- конкретные инструкции, контролирующие процесс СРС (без контроля первокурсники, возможно, не осилят, поставленные без них учебные задачи);
- формулировка вопросного блока для опроса студентов;
- наличие тесной взаимосвязи между студентом и педагогом в учебном процессе?

Ссылаясь на известного исследователя Д. Дьюи, мы можем констатировать факт, что ключевой составляющей управленческой педагогической деятельности, максимально действенным способом управления является влияние на разум [8], влияющий на творческое пространство личности в процессе развития.

Каковы же современные доминирующие способы управления?

- компетентностный подход, согласно ФГОС ВО нового поколения;
- балльно-рейтинговая система в качестве оценивания результатов, достигнутых студентами;

– ФОС – фонд оценочных средств; УМК, УММ инновационные механизмы активного обучения;

- промежуточный контроль;
- конструктивная критика студентов в процессе овладения необходимыми профессиональными ЗУНами, способными выдержать запросы современного рынка труда.

**Результаты исследования.** Управление в рамках ВУЗа – мощный рычаг стабилизации учебно-воспитательного и научно-исследовательского процесса. Однозначно, что когда речь заходит об управлении СРС, то, все, безусловно признают за ней право доминирующего фактора эффективности освоения теоретического материала в рамках обучения.

Оно направлено непосредственно на способность бакалавра самостоятельно учиться и интерпретируется и как главное условие обучения, и как ее конечная цель. Следовательно, деятельность ППС ВУЗа по управлению учебной деятельностью – это формирование необходимых организационно-педагогических условий для интеллектуального развития студентов, то есть будущих специалистов, а, значит, профессионалов завтрашнего дня.

**Область применения.** Высшие учебные заведения.

**Выводы.** Выдвинутые нами теоретико-методологические основания технологии организации и управления самостоятельной работой студентов обозначают преодоление традиционных способов обучения, сфокусированных на монологе преподавателя, к инновационным формам, направленным на развитие креативных импульсов личности, творческой рефлексии бакалавров. Психолого-педагогическая модель СРС предполагает собой разнообразные подходы для дальнейших научных изысканий, но, обозначенные нами векторы ее изучения актуальны для всей прогрессивно мыслящей и креативно настроенной профессорско-преподавательской общности на всех уровнях и ступенях педагогической деятельности.

## Литература

1. Егорушкина Т.Д. Самостоятельная учебная работа в вузе как условие развития

способностей будущего специалиста: дис. ... канд. пед. наук. Орел, 2005. С. 95.

### References

1. *Egorushkina T.D.* Samostoyatel'naya uchebnaya rabota v vuze kak uslovie razvitiya sposobnostej budushchego specialista: dis. kand. ped. nauk. Orel, 2005. S. 95.

2. *Новикова Э.Б.* Мотивация самостоятельной работы студентов как фактор интенсификации учебного процесса в вузе // Вестник Поморского университета, серия «Гуманитарные и социальные науки». 2008. Спецвыпуск. С. 138-143.

3. *Зенкин А.С., Кирдяев В.М., Пильгаев Ф.П., Паши А.П.* Самостоятельная работа студентов: методические указания. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. С. 33.

4. *Петров А.В., Петрова О.В., Цулая Л.В.* Самостоятельная познавательная деятельность в системе развивающего обучения // Наука, культура, образование, 2001. №8/9. С. 150-154.

5. *Тухей Сьюзен.* Верования, ценности и идеологии в разработке курса. Проектирование. Курсы для высшего образования. Бакингом. Открытый университет. 1999. С. 44-69.

6. *Блум Б.С.* Таксономия образовательных целей. Классификация образовательных целей. Справочник I, когнитивная область. Нью-Йорк: Лонгман. 1956.

7. *Гладышева М.М., Тутарова В.Д., Польщиков А.В.* Формирование исследовательских компетенций студентов в процессе самостоятельной учебной работы в техническом вузе // Высшее образование сегодня. 2010. №3. С. 24-26.

8. *Дьюи Дж.* Демократия и образование; пер. с англ. М.: Педагогика-Пресс, 2000.

2. *Novikova E.B.* Motivaciya samostoyatel'noj raboty studentov kak faktor intensifikacii uchebnogo processa v vuze // Vestnik Pomorskogo universiteta, seriya «Gumanitarnye i social'nye nauki». 2008. Specvypusk. S. 138-143.

3. *Zenkin A.S., Kirnyaev V.M., Pil'gaev F.P., Pash A.P.* Samostoyatel'naya rabota studentov: metodicheskie ukazaniya. Saransk: Izd-vo Mordov. un-ta, 2009. S. 33.

4. *Petrov A.B., Petrova O.V., Culaya L.V.* Samostoyatel'naya poznavatel'naya deyatelnost' v sisteme razvivayushchego obucheniya // Nauka, kul'tura, obrazovanie. 2001. №8/9. S. 150-154.

5. *Tuhej S'yuzen.* Verovaniya, cennosti i ideologii v razrabotke kursa. Proektirovanie. Kursy dlya vysshego obrazovaniya. Bakingem. Otkrytyj universitet. 1999. S. 44-69.

6. *Blum B.S.* Taksonomiya obrazovatel'nyh celej. Klassifikaciya obrazovatel'nyh celej. Spravochnik I, kognitivnaya oblast'. N'yu-Jork: Longman. 1956.

7. *Gladysheva M.M., Tutarova V.D., Pol'shchikov A.V.* Formirovanie issledovatel'skih kompetencij studentov v processe samostoyatel'noj uchebnoj raboty v tekhnicheskom // Vysshee obrazovanie segodnya. 2010. №3. S. 24-26.

8. *D'yui Dzh.* Demokratiya i obrazovanie; per. s angl. M.: Pedagogika-Press, 2000.

