

УДК 911.3:338.48:910.3

Блиева М.В., Апажева Ж.Т.
Blieva M.V., Apazheva Zh.T.

К ВОПРОСУ ИЗУЧЕНИЯ ДИНАМИКИ РЕКРЕАЦИОННОЙ НАГРУЗКИ НА ЭКОСИСТЕМЫ ООПТ

THE PROBLEM OF STUDYING THE DYNAMICS OF RECREATIONAL LOAD ON ECOSYSTEM PROTECTED AREAS

В статье обсуждается актуальная проблема текущего периода – сохранение природных рекреационных ресурсов Российской Федерации, в частности, особо охраняемых природных территорий страны. Вопрос рассматривается с точки зрения развития востребованного в наши дни экологического туризма в России. Конкретизируются понятие и сущность экологического туризма и его видов, определяются его слабые и сильные стороны. Дается краткий анализ изученности вопроса в литературе. Обозначается значимость экологического регулирования нагрузки туристской посещаемости на особо охраняемые природные территории, необходимость установления норм туристической нагрузки для экологических маршрутов на охраняемые территории. Рассматриваются главные показатели при определении влияния потока туристов экологического туризма на особо охраняемые природные территории: посещаемость и площадь объектов. Исследуется динамика посещаемости государственных природных заповедников и национальных парков страны за последние десять лет. Анализируются данные изменения площади объектов особо охраняемых природных территорий за тот же период времени. Обосновывается релевантность фактической рекреационной нагрузки как показателя развития экологического направления туризма. Изучается динамика общей фактической рекреационной нагрузки заповедников и национальных парков России. На основе обработки представленных результатов дается оценка современного состояния вопроса, делаются обобщающие выводы.

The article discusses the actual problem of the current period – the preservation of natural recreational resources of the Russian Federation, in particular the specially protected natural areas of the country. The question is considered from the point of view of development of ecological tourism demanded nowadays in Russia. The concept and essence of ecological tourism and its types are concretized, its weak and strong sides are defined. A brief analysis of the study of the issue in the literature is given. The importance of ecological regulation of tourist traffic load on specially protected natural areas, the need to establish norms of tourist load for ecological routes to protected areas are indicated. The main indicators in determining the impact of the flow of tourists ecotourism on specially protected natural areas: attendance and area of objects are considered. The dynamics of attendance of state nature reserves and national parks of the country over the past ten years is studied. The data of changes in the area of objects of specially protected natural areas for the same period of time are analyzed. The relevance of the actual recreational load as an indicator of development of the ecological direction of tourism is proved. The dynamics of the total actual recreational load of reserves and national parks of Russia is studied. An assessment of the current state of the issue, based of processing of the presented results, is given, generalizing conclusions are made.

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, экологический туризм, посещаемость, развитие, фактическая рекреационная нагрузка, национальный парк, заповедник.

Key words: specially protected natural territories, ecological tourism, attendance, development, actual recreational load, national Park, reserve.

Блиева Мадина Валериевна – доктор технических наук, профессор кафедры товароведения и туризма, ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ, г. Нальчик

Тел.: 8-928-690-24-42

E-mail: madina.blieva@gmail.com

Апажева Жанна Тахировна – студент магистратуры 2 года обучения направления подготовки «Гостиничное дело», ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик

Blieva Madina Valerievna – Doctor of Technical Sciences, Professor of the department of Merchandising, Tourism and Law, FSBEI HE Kabardino-Balkarian SAU, Nalchik

Tel.: 8-928-690-24-42

E-mail: madina.blieva@gmail.com

Apazheva Zhanna Takhirova – a 2-year master's student in the “Hospitality” field of study, FSBEI HE Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekova, Nalchik

Введение. Достаточно яркое развитие в России, а также немалую популярность в мире в наши дни получает экологический туризм. Это закономерно, поскольку острая востребованность сохранения природных ресурсов встала во главе сегодняшнего существования любого государства. Вопросы экологии приобретают все большее значение в ноосферном обществе, а именно, среди людей, живущих в реальных условиях, а экологический туризм, бесспорно, считается способом защиты и деятельного участия, и поддержки в делах охраны природы и ее ресурсов.

Несмотря на наличие всех условий и необходимых ресурсов для реализации экологического туризма, отечественный рынок ощущает недостаточность развития предложений по данному направлению. Существование в России большого числа особо охраняемых природных территорий (ООПТ), имеющих важное культурное и экологическое значение, обеспечивает ценные ресурсы и является существенным потенциалом для формирования экологического туризма [1].

Немало трудов российских ученых посвящено общим вопросам развития экологического туризма в РФ (работы Цвигун И. В. и Васильевой А. Ю. [2] Вершининой Л. П. [3], Крюковой О. В. и Печориной О. К. [4], Мироновой Н. И.

[6] и др.), но контекстуальность экологического туризма с динамикой общей фактической рекреационной нагрузки практически не рассматривалась.

Цель, поставленная в данной статье, заключается в изучении динамики рекреационной нагрузки на экосистемы ООПТ при развитии экологического туризма в условиях России. Раскрытию цели способствует решение следующих задач: определение понятия и типов экологического туризма; изучение динамики посещаемости объектов ООПТ и определение общей фактической рекреационной нагрузки на отечественные заповедники и национальные парки за последние 10 лет.

Материалы и методы исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в статье, подтверждаются использованием методологии системного подхода для анализа фактического материала с применением экономических, специфических методов, в том числе: абстрактно-логический, функциональный, сравнения и др.

Полученные результаты и их обсуждение. Экологический туризм определяется учеными как вид туризма, базирующийся на применении природы и ее ресурсов, без нанесения ей вреда, и способствующий экономическому развитию региона применения. Это и походы по красивым местам природы, при обязательном условии содействия охране природы и улучшения благосостояния населения региона посещения.

Развитие экологического туризма позволяет привлечь инвестиции на охрану природы и развитие региона с экономической, социальной и культурной стороны. Важным является также нацеленность экологического туризма на повышение экологической грамотности людей.

Согласно результатам исследования ЮНВТО, экологический туризм привлекает, в основном, людей среднего возраста, имеющих высшее образование и доход выше среднего [5]. Путешествия данной целевой группы не ограничиваются посещением природных территорий, а также включают приобщение к культуре и жизни местных жителей. Существенными условиями, оказывающими влияние на развитие экологического туризма, являются

средства размещения небольших размеров и гостеприимство местного населения.

Экологическое регулирование нагрузки туристской посещаемости на ООПТ является одной из важнейших сторон рассматриваемого направления туризма. Для экологических маршрутов на охраняемые территории, каждого по отдельности, необходимо установление норм туристической нагрузки. Применение средств автотранспорта обязательным условием ставит базирование экологических норм на предельно-допустимую концентрацию вредных выбросов в атмосферу, определенных для природных экологических систем особо охраняемых территорий.

При определении потока туристов экологического туризма на ООПТ главным показателем считают посещаемость. За последние годы отечественные ООПТ каждый год посещает более 3,0 млн экологических туристов, примерно 65 % которых приходится на посетителей национальных парков (НП) [7]. Ввиду отсутствия у нас четких методик подсчитывания отдыхающих оценка реального потока экологических туристов НП в России затруднена по сравнению с западными государствами. Истинные цифры значительно превышают представленные в отчетах показатели. Точные данные могут быть только по организованным группам вследствие их строгого учета. На рисунке 1 наглядно представлено увеличение посещаемости заповедников за последние 10 лет почти в 2,8 раза, а НП – в 1,5 раза. Общий показатель посещаемости ООПТ вырос в 2,7 раза, причем даже охвативший весь земной шар финансовый кризис не повлиял на ежегодный прирост показателя.

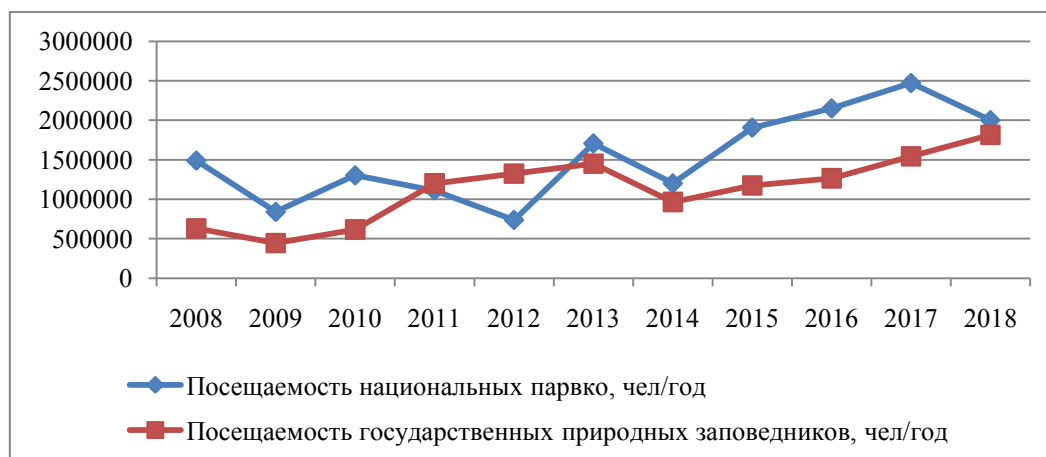


Рисунок 1. Динамика организованной посещаемости государственных природных заповедников и национальных парков за последние 10 лет, 2008–2018 гг [8].

В представленных результатах динамики посещения ООПТ не учитывается площадь их объектов, поэтому они носят частичный характер, не отражая истинного положения картины развития экологического туризма. Россия обладает богатым природным потенциалом и может стать лидером среди государств по развитию экологического туризма. В связи с этим, посещаемость ООПТ можно увеличить как за счет развития инфраструктуры данного направления, так и за счет организации новых заповедников и национальных парков. Это будут новые природные объекты, посещение которых не фиксировалось ранее как посещение ООПТ и не принималось во внимание в учете развития экологического туризма. В практике изучения развития изучаемого туристского направления более существенным показателем, очевидно, следует определить фактическую рекреационную нагрузку, учитывающую одновременно и изменяющуюся в связи с появлением новых объектов ООПТ площадь объектов, и их посещаемость. Имея данные по посещаемости и площади объектов, можно легко ее вычислить.

Обобщая вышеизложенное, делаем заключение о зависимости показателя фактической рекреационной нагрузки и от площади и от показателей посещаемости исследуемых объектов, в частности, заповедников и НП. Если площадь заповедников в исследуемом периоде изменилась очень незначительно – с 33,8 млн. га до 34,5 млн. га, то площадь НП увеличилась в 3,2 раза – с 7,3 млн.га до 23,4 млн.га (см. табл. 1).

Таблица 1 – Государственные природные заповедники и национальные парки по Российской Федерации [8]

Год	Государственные природные заповедники		Национальные парки	
	Число, ед.	Площадь, млн.га	Число, ед.	Площадь, млн.га

2008	101	33,8	39	7,3
2009	101	33,8	40	7,8
2010	101	33,8	40	7,8
2011	102	33,8	41	9,2
2012	102	33,8	42	9,5
2013	102	33,8	44	11,5
2014	103	33,8	47	12,8
2015	103	33,9	48	13,9
2016	103	33,8	50	21,4
2017	105	34,5	52	21,6
2018	110	34,5	56	23,4

Для определения рекреационной нагрузки рекомендуется применять упрощенную формулу [9,10]:

$$P = Q/S, \quad (1)$$

где: P – фактическая рекреационная нагрузка за установленный период (сезон, год и т. д.), чел./га или чел./км²;

Q – количество отдыхающих на объекте ООПТ за определенный период (год, сезон и т. д.), чел.;

S – площадь территории объекта ООПТ, га или км².

Используя данные официальных статистических отчетов (табл. 1), была вычислена фактическая рекреационная нагрузка объектов ООПТ.

Полученные различные величины динамики фактической рекреационной нагрузки НП и заповедников можно объяснить существенными различиями в динамике их площади, а также в неодинаковости развития экологического туризма на данных территориях. Средняя годовая величина фактической рекреационной нагрузки природных заповедников выше аналогичных показателей НП, ввиду их малой доступности для массового туризма (рис.2). Сравнение данных динамики посещаемости и фактической рекреационной нагрузки позволяет заключить, что рост числа посетителей заповедников наблюдается за счет развития экологического туризма, а в случае НП посещаемость увеличивается за счет вовлечения новых территорий, ранее не

относящихся к ООПТ, в эколого-рекреационный оборот, то есть экстенсивного его развития.

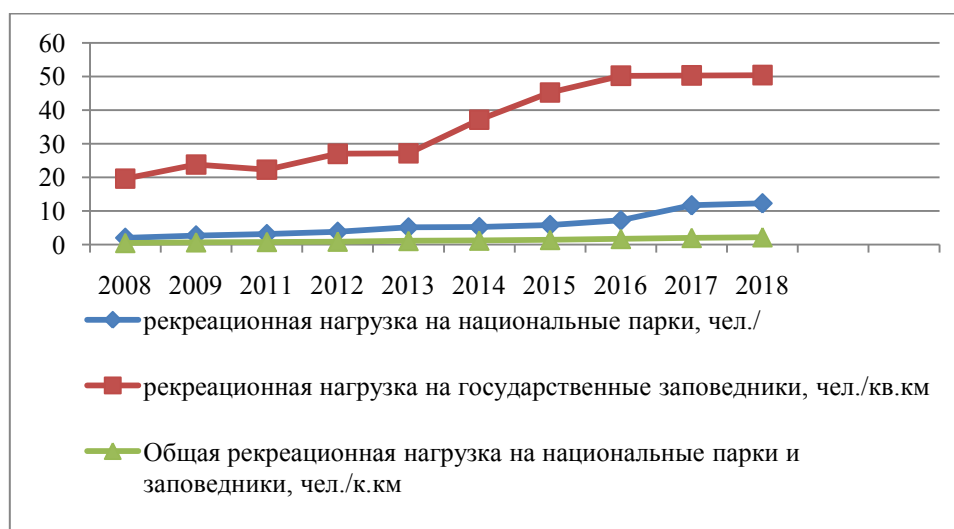


Рисунок. 2. Динамика фактической рекреационной нагрузки на национальные парки и заповедники РФ за последние 10 лет, 2008–2018 гг (по данным [8]).

Таким образом, сопоставляя данные по динамике посещаемости и фактической рекреационной нагрузки, можно сделать вывод, что увеличение посещаемости заповедников произошло за счет интенсивного развития экологического туризма, а увеличение посещаемости НП – за счет экстенсивного его развития, то есть вовлечения новых территорий, которые раньше не относились к ООПТ, в эколого-рекреационный оборот.

Таким образом, можно заключить, что Россия обладает громадным ресурсным потенциалом для развития экологического туризма, но необходимо приложить сил для их интенсивного развития. Зачастую отсутствие действий в данном направлении связано с ограниченными допустимыми нагрузками данной рекреационной территории, но в большей степени это определяется скудным финансированием, слаборазвитой инфраструктурой и недостаточной рекламой экологического туризма. Расширение и совершенствование изучаемого направления туризма крайне важно и востребовано, поскольку

плотно связано с решением проблем охраны природы и социально-экономического развития регионов.

Выводы. Исследования, проведенные в представленной работе, позволили сделать следующие выводы:

1. Для экологического туризма характерны посещение природных территорий; содействие охране природы; оказание минимального негативного воздействия на нее; привлечение местных жителей в туристскую деятельность с целью получения выгоды.

2. За исследованный период (с 2008г. по 2018г.) российские заповедники и НП ежегодно посещает более 3,0 млн. экологических туристов, примерно 65 % которых приходится на посетителей национальных парков. Посещаемость заповедников за последние 10 лет почти в 2,8 раза, а НП – в 1,5 раза. Общий показатель посещаемости ООПТ вырос в 2,7 раза, причем даже охвативший весь земной шар финансовый кризис не повлиял на ежегодный прирост показателя.

3. Фактическая рекреационная нагрузка, учитывающая площадь объектов ООПТ, является более релевантным показателем развития экологического туризма, чем просто их посещаемость. Средняя годовая фактическая рекреационная нагрузка за последнее десятилетие (2008–2018 гг.) в государственных заповедниках увеличилась в 4,8 раза, в национальных парках – в 2,3 раза.

5. Сопоставляя данные по динамике посещаемости и фактической рекреационной нагрузки, можно сделать вывод, что увеличение посещаемости заповедников произошло за счет интенсивного развития ЭТ в них, а увеличение посещаемости НП – в основном, за счет экстенсивного развития, т. е. вовлечения новых территорий, которые раньше не относились к НП, в рекреационный оборот.

Литература

1. *Гуров С. А.* Развитие экологического туризма в России как фактор динамики рекреационной нагрузки. Учёные записки Крымского федерального

университета имени В. И. Вернадского. География. Геология. Том 3 (69). №3.Ч.1. 2017 г. С. 33–42.

2. Цвигун И. В., Васильев А. Ю. Проблемы и перспективы развития экологического туризма в России // Baikal Research Journal. 2013. № 6. С. 9–14.

3. Вершинина Л. П. О развитии экологического туризма в национальных парках России // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2009. № 29. С. 91–97.

4. Крюкова О. В., Печорина О. К. Развитие экологического туризма на особо охраняемых природных территориях России // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. 682–688.

5. United World Tourism Organization [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.unwto.org>.

6. Миронова Н. И. Развитие экологического туризма в России // Сервис в России и за рубежом. 2009. № 4 (14). С. 115–129.

7. Лапочкина В. В., Косарева Н. В., Адашова Т. А. Экологический туризм в России: тенденции развития // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 5 (47). С. 100–105.

8. Россия в цифрах. 2018: Крат. стат. сб./ Росстат- М., Р76 2018 - 522 с.

9. Бармин А. Н., Комаров А. И. Оценка рекреационных нагрузок прибрежных ландшафтных комплексов для современного землепользования // Геология, география и глобальная энергия. 2011. № 3. С. 155–159.

10. Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 27.12.2011 №613 (ред. от 17.03.2014) «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902322479>.

References

1. Gurov S. A. Razvitie jekologicheskogo turizma v Rossii kak faktor dinamiki rekreacionnoj nagruzki. Uchjonye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Geografija. Geologija. Tom 3 (69). №3.Ch.1. 2017 g. S. 33–42.

2. Cvigun I. V., Vasil'ev A. Ju. Problemy i perspektivy razvitija jekologicheskogo turizma v Rossii // Baikal Research Journal. 2013. № 6. S. 9–14.

3. Vershinina L. P. O razvitii jekologicheskogo turizma v nacional'nyh parkah Rossii // Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta (RINH). 2009. № 29. S. 91–97.

4. Krjukova O. V., Pechorina O. K. Razvitie jekologicheskogo turizma na osobo ohranjaemyh prirodnyh territorijah Rossii // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2014. № 2. 682–688.

5. United World Tourism Organization [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.unwto.org>.

6. Mironova N. I. Razvitie jekologicheskogo turizma v Rossii // Servis v Rossii i za rubezhom. 2009. № 4 (14). S. 115–129.

7. *Lapochkina V. V., Kosareva N. V., Adashova T. A.* Jekologicheskiy turizm v Rossii: tendencii razvitija // *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skiy zhurnal.* 2016. № 5 (47). S. 100–105.

8. *Rossija v cifrah.* 2018: *Krat.stat.sb./Rosstat-* M., R76 2018 - 522 s.

9. *Barmin A. N., Komarov A. I.* Ocenka rekreacionnyh nagruzok pribrezhnyh landshaftnyh kompleksov dlja sovremennogo zemlepol'zovanija // *Geologija, geografija i global'naja jenergija.* 2011. № 3. S. 155–159.

10. *Prikaz Ministerstva regional'nogo razvitija Rossijskoj Federacii* ot 27.12.2011 №613 (red. ot 17.03.2014) «Ob utverzhenii Metodicheskikh rekomendacij po razrabotke norm i pravil po blagoustrojstvu territorij municipal'nyh obrazovanij». [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/902322479>.