

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ РОССИИ

PROBLEMS AND PROSPECTS OF IMPORT SUBSTITUTION IN THE ECONOMIC CONTEXT OF RUSSIA

Статья посвящена актуальной проблеме текущего периода – продовольственного эмбарго и вытекающей из него проблемы продовольственной безопасности нашей страны. Постепенное усиление глобализационных процессов в мировой торговле продуктами питания в сотрудничестве с Россией имело ряд отрицательных направлений в обеспечении продовольственной безопасности страны. Внедрение эмбарго на импортируемые в Россию продукты питания иностранного производства в качестве ответа на санкционные действия и геополитические угрозы стало разъединительным фактором сформировавшейся мировой системы хозяйственных связей в торговле группой продовольственных товаров. Это имело положительное значение для развития экономики России и получения ею продовольственной независимости. Рассмотрены объем, структура и динамика внешней торговли продовольственными товарами нашего государства с 2014 г. по 2020 г., ее особенности в условиях запрета ввоза определенных групп товаров в Россию. Сделан вывод о постепенном усилении позитивных тенденций в области отечественного продовольственного импортозамещения в 2014-2020 годах. Обнаружены проблемы, затрудняющие увеличение продуктивности импортозамещения в секторе производства продуктов питания, рассмотрены и определены пути их решения. Для улучшения результатов импортозамещения требуется комплексное решение сопутствующих ему проблем.

The article is devoted to the actual problem of the current period-the food embargo and the resulting problem of food security of our country. The gradual strengthening of globalization processes in the world food trade in cooperation with Russia had a number of negative directions in ensuring the food security of the country. The introduction of an embargo on foreign-made food products imported to Russia as a response to sanctions and geopolitical threats has become a disjunctive factor in the established global system of economic relations in the trade of a group of food products. This had a positive impact on the development of the Russian economy and its food independence. The volume, structure and dynamics of foreign trade in food products of our state from 2014 to 2020, its features in terms of the ban on the import of certain groups of goods to Russia are discussed. The conclusion about the gradual strengthening of positive trends in the field of domestic food import substitution in 2014-2020 is made. The problems that make it difficult to increase the productivity of import substitution in the food production sector are found, the ways of their solution are considered and determined. To improve the results of import substitution a comprehensive solution to the problems associated with it is required.

Ключевые слова: продовольственное эмбарго, импортозамещение, внутренний рынок, российское производство, экономика России, уровень конкурентного потенциала отраслей АПК, инвестиции.

Key words: food embargo, import substitution, domestic market, Russian production, Russian economy, the level of competitive potential of agricultural industries, investments.

Блиева Мадина Валериевна – доктор технических наук, профессор кафедры товароведения и туризма, ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», г. Нальчик

Тел.: 8-928-690-24-42

E-mail: madina.blieva@gmail.com

Blieva Madina Valerievna – Doctor of Technical Sciences, Professor of the department of commodity science and tourism, FSBEI HE «Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V.M. Kokov», Nalchik

Tel.: 8-928-690-24-42

E-mail: madina.blieva@gmail.com

Введение. Одним из наиболее радикальных стратегических путей роста экономики, развития сельскохозяйственного рынка России и обеспечения продовольственной безопасности на современном этапе является процесс импортозамещения. В связи с тем, что продовольственная безопасность предполагает устойчивое обеспечение потребителей экологически чистой и высококачественной продукцией, изготовленной отечественными производителями, реализация политики импортозамещения предоставляет возможность своим производителям развивать и совершенствовать условия производства продовольственных товаров, востребованных на внутреннем рынке.

Результаты исследования. Проблема продовольственной безопасности обозначилась в августе 2014 года в связи с санкционной политикой Запада против России и образовавшимся провалом в обеспечении разными категориями продовольственных товаров [1]. В список запрещенных на ввоз попали говядина, свинина, мясо домашней птицы, рыба, колбасы, молоко и молочная продукция, сыры, овощи, фрукты, корнеплоды, орехи и другая продукция из стран Евросоюза, США, Канады, Норвегии и Австралии.

Именно в этот период остро возникает потребность в «подтягивании» мощностей отечественных пищевых производств, открытии новых предприятий

для решения возникших проблем с обеспечением и выхода из тупика экспортно-сырьевого развития.

Тема импортозамещения постоянно находится в стадии активного изучения правительства, многих российских ученых экономистов (Сухановой И.Ф., Лявиной М.Ю., Алтухова А.И., Буценко И.Н. и Горбачевой М.В. [2] и др.), но существующие определения данного процесса не позволяют составить четкое представление о его сущности, также нет системных исследований относительно применения импортозамещения к агропромышленному комплексу.

На сегодняшний день российские производители удовлетворяют потребности отечественного рынка в среднем на 65%. По объему производства свинины внутренний рынок обеспечен примерно на 67%, по куриному мясу – на 86%, наименьший показатель приходится на говядину – около 60%, представляющей проблемную точку отечественного АПК. При этом производство мяса крупного рогатого скота растет очень медленно, сокращается поголовье, и, несмотря на достаточную кормовую базу для развития мясного скотоводства (3 место в мире по фуражированию сена и 4 место по заготовкам силоса и кормовой кукурузы), производство говядины обходится отечественным скотоводам недешево, да и мясо не всегда высокого качества [3].

Правительство РФ находит решение проблемы импортозамещения и сельскохозяйственного производства в стимулировании развития отечественной экономики, агропромышленного производства и сельских территорий в целом. Принята программа импортозамещения, рассчитанная на три года, которая, к сожалению, пока не очень хорошо работает [4]. Все ответные меры Российского правительства на санкции по причине кризисного состояния ПАК страны, в основном, сводятся только к смене импортеров, а не к импортозамещению. На конкурсной основе происходит заключение договоров на поставку обозначенного выше продовольствия с Турцией, Египтом, КНР, Чили, Бразилией и другими странами, что позволило избежать дефицита пищевой продукции.

Для решения проблемных вопросов импортозамещения установлены неодинаковые сроки, в том числе: для овощеводства и плодоводства заложено от двух до четырех лет; для восстановления проблем рыбоводства и животноводческого комплекса предположительно от трех до семи лет; а в целом пищевой промышленности период решения проблем требует еще более продолжительного промежутка – от четырех до восьми лет [3,5]. Вместе с тем для обеспечения продовольственной безопасности правительство стратегической целью обозначает производство экологически чистой сельскохозяйственной, рыбной и других продуктов. Залогом её достижения являются наличие необходимых запасов и резервов и, конечно же, устойчивое развитие внутреннего производства.

Печальным является признанный факт постепенного вымирания сел в России, связанного с невысоким уровнем жизни жителей регионов, безработицей и миграцией сельской молодежи в город, неразвитостью рынка земель сельскохозяйственного назначения и недостаточной степенью развития инфраструктуры заготовительных и потребительских кооперативов по переработке продукции и других. Тем не менее, отечественные аграрии всеми силами стараются увеличивать выпуск основных продуктов питания и благополучно заполнять рынок продовольственных товаров отечественными продуктами.

Современный характер развития экономики отечественного сельского хозяйства трансформирует существующее понятие кризисного развития аграрного сектора экономики. Статистика последних лет подтверждает возможности и способность сельского хозяйства выступать в качестве «экономического локомотива» динамичного развития экономики России. Несмотря на маленький рост производства (примерно полтора процента за последний 2017 год) и отрицательные темпы роста ВВП России (минус 0,2 процента за 2016 год), радуют показатели развивающегося аграрного

производства страны (совокупный прирост в 2016 и 2017 годах составил соответственно около 4,8 и 2,4 процента) (таблица 1) [6].

Таблица 1 – Показатели прироста ВВП России и валового сельскохозяйственного производства за последние четыре года (в сопоставимых ценах соответствующего периода предыдущего года)*

Показатель	Год			
	2014	2015	2016	2017
ВВП России, %	100,7	97,5	99,8	101,5
Валовой сельскохозяйственный продукт, %	103,0	102,6	104,8	102,4
— в т.ч. растениеводство, %	104,9	103,1	107,6	102,1
— животноводство, %	102,0	102,2	101,5	102,8

*Источник — [7].

Также необходимо отметить увеличение экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров на двадцать два процента в 2017 году по сравнению с предыдущим (удельный вес несырьевого экспорта в стоимостном объеме - примерно 15,2 процента).

Согласно данным проведенных исследований наша страна сумела закрепить свои лидерские позиции в аграрном рейтинге ведущих производителей мира. Мы лидируем по валовому сбору гречихи, овса, сахарной свеклы и ячменя; занимаем второе место по сбору моркови и ржи; находимся на третьем месте по картофелю, капусте и чесноку; и на четвертом месте по собранным урожаям пшеницы, гороха и огурцов, а также мясу птицы. Показатели Доктрины, принятой правительством в 2010 году [4] по базовым видам продовольствия, были достигнуты аграриями России в 2015. Это подтверждает мнение многих специалистов данной сферы, что сектор АПК стоит на ступени качественного роста, инструментами достижения которого явились более эффективное использование земельных фондов, капитала, труда, динамика применения «умного сельского хозяйства», роботизация процессов производства и все более успешное овладение внешними рынками [3, 8].

Отмеченное выше ставит на повестку дня необходимость разработки концепции и стратегии конкурентоспособного импортозамещения в сфере продовольствия. Требуется аргументированная установка стратегических направлений и путей достижения в долгосрочной перспективе устойчивого развития всех секторов сельского хозяйства, подъема уровня жизни населения сельских территорий, и как результат упрочения места России в мировой экономике.

Успех проведения в жизнь концептуальных направлений возможен лишь при соблюдении взаимосвязи между основными факторами, формирующими стратегию импортозамещения в сфере продовольствия — степенью развития институциональной среды и четко обозначенных долгосрочных целей ее главных участников.

Не менее важное значение имеет степень вмешательства государства в аграрный сектор экономики. Причем данное вмешательство должно носить управляемый характер со стороны государства, заключающийся в следующем:

— четкое целевое ориентирование использования ресурсного аграрного потенциала сельских территорий в реальных проектах импортозамещения (а не раздутых пустышках), нацеленных на получение предельных мультипликативных экономических эффектов [9];

— обеспечение высокого качества сырья, производимой аграрной продукции и соответствия их современным мировым стандартам, что обеспечит непрерывный спрос и сбыт на внутреннем рынке, а также расширит пути выхода на внешние рынки;

— материализация научных разработок ученых экономистов-аграриев в сельскохозяйственное производство;

— повышение квалификации кадров сельскохозяйственных предприятий для обеспечения способности их к овладению новыми технологиями и перспективными направлениями деятельности;

— обязательное соблюдение баланса между общественными и государственными интересами в достижении целей политики импортозамещения [9, 10].

Все перечисленные мероприятия позволят сосредоточиться на решении проблемных вопросов как количественного, так и качественного развития экономики, и, что важно, дадут возможность достичь согласия и определенности в деятельности по выпуску аграрной продукции.

Следующим немаловажным условием успешной реализации политики импортозамещения можно обозначить обеспеченность АПК высококвалифицированными кадрами, поскольку переход сельскохозяйственного производства к модели инновационного развития напрямую обусловлен уровнем профессиональной подготовки, научных и интеллектуальных возможностей [12,13].

Область применения результатов: экономика агропромышленного комплекса, сфера малого предпринимательства.

Выводы. Подводя итог вышесказанному, можно заключить, что основным условием реализации концептуальных направлений политики импортозамещения является уровень конкурентного потенциала отраслей АПК, поскольку при его низком уровне не будут производиться инвестиции в модернизацию производства. А непристижность и низкий уровень оплаты труда агрария обусловят недостаток профессиональных кадров для освоения современного высокотехнологичного оборудования.

Успех политики импортозамещения обеспечен только при высоком уровне конкурентного потенциала аграрной отрасли. Но ее масштаб и эффективность будут во многом зависеть от участия государственных органов, так как кроме наличия конкурентного потенциала инвестиционная привлекательность любой отрасли в значительной степени повышается при наличии стабильных

гарантийных условий получения кредитов, заключения контрактов, надежной государственной поддержки и др. [11].

Необходимо перейти к использованию инновационной модели экономического развития. Аналитики считают, что, к сожалению, на это может уйти не менее пятнадцати лет.

Литература

1. Милосердов, В.В. Санкции, эмбарго продовольствия, импортозамещение. // Экономика сельского хозяйства России, 2014. № 11. С.13–20.
2. Артемова, Е. И. Обеспечение конкурентоспособности регионального агропромышленного комплекса в условиях импортозамещения / Е. И. Артемова, Е. В. Плотникова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета, 2016. № 119. С. 524-538.
3. Андреева, М.Н. Продовольственная безопасность, импортозамещение и состояние агросектора // Прогнозы экономики, 2016. № 4(30). С.7-14.
4. Указ Президента РФ от 30.01.2011 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Российская газета – Федеральный выпуск № 5100(21) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html> (дата обращения: 29.01.2017).
5. Маханько, Г. В. Национальная продовольственная безопасность и продовольственная независимость России в условиях санкций / Г. В. Маханько, А. С. Волохатых // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета, 2016. № 116. С. 407-423.
6. Гусакова, Е.П.. Импортозамещение – приоритетная цель развития АПК. Основы экономики, управления и права, 2014. № 6. С. 12–17.
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.02.2017).
8. Сергеева, И.А., Сергеев, А.Ю. Импортозамещение – приоритетное направление продовольственной политики России. // Продовольственная политика и безопасность, 2015. №2(2). С. 87–96.
9. Гамидуллаев, С.Н., Кочергина, Т.Е.. Импортозамещение в системе обеспечения экономической безопасности России // Вестник Российской таможенной академии, 2012. № 2. С. 5–11.
10. Грешонков, А. М. Необходимость и перспективы формирования стратегической модели обеспечения продовольственной безопасности государства / А. М. Грешонков, В. М. Юрьев // Социально-экономические явления и процессы, 2015. Т. 10, № 4. С. 30-35.
11. Ушачев, И.Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции // АПК: Экономика, управление, 2014. № 1. С. 3-15.

12. Felix, D. Import substitution and late industrialization: Latin America and Asia compared. // *World Development*, 1989. № 17(9). P.1455–1469.

13. Rodrigues, M. Import substitution and economic growth. // *Journal of Monetary Economics*, 2010. № 57(2). P. 175–188.

References

1. Miloserdov, V.V. Sankcii, jembargo prodovol'stvija, importozameshhenie. // *Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii*, 2014. № 11. S.13–20.

2. Artemova, E. I. Obespechenie konkurentosposobnosti regional'nogo agropromyshlennogo kompleksa v uslovijah importozameshhenija / E. I. Artemova, E. V. Plotnikova // *Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2016. № 119. S. 524-538.

3. Andreeva, M.N. Prodovol'stvennaja bezopasnost', importozameshhenie i sostojanie agrosektora // *Prognozy jekonomiki*, 2016. № 4(30). S.7-14.

4. Ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2011 № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // *Rossijskaja gazeta – Federal'nyj vypusk* № 5100(21) [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html> (data obrashhenija: 29.01.2017).

5. Mahan'ko, G. V. Nacional'naja prodovol'stvennaja bezopasnost' i prodovol'stvennaja nezavisimost' Rossii v uslovijah sankcij / G. V. Mahan'ko, A. S. Volohatyh // *Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2016. № 116. S. 407-423.

6. Gusakova, E.P.. Importozameshhenie – prioritetnaja cel' razvitija APK. Osnovy jekonomiki, upravlenija i prava, 2014. № 6. S. 12–17.

7. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/> (data obrashhenija: 10.02.2017).

8. Sergeeva, I.A., Sergeev, A.Ju. Importozameshhenie – prioritetnoe napravlenie prodovol'stvennoj politiki Rossii. // *Prodovol'stvennaja politika i bezopasnost'*, 2015. №2(2). S. 87–96.

9. Gamidullaev, S.N., Kochergina, T.E.. Importozameshhenie v sisteme obespechenija jekonomicheskoj bezopasnosti Rossii // *Vestnik Rossijskoj tamozhennoj akademii*, 2012. № 2. S. 5–11.

10. Greshonkov, A. M. Neobhodimost' i perspektivy formirovanija strategicheskoj modeli obespechenija prodovol'stvennoj bezopasnosti gosudarstva / A. M. Greshonkov, V. M. Jur'ev // *Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy*, 2015. T. 10, № 4. S. 30-35.

11. Ushachev, I.G. Perspektivy razvitija APK Rossii v uslovijah global'noj i regional'noj integracii // *APK: Jekonomika, upravlenie*, 2014. № 1. S. 3-15.

12. Felix, D. Import substitution and late industrialization: Latin America and Asia compared. // *World Development*, 1989. № 17(9). R.1455–1469.

13. Rodrigues, M. Import substitution and economic growth. // *Journal of Monetary Economics*, 2010. № 57(2). R. 175–188.