

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*На правах рукописи*

**Гугкаева Софья Сосланбековна**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ  
(на материалах Республики Северная Осетия-Алания)**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
экономика, организация и управление  
предприятиями, отраслями, комплексами – АПК  
и сельское хозяйство

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, профессор  
Цхурбаева Фатимат Хазбиевна

Владикавказ - 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	8
1.1 Сущность государственной поддержки и ее роль в повышении эффективности сельскохозяйственного производства.....	8
1.2 Основные условия и особенности формирования механизма государственной поддержки аграрного сектора экономики.....	20
1.3 Зарубежный опыт государственной поддержки и возможности его использования в отечественной практике аграрного производства.....	34
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ.....	51
2.1 Состояние организационно-экономического механизма функционирования аграрного сектора региона.....	51
2.2 Анализ финансового состояния предприятий сельского хозяйства...68	
2.3 Основные меры государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе.....	88
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.....	109
3.1 Приоритетные направления совершенствования механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.....	109
3.2 Механизмы оптимизации финансово-кредитной поддержки сельскохозяйственных предприятий.....	125
3.3 Развитие системы агролизинга как эффективная форма государственной поддержки сельского хозяйства.....	135
Выводы и предложения.....	149
Список использованной литературы.....	153
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	172

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время социально-экономическое положение аграрного сектора Республики Северная Осетия-Алания остается крайне сложным. Необходимость государственной поддержки агропромышленного комплекса вызвана слабым финансовым состоянием большинства сельскохозяйственных предприятий и организаций, значительным спадом сельскохозяйственного производства, а также спецификой развития и функционирования сельского хозяйства как отрасли народнохозяйственного комплекса.

Особенности сельского хозяйства, в частности, влияние природно-климатических условий, диспаритет цен между сельским хозяйством и другими отраслями народнохозяйственного комплекса, сезонный характер производственного процесса, медленный оборот капитала и как следствие самая низкая прибыльность производства, по сравнению со сферами переработки и реализации сельхозпродукции, и другие, обуславливают необходимость более взвешенного и системного подхода со стороны государственных и региональных органов.

Очевидно, что в ходе реализации мер предусмотренных в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы были намечены определенные положительные тенденции в развитии сельского хозяйства. Вместе с тем еще остается множество проблем, требующих вмешательства со стороны государства в модернизации экономики аграрного сектора. В связи, с чем была разработана и утверждена новая «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

Для сельского хозяйства регионов необходим новый подход к формированию механизма государственной поддержки, который способствовал бы эффективному использованию бюджетных средств, финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей. С учетом вышеизложенного, возни-

кает достаточно острая необходимость теоретического осмысления и изучения основных механизмов совершенствования системы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. С учетом актуальности отмеченных проблем была определена тема диссертационной работы.

**Степень разработанности темы.** В отечественной и зарубежной экономической литературе вопросам государственной поддержки, в том числе аграрного сектора экономики, традиционно уделяется большое внимание.

Теоретические и практические направления совершенствования системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства изложены в работах: Л. И. Абалкина, Г. В. Беспехотного, М.Х. Балкизова, Б.Б. Басаева, Х. Л. Боготова, П. Е. Гасиева, Л. З. Гукеевой, И. Н. Буздалова, В. А. Добрынина, А. М. Емельяновой, В. А. Ключака, Э.Н.Крылатых, А. Б. Кцоева, В.В. Милосердова, В.З. Мазлоева, В.И. Назаренко, А.А.Никонова, А. Г. Попцова, А.В. Петрикова, Б.И. Пошкус, А.Ф. Серкова, В. А. Тихонова, Т. Х. Тогузаева, И.Г. Ушачева, Г. И. Шмелева, А.П. Яковлева и др.

Вместе с тем, на сегодняшний день в экономической литературе нет единого мнения по поводу роли государства в регулировании экономики, нет единой концепции государственного вмешательства в обеспечении стабилизации и развития сельского хозяйства. Ряд теоретических и практических аспектов государственной поддержки сельскохозяйственного производства остаются нерешенными, что предопределило выбор темы диссертационного исследования.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.** Диссертационная работа выполнена в рамках специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами (АПК и сельское хозяйство) пункта 1.2.32. «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК».

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является обоснование теоретических положений, а также обоснование и разработка практических ре-

комендаций по выбору эффективных направлений, форм и механизмов государственной поддержки сельскохозяйственного производства.

Достижение цели исследования потребовало постановку и решение следующих задач:

- исследовать и обобщить научно-теоретические и методические основы государственной поддержки аграрного сектора экономики;

- систематизировать формы, направления и механизмы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- обобщить отечественный и зарубежный опыт государственной поддержки сельского хозяйства в новых условиях функционирования сельскохозяйственных предприятий;

- изучить современное состояние и факторы, сдерживающие развитие аграрного сектора РСО-Алания;

- дать анализ финансово-кредитного состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей республики;

- оценить уровень эффективности воздействия существующих форм и методов государственной поддержки предприятий сельского хозяйства обосновать их приоритетные направления;

- провести структуризацию лизинговых отношений как инвестиционного инструмента развития агропроизводства.

**Объектами исследования** определены сельскохозяйственные предприятия всех форм собственности Республики Северная Осетия – Алания.

**Предметом исследования** являются: формы, методы и направления государственной поддержки аграрного сектора экономики.

**Теоретической и методологической основой исследования** явились труды отечественных и зарубежных ученых экономистов-аграрников, законодательные и нормативные акты Российской Федерации и Республики Северная Осетия – Алания по проблемам развития сельскохозяйственного производства.

В качестве информационной базы исследования были использованы материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федера-

ции и по Республике Северная Осетия – Алания, Министерства сельского хозяйства и продовольствия республики, данные сводных годовых отчетов предприятий сельского хозяйства Республики Северная Осетия – Алания.

В процессе исследования были использованы следующие методы: абстрактно-логический, диалектический, аналитический, расчетно-конструктивный, экономико-статистический и др.

**Научная гипотеза исследования** состоит в том, что эффективное развитие сельскохозяйственного производства невозможно без усиления государственной поддержки.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций эффективных форм, методов и направлений государственной поддержки сельскохозяйственного производства.

В диссертационной работе получен ряд положений, которые обладают признаками научной новизны:

- расширены и дополнены отдельные теоретические положения сущности и содержания понятийного аппарата в сфере государственной поддержки сельскохозяйственного производства не только как способа улучшения финансового состояния отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и как стратегический ресурс для инновационного развития аграрного сектора;

- обоснованы приоритетные направления государственной поддержки аграрного сектора экономики, повышающие эффективность и конкурентоспособность сельскохозяйственного производства, обобщены формы и методы государственной поддержки предприятий основных отраслей АПК рядом зарубежных стран и возможности использования их опыта в отечественной практике;

- проведен анализ и дана оценка эффективности мер государственной поддержки сельхозпроизводителей на основе обобщенных результатов реализации целевых государственных программ развития отраслей сельского хозяйства;

- сформулирована роль государства в создании условий для адаптации сельских товаропроизводителей к импортозамещению продукции и обеспечению продовольственной безопасности;

- проведена структуризация механизма лизинговых отношений между государством и агропредприятиями как инвестиционный инструмент развития агропроизводства, обоснованы приоритетные направления оптимизации агролизинга и системы кредитования, позволяющие уменьшить финансовую нагрузку сельхозпредприятия в ходе организации весенне-полевых и уборочных работ.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в расширении и уточнении теоретических и методических принципов механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства, систематизации недостатков и направлений совершенствования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложены и обоснованы практические рекомендации, направленные на повышение эффективности аграрного сектора на основе совершенствования государственной поддержки сельского хозяйства. Результаты научного исследования могут быть использованы региональными органами управления при подготовке программ развития АПК Республики Северная Осетия – Алания в области совершенствования механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования были доложены в Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Северная Осетия – Алания, где получили одобрение. Они также докладывались и получили положительные отзывы на различных научно-практических конференциях.

По теме исследования опубликовано 9 печатных работ общим объемом 3,23 п.л. (в т. ч. авторских 2,31 п.л.), из которых 5 в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

## 1.1. Сущность государственной поддержки и ее роль в повышении эффективности сельскохозяйственного производства

Агропромышленный комплекс представляет собой совокупность отраслей народного хозяйства, связанных с развитием аграрного сектора, обслуживанием его производства и доведением сельскохозяйственной продукции до потребителя. Главная задача АПК – максимальное удовлетворение потребностей населения в продуктах питания и товарах народного потребления [74].

Основными сферами агропромышленного комплекса являются следующие. Первая сфера состоит из отраслей, обеспечивающих агропромышленный комплекс средствами производства, а также занятых производственно-техническим обслуживанием сельского хозяйства. Сюда относятся такие отрасли как: тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для животноводства и кормопроизводства, ремонт сельскохозяйственной техники, капитальное строительство в агропромышленном комплексе, производство минеральных удобрений и др. От деятельности этих отраслей во многом зависит эффективность сельскохозяйственного производства, и конечный результат в целом. На долю первой сферы агропромышленного комплекса приходится почти 15% общего объема произведенной продукции, 13% производственных фондов и 22 % численности работников [75].

Во вторую сферу АПК входят предприятия и организации, непосредственно занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции. Это прежде всего сельскохозяйственные кооперативы, товарищества, акционерные общества публичные и непубличные, государственные унитарные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства.



Нужно отметить, что за последние годы возросла роль крестьянских (фермерских) хозяйств. В 2014 году в структуре продукции сельского хозяйства на их долю приходится 10 %, что на 6,1 % больше по сравнению с 2010 г. (табл.1).

Таблица 1 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в РФ

	Годы			Отклонение 2014г. от 2010г.
	2010	2012	2014	
Хозяйства всех категорий в том числе:	100	100	100	-
сельскохозяйственные орга- низации	44,5	47,9	49,5	+5
хозяйства населения	51,6	43,2	40,5	-11,1
крестьянские (фермерские) хозяйства	3,9	8,9	10,0	+6,1

*Источник:* Россия в цифрах. 2011, 2013, 2015

В производстве продукции сельского хозяйства наибольший удельный вес занимают сельскохозяйственные предприятия и организации. В 2014 году сельскохозяйственными организациями было произведено 73,9 % зерна, 70,2% - подсолнечника, 16,8% - овощей, 72,7 % - скот и птица на убой, 47,0% - молока (табл. 2).

Хозяйства населения в 2014 году произвели 80,2% картофеля, 69,2 % - овощей, 46,7 % - молока, 0,7 % - зерна, 0,4 % - подсолнечника.

Валовое производство зерна крестьянскими фермерскими хозяйствами в 2014 году составило 25,4 %, что на 3,5 % больше по сравнению с 2010 годом.

Главной составной частью второй сферы АПК является непосредственно сельскохозяйственное производство, в котором выделяют две основные отрасли — растениеводство и животноводство. Сельское хозяйство дает 95-96% производимого в стране продовольствия, остальные 4-5% — продукция морей, рек, озер, лесов. Кроме того, сельское хозяйство поставляет натуральное сырье — шерсть, льноволокно, масло-семена различных культур, сахарную свеклу и др.

Таблица 2 – Валовое производство основных видов продукции в сельском хозяйстве России (в % от общего объема производства)

Показатели	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Сельскохозяйственные организации					
Зерно	77,1	76,8	76,8	74,5	73,9
Семена подсолнечника	73,0	71,9	72,4	70,7	70,2
Картофель	10,5	13,0	13,1	10,9	12,2
Овощи	17,1	19,7	17,1	16,3	16,8
Скот и птица на убой	60,6	63,3	66,9	70,3	72,7
Молоко	44,9	45,5	46,3	45,8	47,0
Хозяйства населения					
Зерно	1,0	1,1	1,0	0,9	0,7
Семена подсолнечника	0,6	0,4	0,5	0,4	0,4
Картофель	84,0	79,6	78,9	82,3	80,2
Овощи	71,5	66,6	69,1	69,4	69,2
Скот и птица на убой	36,5	33,7	30,2	26,9	24,4
Молоко	50,4	49,7	48,3	48,3	46,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Зерно	21,9	22,1	22,2	24,6	25,4
Семена подсолнечника	26,4	27,7	27,1	28,9	29,4
Картофель	5,5	7,4	8,0	6,8	7,6
Овощи	11,4	13,7	13,8	14,3	14,0
Скот и птица на убой	2,9	3,0	2,9	2,8	2,9
Молоко	4,7	4,8	5,4	5,9	6,3

*Источник:* составлено автором по данным Россия в цифрах. 2011, 2013, 2015

Продукция сельского хозяйства не может быть воспроизведена в других сферах или заменена другими видами продукции.

Вторая сфера агропромышленного комплекса производит почти 48% конечной продукции. В ней задействовано свыше 68 % производственных фондов и 60% численности работников.

Третья сфера АПК включает отрасли и предприятия, обеспечивающие заготовку, переработку сельскохозяйственной продукции и доведение ее до потребителя.

Таблица 3 – Производство важнейших видов продукции пищевой промышленности за 2010-2014 гг.

	Ед.измер.	годы		Отклонение 2014 г. к 2010 г.,(+,-)	Отношение 2014 г. к 2010 г., %
		2010г.	2014 г.		
Мясо и субпродукты	тыс. т	3958	5811	1853	146,8
Колбасные изделия	тыс.т	2275,6	2357,3	81,7	103,6
Мясные полуфабрикаты	тыс.т	1625	2672	1047	164,4
Консервы мясные (мясо-содержащие)	муб.	572	611	39	106,8
Масло сливочное	тыс.т	212	253	41	119,3
Молоко жидкое обрабо- танное	тыс. т	4944	5317	373	107,5
Сыры и творог	тыс.т	1120	1243	123	111,0
Продукты молочные сгущенные	муб.	883	830	-53	94,0
Сахар-песок - всего, в том числе:	тыс. т	4751	5212	461	109,7
Сахар белый - свеклович- ный	тыс.т	2782	4552	1770	163,6
Сахар белый - тростнико- вый	тыс.т	1969	660	-1309	33,5
Кондитерские изделия	тыс.т	2890	3423	533	118,4
Овощи и грибы, консерви- рованные	муб.	948	1467	519	154,7
Рыба и продукты рыбные переработанные и консер- вированные	тыс. т	3556	3689	133	103,7
Масла растительные (вкл. кукурузное)	тыс.т	3091	4192	1101	135,6
Макаронные изделия	тыс.т	1063	991	-72	93,2
Мука	млн. т	9,9	9,7	-0,2	98,0
Комбикорма	млн.т	16,9	23,0	6,1	136,1
Крупа	тыс.т	1279	1520	241	118,8
Хлеб и хлебобулочные из- делия	тыс.т	7138,7	6537,5	-601,2	91,6
Соки фруктовые и овощ- ные	Муб.	2784	2604	-180	93,5
Минеральные воды	млн. пол.	9438	10578	1140	112,1

Источник: Российский статистический ежегодник. 2011, 2015

Отрасли третьей сферы агропромышленного комплекса обеспечивают первичную промышленную доработку сельскохозяйственного сырья, ее заго-

товку и хранение, а также вторичную переработку сырья и доведение его до готовности для реализации населению. Они осуществляют и доставку готовой продукции к местам хранения и реализации. Это, прежде всего мясная, молочная промышленность, пищевая индустрия, рыбные хозяйства, а также мукомольно – крупяные и комбикормовые предприятия. На долю отраслей и предприятий третьей сферы агропромышленного комплекса приходится 38% от общего объема производства продукции, 19% всех производственных фондов и 18% численности работников.

Развитие отраслей третьей сферы – пищевой и перерабатывающей промышленности, - определяют состояние всего агропромышленного комплекса в целом, а также уровень жизни населения. За 2010-2014 годы производство важнейших видов продовольственных товаров выросло. Так производство мяса в 2014 году увеличилось на 1853 тыс. тонн, что на 46,8 % больше по сравнению с 2010 годом (табл. 3). Производство масла растительного на 35,6 %, крупы на 18,8 %, сахара на 9,7% , масла сливочного на 19,3 %, овощей и грибов консервированных на 54,7%.

Таким образом, помимо сельского хозяйства в АПК входят отрасли, которые либо поставляют ему средства производства и оказывают услуги, либо заготавливают, перерабатывают его продукцию, производят готовые к потреблению продукты питания и непродовольственные товары из сельскохозяйственного сырья и доводят их до потребителя.

В любой современной стране государство играет весьма важную роль в функционировании и развитии национальной экономики. Интересы государства и большинства групп населения объективно совпадают, что делает задачу по оптимизации регулирующей функции государства объективной необходимостью [56].

В экономической литературе понятие «государственная поддержка» экономисты и специалисты органов государственного управления трактуют далеко не однозначно. Наиболее часто встречаются и отождествляются такие понятия, как система государственного регулирования, финансовая поддержка,

государственное экономическое регулирование, система бюджетной поддержки, государственная помощь аграрному сектору и другие.

Система государственного регулирования - понятие более общее и включает в себя различные способы воздействия на развитие, как агропромышленного производства, так и общества в целом.

Одни ученые-специалисты считают, что государственное регулирование - это система определенных мер. Например, А. Болоболов и В. Сидоренко дают следующее определение этому понятию: «Государственное регулирование экономики в условиях рыночного хозяйства представляет собой систему законодательных, исполнительных и контролирующих мер, осуществляемых государством в целях обеспечения социально-экономического роста страны» [138]. Аналогичное определение дает и Л. Г. Холодов: «Государственное регулирование в условиях рыночного хозяйства представляет собой систему определенных методов законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям» [157]. На первый взгляд два этих определения можно считать абсолютно идентичными. Однако, если углубиться, то можно заметить различия в роли государства в функционировании национальной экономики. Так, А. Болоболов и В. Сидоренко в своем определении говорят об обеспечении социально-экономического роста страны. В то время как Л. Холодов говорит о приспособлении социально-экономической системы к изменяющимся условиям.

На наш взгляд А. Болоболов и В. Сидоренко дают более точное определение, поскольку важнейшей целью государственного регулирования является обеспечение стабильного социально-экономического роста страны. При этом стабилизация и приспособление к изменяющимся условиям являются задачами государственного регулирования.

Другие ученые-специалисты понятие «государственное регулирование» характеризуют как процесс. Например, П. Лукичев полагает, что процесс государственного регулирования состоит из комплекса мер по обеспечению законов, вводимых государственными органами для поощрения или ограничения экономической деятельности путем установления цен, назначения стандартов и условий входа в отрасль [106].

В экономической литературе, по нашему мнению, наиболее точным определением понятия «государственное регулирование» является следующее: государственное регулирование - это воздействие (прямое или косвенное) государственных органов управления на экономические процессы в обществе с целью достижения макроэкономической сбалансированности и обеспечения в целом нормального функционирования экономики [42].

В более узком смысле государственное регулирование представляет собой комплекс различных мер для развития чего-либо. Так, например, государственное регулирование инвестиционной деятельности осуществляется:

- прямым управлением государственными инвестициями;
- введением системы налогов с дифференциацией налоговых ставок и льгот;
- предоставлением финансовой поддержки в форме субсидий, субвенций и бюджетных ссуд на развитие отдельных территорий, отраслей и производств;
- контролем за соблюдением государственных норм и стандартов;
- антимонопольными мерами, приватизацией объектов государственной собственности, включая объекты незавершенного строительства;
- экспертизой инвестиционных проектов и эффективности государственных программ.

То есть, государственная поддержка является лишь составной частью системы государственного регулирования.

Многие ученые – экономисты механизм государственной поддержки представляют в виде финансовой бюджетной поддержки [86]. Другая часть

ученых определяет государственную поддержку как совокупность прямых бюджетных средств предоставляемых непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям. Однако с этим трудно согласиться, поскольку государственная поддержка может осуществляться не только через прямые бюджетные выплаты, а также и в форме косвенного субсидирования (льготное налогообложение, поддержка рыночных цен и др.). Защита внутреннего рынка также является важным рычагом поддержки отечественных товаропроизводителей.

В экономической литературе понятия «государственная поддержка» и «помощь» считаются идентичными. В этом вопросе мы придерживаемся мнения Беспяхотного Г.В., Кошолкиной Л.А. , а также других авторов, которые полагают, что эти понятия имеют отличия. Государственная поддержка - это способ формирования эквивалентных отношений в рамках АПК или народно-хозяйственного комплекса в целях обеспечения экономического равновесия [13].

Таким образом, государственная поддержка является неотъемлемой составной частью государственного регулирования, и представляет собой стратегический ресурс формирования эквивалентных отношений в рамках АПК с помощью различных рычагов и инструментов, в целях обеспечения экономического равновесия, улучшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также инновационного развития аграрного сектора.

Сельское хозяйство непосредственно зависит от биологических и природных процессов, полностью связано с климатическими условиями, вовлеченности в производственный процесс человеческих и земельных ресурсов, живых организмов, какими являются растения и животные, в связи, с чем выступает важнейшей формой хозяйствования.

В сельском хозяйстве действуют те же экономические законы, что и в других отраслях народнохозяйственного комплекса. Однако проявляются они с учетом специфических особенностей, которые присущи только сель-

скому хозяйству, и отличают его от всех других отраслей народного хозяйства.

В условиях рыночных отношений, при свободной конкуренции, а также недостаточном вмешательстве со стороны государства в происходящие процессы, особенности сельского хозяйства становятся наиболее ощутимы. Следовательно, в большинстве зарубежных стран не только признана необходимость государственного регулирования сельского хозяйства, но и разработаны и реализуются определенные законодательные проекты, на основе которых выработаны эффективные направления, программы, которые обеспечивают устойчивое развитие не только отраслей аграрного сектора, но и всех сфер деятельности и условий проживания сельского населения.

Назовем наиболее характерные особенности сельского хозяйства [80].

Отличительной особенностью развития сельского хозяйства является то, что в качестве главного, незаменимого средства производства здесь выступает земля. По сравнению с другими средствами производства земля не изнашивается, а при правильном использовании улучшает свои качественные показатели. Но, чтобы поддержать требуемый уровень плодородия, необходимо возмещать не только использованные питательные вещества почвы, а также проводить восстановительные мероприятия по содержанию гумуса, уровню кислотности, состоянию водно-воздушного режима и т. д. Все это довольно затратные мероприятия, которые требуют значительных финансовых средств.

Еще одна особенность заключается в том, что средствами производства здесь выступают живые организмы – растения и животные, которые развиваются согласно биологическим законам. Поэтому в сельском хозяйстве действие экономических законов тесно переплетено с естественными природными законами.

Важнейшей особенностью сельского хозяйства является несовпадение периода производства с рабочим периодом. В сельском хозяйстве период производства складывается из времени, когда процесс совершается под воз-



действием труда человека (вспашка почвы, обработка, посев и посадка, уход за растениями, уборка урожая и др.) и когда он осуществляется непосредственно под воздействием естественных факторов (произрастание культурных растений, формирование урожая и т.д.).

Несовпадение периода производства и рабочего периода обуславливает сезонность аграрного производства. Последняя оказывает значительное влияние на производственный процесс, эффективность использования материально - технической базы, трудовых ресурсов и в конечном итоге на эффективность отрасли в целом [94].

Организация производственного процесса сельскохозяйственной продукции в значительной степени зависит от природно-климатических факторов, в виду этого окупаемость капитала и получение прибыли связаны с большим риском.

В то же время в сельском хозяйстве происходит более быстрый износ основных фондов сельскохозяйственного назначения по причине их работы в неблагоприятных условиях (в животноводстве, птицеводстве, при работе с минеральными удобрениями и т. д.).

Значительное отличие аграрного сектора от большинства секторов народнохозяйственного комплекса заключается в том, что он не столь эффективен. Вложенный в него капитал приносит меньшую прибыль. Поэтому низкодоходное сельскохозяйственное производство не в состоянии на равных (по сравнению с промышленностью) участвовать в межотраслевой конкуренции без государственной поддержки.

Необходимость государственной поддержки аграрной сферы основана также и на следующем важном практическом положении. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве внедряется и проявляется медленнее, чем в промышленности [89].

Сельское хозяйство отличается консервативностью и неэластичностью, неадекватностью реагирования на условия и требования рынка. Так, при увеличении спроса на сельскохозяйственную продукцию особенности сельского

хозяйства не дают возможности быстро отреагировать и увеличить выпуск продукции. Имеется ряд ограничений по увеличению темпов роста сельхозпроизводства. Нельзя, например, существенно увеличить площадь обрабатываемых земель, даже при условии увеличения инвестиций. Это связано с естественной ограниченностью сельскохозяйственных угодий. Рост поголовья скота, особенно маточного, связан с довольно длительным для многих видов животных временным периодом его выращивания. Так, чтобы вырастить дойное стадо для производства молока требуется около трех лет. Чтобы создать плодоносящий сад, требуется более пяти лет, виноградники - не менее трех лет и т. д. [49].

При падении спроса на продовольствие сельское хозяйство в силу своей инертности и консервативности не может быстро приспособиться к меняющейся обстановке.

Невозможно, например, сократить или увеличить площади и производство сельскохозяйственных культур, если уже произведены посевные работы, существенно сократить производство молока и мяса без сокращения поголовья скота. На это требуется определенный промежуток времени.

В современных условиях становления рыночных отношений, цены в монополизированном секторе промышленности растут значительно быстрее, что создает непреодолимый для сельскохозяйственного производства диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства указанной продукции.

Следует отметить, что эти ярко выраженные особенности сельского хозяйства должны учитываться при формировании системы государственной поддержки. Как показывает практика в настоящее время, наиболее острыми проблемами, которые требуют государственного воздействия, являются следующие.

Аграрный сектор, как известно, по сравнению с другими отраслями народнохозяйственного комплекса, обладает более низкой доходностью, и, как следствие, инвестиционной привлекательностью. В связи с этим основной

задачей является создание механизма государственной поддержки (субсидирование процентных ставок, формирование эффективных механизмов лизинга, государственные бюджетные средства и др.), который бы способствовал повышению доходности(рентабельности) аграрного сектора и, в конечном итоге, его привлекательности для инвесторов.

Механизм государственной поддержки сельского хозяйства должен быть направлен на решение такой проблемы, как доступность отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей на рынок сельскохозяйственной продукции. Данная ситуация на продовольственном рынке обусловлена отсутствием развитой рыночной инфраструктуры и сельскохозяйственной потребительской кооперации; давлением со стороны высокосубсидируемого импорта продукции; экономической политикой крупных торговых сетей [56].

В аграрном секторе важным остается вопрос земельных отношений, в виду чего, механизм государственной поддержки должен повлиять на их формирование. В настоящее время Министерство сельского хозяйства Российской Федерации обладает полномочиями в области земельной политики. Готовятся и принимаются определенные меры по улучшению земельного законодательства, разрабатывается система наблюдения за состоянием земельного фонда; совершенствуются управление и контроль за соблюдением земельного законодательства.

При этом важнейшей проблемой сельского хозяйства продолжает оставаться отсутствие высококвалифицированной рабочей силы. Как показывает опыт и практика причинами являются один из самых низких уровней заработной платы и отсутствие благоустроенного жилья.

Несомненно, для решения вышеуказанных проблем требуется увеличение объемов финансирования аграрного сектора, внесение поправок в законодательные акты, принятие определенных мер по поддержке депрессивных сельских районов.

Таким образом, специфические особенности сельского хозяйства, а также важность развития агропромышленного комплекса определяют необхо-

димось в принципиально новой системе государственной поддержки. Использование тех или иных методов воздействия должно определяться тем, какие конкретные результаты должны быть достигнуты. Поэтому при разработке системы государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей необходимо четко конкретизировать цели и задачи, а также методы и инструменты их достижения.

## 1.2 Основные условия и особенности формирования механизма государственной поддержки аграрного сектора экономики

Рыночный механизм регулирования АПК не может рассматриваться как полностью идеальная форма. Поэтому государство использует обширный арсенал средств, которые включают различные меры (инструменты и механизмы), создавая при этом благоприятные организационно-экономические условия для эффективного функционирования отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Организационно - экономический механизм государственной поддержки аграрного сектора представляет собой сложную систему отношений, возникающих между государством и субъектами хозяйствования по поводу создания необходимых условий для их эффективного функционирования в рыночной экономике [69].

Рассматривая механизм господдержки, нужно отметить две специфические особенности. С одной стороны, механизм государственной поддержки складывается на трех уровнях: федеральном, региональном (субъекта федерации), районном (муниципального образования) (рис. 1).

С другой стороны, реализация механизма происходит на тех же уровнях, на которых он складывается. Поэтому существуют понятия «федеральная государственная поддержка», «региональная государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей», «механизм государственной поддержки на уровне муниципального образования» и др.



Рисунок 1 – Структура организационно-экономического механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства

*Источник:* составлено автором

Следовательно, сложившийся многоуровневый механизм предполагает необходимость синхронного взаимодействия. Если происходят сбои в механизме государственной поддержки, сформированном на федеральном уровне, то он, как правило, влечет за собой дополнительные последствия дестабилизирующего характера в сельскохозяйственных организациях.

Более высокий уровень механизма государственной поддержки, в зависимости от определенных условий, может дополняться.

Так, например, одна из косвенных форм государственной поддержки - механизм льготного налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей (СХТ) на федеральном уровне может быть дополнена льготами регионального характера [156].

Государственную поддержку сельского хозяйства можно классифицировать по различным признакам. Применительно к сельскому хозяйству государственную поддержку по способу воздействия на функционирование сельскохозяйственного производства можно разделить на две группы:

-прямое воздействие государства на развитие сельского хозяйства, т. е. это целевое финансирование, прямо или косвенно сказывающееся на рентабельности предприятий аграрной сферы, а именно, субсидии, компенсации, дотации;

-косвенное воздействие, которое влияет на сельское хозяйство посредством мероприятий регулирования агропродовольственного рынка - ценовые, кредитно-финансовые, налоговые и инвестиционные механизмы.

По признаку бюджетного финансирования государственную поддержку можно подразделить на бюджетную и внебюджетную. Бюджетная характеризуется предоставлением государственной поддержки за счет федерального и регионального бюджетов на принципах софинансирования, а также разработки и реализации целевых программ развития отрасли. Инструменты и формы внебюджетной поддержки не требуют расходования средств бюджетов, в частности банковское, коммерческое кредитование, лизинг и т. д.

По временному признаку: на краткосрочную (до одного года), среднесрочную (от одного года до трех лет), и долгосрочную (более трех лет).

В соответствии с требованиями, установленными ВТО: «голубая корзина», «зеленая корзина», «желтая корзина» (рис. 2). «Голубая корзина» включает мероприятия по возмещению недополученных производителем доходов,

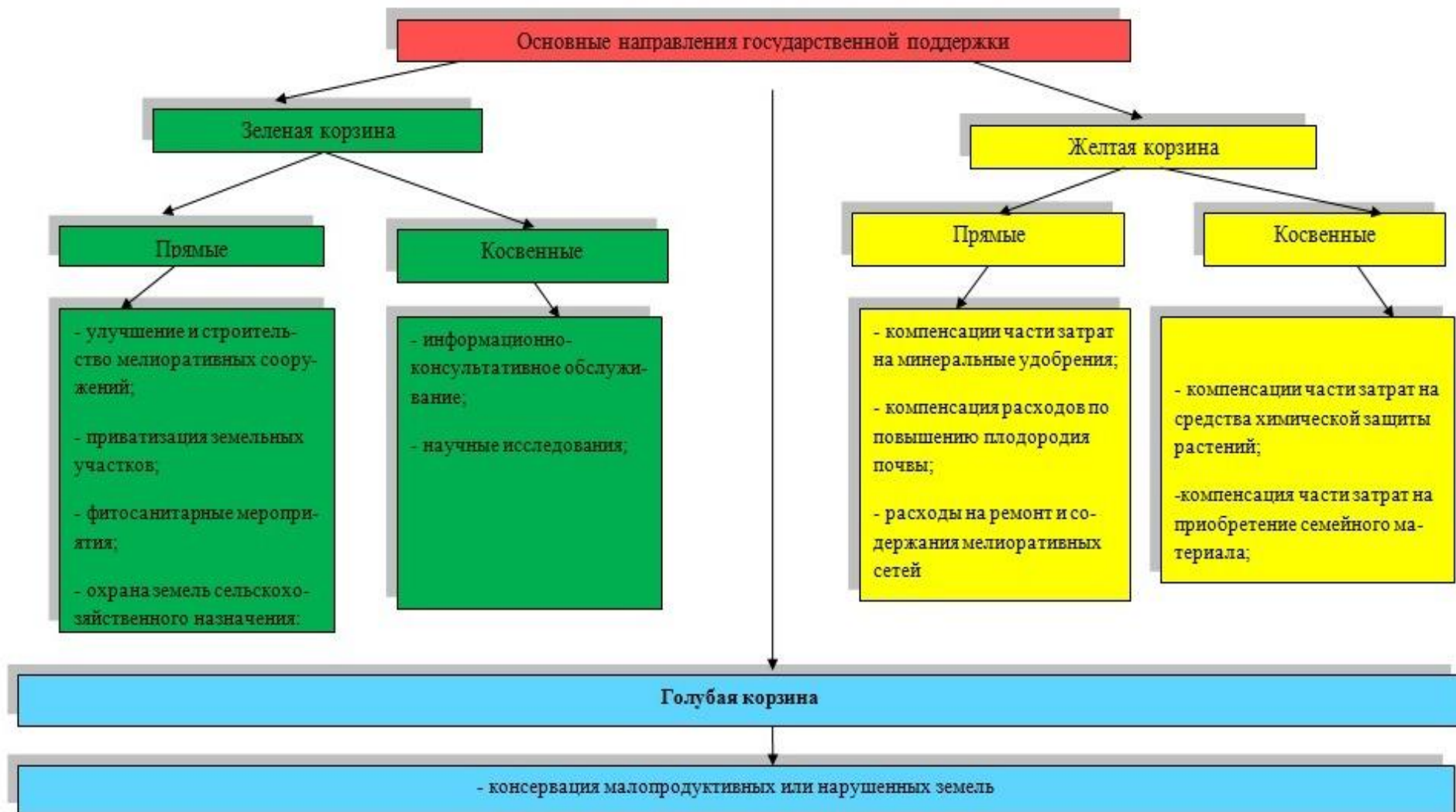


Рисунок 2- Основные направления государственной поддержки

Источник: составлено автором

которые не вызывают увеличения объема предложения аграрной продукции и сырья на международном рынке [141].

«Зеленая корзина» включает меры поддержки государства, не оказывающие прямого влияния на увеличение производства и ограничение торговли. К таковым мерам принято относить: компенсацию потерь от стихийных бедствий, строительство инфраструктуры, развитие ветеринарии, страхование, подготовка кадров, выставочную деятельность, научно-исследовательские разработки, консалтинг и информационное обеспечение, и т.д. Список мер, входящих в зеленую корзину конечен (ограничивается списком Приложения 2 к Соглашению по сельскому хозяйству) [71].

«Желтая корзина» включает меры поддержки государства стимулирующие агропроизводства и напрямую влияющие на торговлю сельскохозяйственной продукцией. К желтой корзине относят меры совокупной поддержки, не относящиеся к «голубой» и «зеленой» корзинам: интервенционные закупки сельскохозяйственной продукции, субсидии, компенсации (части стоимости продуктов, минеральных удобрений, комбикормов и т.д.), льготы (по оплате стоимости ГСМ, потребление сельхозпроизводителями электроэнергии на льготных условиях, кредиты предоставляемые на льготных условиях и т.д.). Однако налоговые льготы не рассматриваются как субсидии [168].

Поддержка сельскохозяйственного производства имеет многоаспектный характер как с точки зрения методов его осуществления, так и объектов, на которые оно направлено. Прямое государственное воздействие на развитие аграрного сектора экономики происходит с помощью:

- бюджетного регулирования, которое характеризуется правом государства распределять бюджетные средства по различным направлениям. В зависимости от сложившейся ситуации в конкретном периоде одним секторам, отраслям, направлениям могут быть направлены значительные бюджетные ассигнования. Вместе с тем государственным органам предоставляется право осуществлять субсидирование процентных ставок по кредитам, предназначенным для СХТ;



- регулирования государственных программ и государственных заказов. Сущность данной меры воздействия заключается в том, что государство определенной часть бюджетных средств направляют на формирование и реализацию экономических, социальных, научных, политических и других программ. Вследствие чего происходит производство определенных видов товаров и услуг общественного пользования в различных сферах общественной жизни (здравоохранения, обороны и т.д.). Таким образом, производственный процесс складывается в определенном направлении, которое необходимо для государства;

- социального регулирования, включая государственное социальное страхование. Предусматривает меры по пенсионному и социальному страхованию, помощь инвалидам, детям, а также другим нуждающимся группам населения, страхование здоровья и жизни людей. Данная мера государственного регулирования предусматривает установление государством минимального уровня пенсий, пособий, стипендий и других форм государственных бюджетных выплат;

- регулирования трудовой сферы, в том числе трудовых отношений, оплаты труда, условий труда. Заключается в форме государственного вмешательства в трудовое законодательство по охране труда, занятости населения. Благодаря чему обеспечивается контроль нормальных условий труда, соблюдение трудовых договоров между работниками и работодателями, пособиями по безработице;

- регулирования охраны окружающей среды. Сущность данной меры предусматривает мероприятия по защите и восстановлению окружающей среды в виде штрафов и санкций за загрязнение, а также предписаний по выполнению обязательных природоохранных мероприятий;

- регулирования государственного лицензирования. Предусматривает меры по осуществлению ограничений и запретов отдельных видов экономической деятельности;

- регулирования отраслями и предприятиями сельскохозяйственного производства, которые являются непосредственно государственной или муниципальной собственностью.

Косвенная поддержка аграрного сектора осуществляется следующими методами:

-налоговое регулирование. Предусматривает мероприятия по назначению и дифференциации налоговых ставок, введения налоговых льгот, освобождения от налогов и т.д. Сюда также относятся пошлины и таможенные сборы.

- денежно-кредитное регулирование, с помощью которого государство воздействует на денежное обращение. Государство через Центральный банк управляет эмиссией и общей денежной массой, устанавливает предельные ставки банковского ссудного процента, выпускает облигации и другие ценные бумаги. Таким образом, государство способно изменять потоки денежных средств и направлять их в необходимое для себя русло, оказывая воздействие на общественно-экономическую жизнь.

- ценовое регулирование заключается в установлении уровня предельных цен на определенные общественно значимые товары и услуги. Ценовое регулирование проявляется также в форме установления предельных уровней рентабельности для предприятий-монополистов, параметров, определяющих величину цен.

Необходимо отметить, что одним из основных методов государственной поддержки аграрного сектора является ценовая политика. При этом в экономической литературе отсутствует единое мнение по поводу способов и размеров такой поддержки. Вместе с тем специалисты, занимающиеся изучением вопроса ценообразования в АПК России, согласны с тем, что ценовой механизм государственного регулирования, помимо свободных (договорных) цен на сельскохозяйственную продукцию, должен включать регулируемые цены (целевые, гарантированные, залоговые).

Повышенное внимание российских ученых-экономистов к ценовому регулированию объясняется тем, что в списке проблем аграрного сектора один из важнейших вопросов занимает диспаритет цен. Как отмечают Н. А. Борхунов, О. В. Попова, А. А. Сидорин, соотношение между темпами роста цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию, с одной стороны, и цен на приобретаемые средства производства, с другой стороны, после 1998 г. менялись в пользу сельского хозяйства (2007, 2008, 2009 гг.), но в большинстве случаев в пользу промышленности (в 2006, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 гг.) [17].

Решение проблемы межотраслевого диспаритета данные ученые-экономисты видят в применении системы индикативных цен и займов рыночной помощи, широко используемых в зарубежных странах. В США механизм индикативных цен реализуется через осуществление антициклических платежей на основе установления целевых (гарантированных) цен. Кроме этого, Товарно-кредитной корпорацией выдаются займы рыночной помощи. При этом применяются залоговые цены, которые фиксируются на весь срок действия закона, регулирующего аграрную политику.

По мнению В. М. Шараповой, решение этого вопроса заключается в установлении целевых цен, обозначенных в Федеральном законе «О государственном регулировании агропромышленного производства». Они устанавливаются на уровне, который обеспечивает равное соотношение цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, покрытие издержек, связанных налогообложением, уплатой процентов по кредитам, получение хозяйствами доходов на уровне среднего значения по отраслям экономики и получение прибыли, необходимой для ведения расширенного воспроизводства. Целевые цены являются основой для установления гарантированных, залоговых цен, расчета дотаций и компенсаций [42].

Среди действенных методов регулирования, используемых государством для стабилизации цен необходимо назвать проведение государственных закупочных и товарных интервенций. Их осуществление регулируется соот-

ветствующими нормативно-правовыми актами. А именно, в соответствии со ст. 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» [7] государство в целях регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию, сырья и продовольствия, может проводить государственные закупочные и товарные интервенции.

Государственные закупочные интервенции проводятся при падении цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию ниже минимальных расчетных путем закупки, в том числе на биржевых торгах, у сельхозтоваропроизводителей произведенной ими сельскохозяйственной продукции или проведения залоговых операций в отношении данной продукции. Закупочные интервенции позволяют за счет отвлечения в запасы интервенционного фонда определенного объема произведенного зерна уменьшить его предложение на свободном рынке. Это, как правило, приводит к повышению цен на зерно, оживлению торговли, а также обеспечивает социальную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей путем закупки зерна по ценам, позволяющим покрывать издержки и подготовиться к сельскохозяйственным работам следующего года [165].

Государственные товарные интервенции проводятся при повышении цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию выше максимальных расчетных путем продажи закупленной сельхозпродукции, в том числе на биржевых торгах. В целях стабилизации рынка зерна закупочные и товарные интервенции могут проводиться в отношении пшеницы продовольственной и фуражной, ячменя фуражного, ржи и кукурузы. Первые закупочные интервенции были проведены осенью 2001г., из бюджета на их проведение было выделено 5 млрд. руб., но израсходовано лишь 675 млн. В торгах участвовали только компании - трейдеры, причем 190тыс. т из 250,2 тыс. т. продал один продавец. Торги сопровождались скандалами. Тем не менее, зерно было продано государству [60].

Вторая закупочная интервенция в 2002-2003гг. была официально признана Советом Федерации крайне неудовлетворительной, а ее результаты

контрпродуктивными, поскольку зерно уже было скуплено перекупщиками у производителей по более низким ценам. Товаропроизводители по настоящему были допущены к проведению зерновых интервенций лишь в 2005г. Наибольшим размахом отличались закупочные интервенции 2008-2009гг, когда государством было закуплено 8,9% урожая в натуральном выражении. А вот результаты закупочных интервенций 2009-2010гг. вызвали недовольство, поскольку проводились в ноябре, когда производители зерна уже продали большую часть урожая. Закупочные интервенции 2013-2014 гг., оказали стабилизирующее воздействие на рынок зерна в Азиатской части России, снижение цен остановилось.

Еще один метод регулирования АПК - кредитование. Система сельскохозяйственного кредитования включает совокупность кредитных (заемных) отношений, а также инфраструктуру, обеспечивающую реализацию этих отношений. С практической точки зрения такую систему можно рассматривать как упорядоченную и регулируемую совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых элементов, к которым относятся субъекты кредитных отношений; органы, регулирующие кредитование; технологии кредитования (формы, способы и методы предоставления и погашения кредитов и займов); государственные программы, обеспечивающие доступ к сельскохозяйственным кредитам и займам определенных категорий граждан РФ и хозяйствующих субъектов [157].

В настоящее время проблемой сельскохозяйственных организаций является поиск инвесторов для формирования оборотных средств и осуществление капитальных вложений. В решении этой проблемы важнейшая роль принадлежит Россельхозбанку как главному кредитору сельхозтоваропроизводителей. К сожалению, ныне банк не может нормально кредитовать финансово неблагополучное хозяйство, а последнее не может улучшить свое финансово-экономическое положение из-за отсутствия доступа к кредитным средствам.

Россельхозбанк - центр, обеспечивающий проведение государственной кредитной политики в аграрном секторе страны. Основные направления его

деятельности связаны с участием в реализации государственных целевых программ поддержки и развития АПК, обслуживанием лизинговых компаний, инвестированием в агропромышленное производство путем прямого кредитования, предоставления гарантий и т. д.

Кредитная поддержка Россельхозбанком сельскохозяйственных потребительских кооперативов составляет 90%, прочими банками – 10%, крестьянских (фермерских) хозяйств соответственно 70 и 30% и личных подсобных хозяйств населения – 75 и 25 %. К 1 января 2016г. 55,6 % кредитных вложений в АПК было сформировано за счет кредитов организациям - сельскохозяйственным товаропроизводителям. Доля кредитов гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, составила 8,5 %, крестьянским (фермерским) хозяйствам – 6,1 %. В структуре вложений в АПК на кредиты предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности приходилось 12,9 %, предприятиям, обслуживающим АПК, - 10 %.

Банк успешно реализует специальные программы кредитования корпоративных заемщиков на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования. В 2015 г. на указанные цели выдано 42,7 млрд. руб., что на 19,38 млрд., или на 83, 1 % превышает показатель 2010 г.

Рассматривая финансовые методы поддержки АПК, следует отметить агролизинг [151]. В период перехода экономики к рыночным условиям хозяйствования одной из важных задач является вывод сельского хозяйства на высокий уровень развития. Решение данной задачи возможно только на базе технического перевооружения отрасли и укрепления производственного потенциала всего агропромышленного комплекса. Поэтому для большинства предприятий аграрного сектора выходом из сложившейся ситуации является лизинг как один из способов инвестирования капитала в основные фонды и нематериальные активы.

Агролизинг можно определить как правовую и экономическую деятельность, позволяющую приобретать предприятию основные средства сельскохозяйственного назначения у предприятий-изготовителей на условиях до-

говора купли-продажи и передавать их аграрному предприятию-пользователю на условиях договора лизинга, обеспечивая всем трем ее участникам взаимную выгоду (доход).

Преимущество лизинга в сфере АПК состоит, в том, что он не исключает, а даже предполагает и другие формы государственного регулирования, например налоговые и кредитные льготы. Главным преимуществом лизинговой деятельности является рассрочка платежа. Лизингополучатель имеет возможность эксплуатировать лизинговое имущество, получая доходы от производства, и осуществлять лизинговые платежи из прибыли. Лизинговые платежи полностью относятся на себестоимость и уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль [132].

Начиная с 2001 г., в лизинговой деятельности в соответствии с постановлением Правительства РФ от 22.05.2001 г. № 404 «О совершенствовании лизинговой деятельности в агропромышленном комплексе» произошли серьезные изменения. Приоритетность государства как субъекта агролизинга определена высокой степенью зависимости продовольственной безопасности страны от конкурентоспособности российского сельского хозяйства.

С этой целью за счет бюджетных средств была образована государственная агропромышленная лизинговая компания ОАО «Росагролизинг», которая с 2002 года, после принятия изменений и дополнений к Федеральному закону «О финансовой аренде (лизинге)», работает над созданием новой национальной системы аграрного лизинга. Если ранее финансовые средства из федерального бюджета, предназначенные для агролизинга, поступали на бюджетный счет Минсельхоза РФ, то теперь они направляются непосредственно в уставный капитал ОАО «Росагролизинг». Данная агропромышленная лизинговая компания предлагает:

- увеличенные, по сравнению с кредитованием, сроки финансирования сделки;
- возможность приобретения современного оборудования при минимальных единовременных затратах за счет собственных средств;

- возможность построения гибкого графика лизинговых платежей с учетом сезонных колебаний.

Кроме того, участникам лизинговой сделки предоставляется возможность применять механизм ускоренного начисления амортизации с коэффициентом до 3. Это позволяет лизингополучателю, с одной стороны, оперативно восстановить через себестоимость инвестиционные затраты, а с другой стороны, уменьшить суммы налога на имущество.

Однако несмотря на все положительные моменты существует также и негативный момент реализации лизинговой программы – искусственная монополизация. Получая бесплатные средства от государства в форме взносов в уставный капитал, компания «Росагролизинг» заняла монопольное положение на рынке сельскохозяйственного лизинга. В связи с чем новые компании не могут выйти на рынок, соответственно рынок агролизинга не развивается [107].

Также к финансовым методам регулирования АПК относится страхование. Ежегодно сельскохозяйственные предприятия сталкиваются с множеством рисков: колебания цен, урожайности, частичной или полной потери ресурсов и изменения государственной политики, приводящих к значительным колебаниям доходов по годам. Кроме того сельскохозяйственное производство подвержено риску стихийных бедствий. Размеры этих потерь велики, трудно оценимы, а последствия – губительны для эффективного развития сельскохозяйственного производства. Таким образом, можно сделать вывод, что сельское хозяйство – отрасль, наиболее подверженная воздействию сил природы. Поэтому по сравнению с другими объектами народного хозяйства, сельское хозяйство в большей степени нуждается в защите, осуществляемой путем страхования [73].

В соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2011г. №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (с изменениями и дополнениями)» [8] предусмотрена государственная под-



держка сельскохозяйственных товаропроизводителей при страховании урожая сельскохозяйственных культур в виде уплаты за счет средств федерального бюджета 50 % страховых взносов.

Сельскохозяйственному страхованию, осуществляемому с государственной поддержкой, подлежат риски утраты (гибели) или частичной утраты сельскохозяйственной продукции, в том числе урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений, посадок многолетних насаждений, в результате воздействия опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений.

Особое место в сельскохозяйственном страховании занимает страхование урожая сельскохозяйственных культур. В этом направлении за последние десять лет был принят ряд нормативных актов, регулирующих систему сельскохозяйственного страхования [158].

В методике страхования в агропромышленных предприятиях существуют определенные недостатки: длительный срок страхования, определяющий совокупность страхуемых рисков и влияющий на размер страховых тарифов; специфика объекта страхования (урожай), определяющая порядок абсолютной величины страхового взноса; отсутствие дифференцированного подхода при страховании рисков в различных условиях хозяйствования.

Для сельскохозяйственных предприятий процедуру страхования усложняет необходимость сбора большого пакета документов, справок - на анализ состава почвы, семян, качество вносимых удобрений и многое другое.

Надо отметить, что страховые компании не очень любят страховать посевы, во многом из-за того, что им трудно контролировать соблюдение сельскохозяйственных технологий. Далеко не все страховые компании в своем штате имеют специалистов, способных разобраться в сельском хозяйстве и владеющие методологией оценки аграрных рисков.

Несмотря на все сложности, страховщики отмечают, что хоть и медленно, но рынок агрострахования всё же растет. Объясняется это вступившим в силу с 1 января 2012 г. Федеральным законом «О государственной поддерж-

ке в сфере сельскохозяйственного страхования» и внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» №260-ФЗ [8]. Согласно этому закону, страхование в сельском хозяйстве должно стать массовым и эффективным, а главное, гарантировать сельхозтоваропроизводителям финансовую устойчивость при неблагоприятных погодных условиях.

Таким образом, даже при благоприятных природных и экономических условиях сельское хозяйство не сможет без помощи государства стабилизировать и расширить производство своей продукции. Убыточность, полностью расстроенные финансы, изношенная материально-техническая база сделали большую часть крупных сельскохозяйственных предприятий неэффективными. Половина крестьянских (фермерских) хозяйств убыточны, а их показатели эффективности даже ниже, чем у сельскохозяйственных предприятий. При таком состоянии аграрный сектор не только не обеспечит продовольственную независимость страны, но и не сможет в будущем существовать как экономическая система [158].

Изучив теоретические и методические основы государственной поддержки агропромышленного комплекса можно отметить, что сложившаяся за последние годы ситуация в аграрном секторе России наглядно показала необходимость выработки эффективного механизма государственного регулирования АПК.

### 1.3. Зарубежный опыт государственной поддержки и возможности его использования в отечественной практике аграрного производства

Современное состояние всего агропромышленного комплекса диктует необходимость коренного пересмотра методов государственной поддержки. Поэтому для нашей страны будет интересен и полезен опыт использования рациональных элементов в организации системы государственного регулирования сельскохозяйственного производства в странах с развитой экономикой. Полезным является опыт многих развитых стран, где сельскохозяйственное производство имеет первостепенное значение, в связи, с чем государство

осуществляет финансирование сельскохозяйственных товаропроизводителей в том или ином объеме. Поэтому необходимо более детально изучить механизм государственной поддержки сельского хозяйства в таких странах как США, Китае и отдельных странах ЕС.

Государственная поддержка сельского хозяйства за рубежом – это довольно сложный механизм, который включает инструменты воздействия на доходы предприятий сельского хозяйства, структуру сельскохозяйственного производства, рынок сельскохозяйственной продукции, социальное развитие сельских территорий, межотраслевые и межхозяйственные отношения. Цель поддержки – создание стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития аграрного сектора, удовлетворение потребностей населения в качественных продуктах питания по социально-приемлемым ценам, охрана окружающей среды [76].

Главную роль в системе государственного регулирования сельского хозяйства в развитых странах занимает ценовое регулирование, обеспечивающее получение прибыли для производителей сельхозпродукции, а также установление ценового равновесия в отношении сельского хозяйства со смежными с ним отраслями (60%).

В настоящее время государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства в зарубежных странах осуществляются по следующим основным направлениям: прямые государственные платежи; ценовое регулирование; возмещение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей; содействие развитию рынка; содействие развитию производственной инфраструктуры; реализация экологических программ в аграрном секторе (рис. 3).

Система государственной поддержки сельского хозяйства в развитых зарубежных странах основана на взаимодействии экономических и административных методов управления [71].

К административным методам управления относятся различные государственные программы, директивное планирование (планы на пятилетний период, ежегодные планы социально-экономического характера), инструмен-

ты внешнеторговой политики (сертификация импорта, квотирование и лицензирование). Все эти методы направлены, прежде всего, на повышение эффективности государственного регулирования, а также на контролирование надлежащего использования бюджетных средств.

Экономические методы состоят из двух групп: прямые и косвенные. Наиболее полно прямые и косвенные меры государственной поддержки агропромышленного комплекса, практикуемые в зарубежных странах, исследованы и обобщены Назаренко И. и Папцов Г. [117].



Рисунок 3 - Меры государственной поддержки АПК, наиболее часто практикуемые в развитых странах

Источник: составлено автором

Методы прямого государственного регулирования включают в себя инструменты финансово-бюджетной политики:

-прямые субсидии, в том числе направленные на развитие социальной структуры села;

-государственные компенсационные платежи;

-платежи от потерь, полученные вследствие природно-климатического воздействия;

-платежи за ущерб, полученные в связи с реорганизацией производства (выплаты за сокращение посевных площадей, вынужденный забой скота и т.д.).

- финансирование НИОКР;

- финансирование образования и повышение квалификации в сельской местности.

К мерам косвенного государственного регулирования АПК относятся:

1. Инструменты ценовой политики, в том числе госзакупки, мониторинг цен на средства производства, гарантированные закупочные цены на основные виды сельскохозяйственной продукции;

2. Инструменты налоговой политики – льготный режим налогообложения;

3. Компенсация издержек сельхозтоваропроизводителей на приобретение средств производства путем выделения субсидий на покупку удобрений, ядохимикатов и кормов, выплату процентов по полученным кредитам, выплаты по страхованию имущества, развитие сельских финансовых учреждений нового типа;

4. Содействие развитию рынка, которое предполагает выделение государственных бюджетных ресурсов на подготовку и исполнение рыночных программ, субсидии на хранение продукции и транспортные услуги по перевозкам продукции.

5. Содействие развитию производственной инфраструктуры, которое предполагает бюджетное финансирование на осуществление мероприятий,

направленных на улучшение эффективности производственного процесса – субсидии на строительство зданий и сооружений производственного назначения, осуществление оросительных мероприятий, рекультивацию земель, а также формированию фермерских объединений.

В странах с развитой аграрной экономикой из вышерассмотренных мер доминируют меры косвенного государственного регулирования. Некоторые из них рассмотрим подробнее и прежде всего их законодательный аспект.

Государственная поддержка и финансирование сельскохозяйственного производства за счет бюджетных средств осуществляется согласно законодательных актов, где расписаны конкретные правила, требования, методы и формы механизма государственной поддержки. Так, в законе о сельском хозяйстве США содержатся конкретные объемы по производству каждого вида сельскохозяйственной продукции, размер бюджетных средств, выделяемых сельскохозяйственным товаропроизводителям. То есть данный закон выполняет двойную роль, во-первых, регулирует отношения между государством и производителями сельскохозяйственной продукции. Во-вторых, определяет конкретные методы и формы государственной поддержки для всех участников сельскохозяйственного производства независимо от форм собственности.

Помимо этого закона существует долгосрочная государственная инвестиционная программа развития сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков. Вместе с тем, функционируют различные государственные программы по охране природных ресурсов сельского хозяйства: земельных угодий, водных ресурсов, лесов. К примеру, фермерским хозяйствам, которые согласились посеять на определенной части своих посевных площадей пастбищные травы, вместо культур, оказывающих негативное влияние на почву (зерновые, хлопок и др.) из бюджета выдаются субсидии. А фермерам, внедряющим на своих земельных участках различные сберегающие или консервирующие технологии, возмещается до 50 % затрат. При этом программа по охране природных ресурсов сельского хозяйства в обязательном порядке предусматривает финансирование мероприятий, направленных

на повышение плодородия почв и повышение эффективности использования водных ресурсов [117].

В структуре косвенных мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей зарубежных стран наибольший удельный вес занимают средства, расходуемые на поддержание ценовой политики. Это позволяет стабилизировать внутренние и внешние рынки, регулировать объемы и структуру сельскохозяйственного производства. В то же время ценовая политика является одним из инструментов социальной помощи селу. Однако важнейшей функцией поддержки ценообразования является регулирование доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, что способствует эффективному развитию отрасли. Система ценообразования предполагает мониторинг цен на средства производства, расходов и доходов фермеров, цен на конечную продукцию и услуги АПК [61].

Рассматривая зарубежный опыт важно отметить, что государственная поддержка ценообразования направлена как на внутренние, так и на внешние цели. Его механизм активно задействован и во внешнеторговой сфере, защищая собственные рынки производства. Суммы государственных ассигнований, учитывая уровень инфляции, составили в Швейцарии – 82 %, Норвегии – 75 %, Японии – 74 %, Австрии – 44 % (2011г.)

Государственное регулирование системы ценообразования практически во всех развитых странах идентична и включает:

- установление верхних и нижних пределов колебания цен и условной цены, которую пытается сохранить государство;
- скупку либо продажу товаров для осуществления товарной интервенции и поддержания необходимого уровня цен.

Успешное функционирование сельского хозяйства в зарубежных странах является также результатом действующей системы налогообложения. Как и во всех отраслях всего народнохозяйственного комплекса в развитых странах аграрному производству свойственна определенная налоговая система. Вместе с тем, сельское хозяйство пользуется некоторыми налоговыми

преференциями, особым режимом налогообложения, который связан со спецификой сельскохозяйственного производства, в частности сезонный характер, зависимость от природно-климатических условий, преобладание мелких семейных товаропроизводителей [16].

Широкое распространение в бюджетной поддержке аграрного сектора за рубежом получил сельскохозяйственный кредит. К примеру, начинающим фермерам Германии государство оказывает определенную помощь, которая заключается не только в предоставлении безвозмездных бюджетных средств, но также в предоставлении займа в размере 200 тыс. евро под 5 % годовых. Кроме этого, для целей строительства начинающие фермеры могут получить общественный заем, размер которого варьируется до 120 тыс. евро с процентной ставкой 1,5 % годовых. Также фермеры могут рассчитывать на заключение договора страхования коммерческого кредита, который предоставляется на покупку средств производства (страховой тариф составляет около 0,4 %) [65].

В Великобритании система кредитования фермеров представлена ипотечным кредитованием под залог имеющихся земельных ресурсов. Созданная в 1928 году и функционирующая по настоящее время Сельскохозяйственная ипотечная корпорация, государственную поддержку получает в форме сокращенного процента. Срок кредитования составляет от 5 до 40 лет, при этом возможный максимальный размер залога составляет треть стоимости имущества. Рассматривая краткосрочную систему кредитования, можно сказать, что фермерские хозяйства чаще всего прибегают не к традиционным банковским кредитам, а к овердрафтам.

Государственная поддержка сельского хозяйства Финляндии осуществляется через Фонд сельского хозяйства, который формируется за счет средств, выделяемых государством, процентов по кредитам и налогов на земельные ресурсы. Фонд осуществляет кредитование фермерских хозяйств по различным направлениям, в частности, строительство и ремонт зданий и сооружений, покупка сельскохозяйственного оборудования, культивация зе-



мельных угодий, формирование продуктивного стада. При этом, процент кредитования зависит от региона, который колеблется в пределах от 4 до 7 %.

Отличительной чертой системы кредитования Канады является предоставление беспроцентных авансовых кредитов на сезонные мероприятия, в частности для проведения весенне-полевых работ.

Для преодоления последствий мирового финансово-экономического кризиса Президентом Франции Николя Саркози был принят ряд мер по осуществлению безвозмездной государственной помощи сельскому хозяйству в 2010 г. в размере 1,65 млрд. евро, из которых 1 млрд. евро был предоставлен в виде банковских кредитов, 650 млн. евро – в виде государственной помощи. Ставка по кредитам при этом составила 1,5 % годовых, а для начинающих фермерских хозяйств лишь 1 % годовых.

Механизм государственной поддержки аграрного сектора экономики США нацелен на решение сразу двух основных задач. Во-первых, на эффективное развитие сельскохозяйственного производства. Во-вторых, на поддержку малообеспеченных слоев населения. Сущность системы государственной поддержки сельского хозяйства заключается в стимулировании фермеров работать с определенным количеством людей и с наименьшими расходами. Это достигается путем закупки произведенной ими сельскохозяйственной продукции по более высоким ценам [108].

Для малообеспеченных слоев населения государством предоставляются талоны, на которые в специальных магазинах можно приобрести отдельные виды товаров. При этом важно отметить, что объем средств, выделяемых государством США на талоны, определенно выше объемов, расходуемых в России на финансирование сельского хозяйства. Ежемесячно государство США направляет около 114 долларов каждому участнику программы продовольственной помощи, это получается каждому девятому гражданину Америки.

Объем финансовой поддержки сельского хозяйства США тесно связан с внешними факторами, с экономической ситуацией. В неблагоприятный кри-

зисный период времени финансирование значительно возрастает, в более благоприятные годы финансовая поддержка сокращается. Средства государственного бюджета расходуются на финансирование различных мероприятий:

- разработку сельскохозяйственных инновационных технологий;
- мониторинг рыночной ситуации;
- систему кредитования;
- консервация и изъятие земель;
- политику ценообразования;
- поддержку фермерских снабженческих и сбытовых кооперативов, рыночные заказы;
- субсидирование продовольствия;
- экспортные субсидии;
- международная продовольственная помощь.

Наибольший удельный вес в структуре государственного бюджета по статье сельское хозяйство занимают средства, расходуемые по двум направлениям. Во-первых, программы стабилизации доходов – они занимают примерно 60 % бюджетных средств. Во-вторых, это программы сельскохозяйственных исследований и обслуживания науки. Следовательно, третья часть фермерских хозяйств США получают государственные бюджетные средства. [109].

Около 90 % всей производимой товарной продукции США приходится на крупные фермерские хозяйства, холдинги, которым выделяется значительная часть государственного финансирования (около 70 % бюджетных средств), и обеспечивают при этом эффективное развитие сельского хозяйства.

У фермеров США отсутствуют льготы по подоходному налогу (в России НДС), они уплачивают ту же ставку, что и другие налогоплательщики. Однако фермерские хозяйства имеют ряд других льгот по уплате налога. В частности фермерам предоставляется право уменьшить налогооблагаемую

базу на сумму выплат в социальные фонды или из базы вычитать минимум, который не облагается налогом. Кроме того, фермерские хозяйства обладают правом уплачивать налог со среднего дохода, полученный в течение последних трех лет.

Все сельскохозяйственные товаропроизводители, которые реализовали в течение года более 70 % произведенной сельскохозяйственной продукции, имеют право получать кредиты по заниженным процентным ставкам, получать субсидии, приобретать технику в лизинг, страхование урожая до 50 % и т.д.

В рамках государственной поддержки сельского хозяйства США существуют два вида цен [108]:

-целевые (гарантированные) цены, предназначенные для большинства видов продукции сельского хозяйства. Целевые (закупочные) цены предназначены для фермеров со средним и малым уровнем издержек. Сущность таких цен заключается в том, что они устанавливаются на уровне, который бы гарантировал фермеру доход, необходимый для осуществления расширенного воспроизводства. При этом реализация сельскохозяйственной продукции осуществляется по рыночным ценам, которые могут быть выше, ниже либо равны целевым. Однако в случае, если рыночная цена оказалась ниже целевой (гарантированной), то полученная разница возмещается фермеру. Поэтому лишь целевая цена является окончательной ценой реализации, которую стали именовать гарантированной;

-залоговые цены (залоговые ставки). Сущность данной меры государственной поддержки заключается в том, что в случае если цены на продовольственном рынке складываются ниже залоговых, то фермеры произведенную ими сельскохозяйственную продукцию сдают под залог в Товарно-кредитную корпорацию по залоговым ценам. При этом в течение девяти месяцев она может быть выкуплена фермером. В случае, если это не произошло, то продукция становится собственностью ТКК, а фермеру будет предоставлено денежное вознаграждение по залоговой цене за минусом расходов по

хранению. Согласно положению Сельскохозяйственного закона 1985 г. американские фермерские хозяйства вправе реализовать полученную сельхозпродукцию как на свободном рынке, так и по контракту. В случае если цена не удовлетворяет фермера, то он вправе оставить продукцию на хранение в ожидании лучшей цены, или же сдать ее под залог в ТКК.

Залоговая цена (ставка) представляет собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. Если в течение девяти месяцев цены на мировом рынке окажутся ниже залоговой ставки, то фермеру предоставляется право выкупа сданной продукции по мировым ценам. Таким образом, фермерское хозяйство получает чистую прибыль как разницу между залоговой ценой и ценой на мировом рынке.

В странах ЕС существует несколько иная система ценового регулирования. Целевые или ориентирные цены характеризуются достаточно высоким уровнем, обеспечивающим соответствующий уровень дохода для средних и крупных хозяйств. Цены вмешательства выполняют роль минимальных цен. Именно по этим ценам происходит закупка фермерской продукции государственными закупочными предприятиями. Данная мера является эффективным способом для поддержания цены на определенном уровне.

Во всех странах Западной Европы функционирует механизм гарантированных цен на продукцию сельского хозяйства. Например, в Финляндии действуют целевые цены, дотационные и дополнительные. Каждый год Министерство сельского и лесного хозяйства определяет целевые цены и утверждает их по согласованию с Центральной организацией сельскохозяйственных товаропроизводителей. В зависимости от темпов роста инфляции эти цены могут корректироваться в течение года. Основой целевых цен является ценовая модель, которая разработана с учетом себестоимости производства важнейших продуктов сельского хозяйства южных районов страны, т.е. с лучшими условиями для осуществления производства.

Для районов с неблагоприятными условиями производства предусмотрены дотационные цены. Их устанавливают по той же процедуре, что и га-

рантированные цены. Отличительной особенностью здесь является то, что дотационные цены устанавливаются на сельхозпродукцию, которая предназначена для экспорта. При этом если хозяйства производят продукцию, расходы по которой превышают дотационные цены, то убытки не подлежат возмещению. Более того, если они превысили квоты, установленные государством, то излишки не будут возмещены даже по дотационным ценам.

Существуют также и дополнительные цены, которые распространяются на продукцию, превышающую государственные квоты. Исходя из конкретных условий внутреннего рынка отдельного района, они могут меняться (они, как правило, ниже целевых цен).

Государственная поддержка ценообразования Китая оказывает значительное влияние на эффективное развитие всего сельскохозяйственного производства. Изначально государством Китая создавались оптимальные условия для функционирования семейных ферм, оптимизации ценовых отношений, увеличения объемов производства сельхозпродукции и эффективного развития аграрного сектора за счет ввода обязательных государственных поставок и дополнительных государственных закупок, а также роста закупочных цен на зерно и другую сельхозпродукцию. Позже ценовая политика была ориентирована на введение гарантированных цен, усиление реформы системы госзаказов по условным ценам, что содействовало поддержанию соотношения индексов закупочных цен на продукцию и средства производства, в связи с чем в Китае диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и промышленной продукцией не приобрели широкого распространения.

В Китае финансово-кредитное регулирование аграрного сектора осуществляется через Сельскохозяйственный Банк, Банк сельскохозяйственного развития и Государственный банк развития. Эти банки предоставляют кредиты на покупку определенных видов аграрной продукции, ее хранение, переработку, оказание помощи малообеспеченным слоям населения, освоение ресурсов.

Широкое распространение в Китае получили сельские кредитные кооперативы, которые в 2000-х гг. для наилучшего удовлетворения потребностей аграрников были преобразованы в коммерческие банки. В 2005 г. была организована первая сельскохозяйственная страховая компания, которая занимается страхованием урожая от потерь в случае неблагоприятных природно-климатических условий. Вместе с тем, около 65 % страховых взносов фермерское хозяйство, оставшиеся 35% – государство и органы местного самоуправления.

С 2006 г. государство стимулирует развитие сельского финансового рынка, в результате чего были созданы и функционируют сельские финансовые учреждения нового типа (деревенско-поселковые банки, кредитные компании, сельские кооперативы взаимной денежной помощи), которые выдают фермерам небольшие ссуды на сельскохозяйственные нужды. Для устранения последствий мирового финансового кризиса основной функцией финансово-кредитного регулирования стала доступность получения кредитов крестьянами и оказание безвозмездной помощи.

Характерной чертой налоговой политики Китая следует считать постепенное снижение налогового бремени в результате реализации различных государственных программ. Производители сельскохозяйственной продукции были освобождены от уплаты различных налогов, в частности от сельскохозяйственного налога, налога на забой скота и налога на особые виды сельскохозяйственной продукции. Помимо этого, правительство Китая отменило все виды сельских отчислений в различные фонды (в фонд накопления, социальный фонд и др.), а также взимаемые дополнительные сборы, которые стали финансироваться за счет государственных бюджетных средств Китая [16].

Механизм ценового регулирования предполагает контроль и анализ сложившейся динамики цен на средства производства, доходов и расходов в аграрном секторе, цен на конечную продукцию и услуги АПК. Субсидии в странах ЕС достигли 45-50 % стоимости произведенной фермерами товарной продукции, в Японии и Финляндии – 70 %, в России – лишь 3,5 %. В США на

развитие аграрного сектора в расчете на единицу сельскохозяйственной продукции вкладывается средств на 30 % больше, чем в другие отрасли экономики [87].

Кроме системы ценообразования, в странах ЕС для организации и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия предусмотрен контроль за предоставлением бюджетных дотаций (национальный аспект). Помимо этого существуют общеевропейские меры, обеспечивающие получение дохода для производителей сельскохозяйственной продукции, поддержание на определенном уровне рыночных цен.

В странах ЕС бюджетные дотации предоставляются в соответствии с нормами общеевропейской дотационной политики. Любая другая помощь, которая создает наиболее благоприятные условия для какой-либо страны запрещена. Такими мерами являются: ценовые вмешательства (надбавки к ценам), регулирование объемов производства, возмещения за продукцию, произведенную на экспорт [50].

Кроме того, правительство стран осуществляет финансирование мероприятий, направленных на повышение качества производимой сельскохозяйственной продукции, обеспечение определенного уровня доходов фермеров, обеспечение ветеринарного надзора, внедрение инновационных технологий и разработок, охрану окружающей среды, стимулирование производства в депрессивных районах.

Вместе с тем, бюджетную поддержку оказывают как государства-члены ЕС, так и автономные образования (автономные районы Италии, департаменты и районы Франции, округа в Германии) или федеральные государства (земли Германии), обладающие собственными бюджетами (поступления от налогов). Однако известно, что объем бюджетных субсидий на инвестиции не должна превышать установленного объема.

Таким образом, аграрная политика стран ЕС направлена на четкую организацию рынков сбыта, поддержание определенного уровня дохода для хозяйств, улучшения качества производимой сельскохозяйственной продукции,

реализацию излишков производства и решение ряда других задач. При этом имеются отличия в направлениях и способах финансирования аграрного сектора. Так, на поддержку сельскохозяйственного производства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции помимо системы ЕС, Дания направляет третью часть собственного сельскохозяйственного бюджета, Великобритания и Ирландия - соответственно 15 и 20 %.

Большинство стран значительную часть своих сельскохозяйственных бюджетов расходуют на структурную политику (восстановление и совершенствование фермерских хозяйств, улучшение плодородия почв, модернизация материально-технической базы, качества работы фермерских хозяйств, уменьшение производственных затрат и развитие депрессивных районов), где также имеются различия по размерам финансирования. Так, Великобритания расходует около трети своего сельскохозяйственного бюджета на мероприятия направленные на модернизацию, а Нидерланды и Люксембург - менее 10 %. В общем, в странах ЕС на поддержку начинающих фермеров расходуется в среднем 10 % от сельскохозяйственных бюджетов, в том числе во Франции – 25 %, в Англии и Ирландии эта часть затрат совсем незначительна. На бюджетные программы «Исследования и разработки» в среднем страны ЕС расходуют в пределах 10 %, а в Нидерландах - почти 30 % бюджетных средств [61].

Размер субсидий в некоторых странах ЕС достигает порядка 45-50 % стоимости произведенной фермерскими хозяйствами товарной продукции. В других государствах объемы бюджетных вложений в аграрный сектор в 1,5 - 2 раза превышают рыночную стоимость его продукции. Аграрный сектор США в отличие от других секторов экономики, в расчете на единицу продукции, получает на 30 % больше государственных вложений. К примеру, рассматривая размеры субсидий на 1 га можно отметить, что в России этот показатель равен порядка 70 евро, в то время как в странах ЕС - около 270 евро, Нидерландах - 475 евро.



По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), доля государственной помощи в доходах фермеров продолжительное время составляла в Австралии 15 %, США – 30 %, Канаде – 45 %, странах общего рынка – 49 %, Австрии – 52 %, Швеции – 59 %, Японии – 66 %, Финляндии – 71%, Норвегии – 77 %, Швейцарии –80 %, России - лишь 3,5 % [68].

Данные, представленные в таблице 4, свидетельствуют о том, что по общему объему государственной поддержки сельского хозяйства Россия в представленной группе стран уступает США и Европейскому Союзу, но по итогам 2014 года опередила Канаду.

Таблица 4 – Объемы и структура государственной поддержки сельского хозяйства в странах мира

Страны	Показатели	2001г.		2014г.		Отклонение 2014г. от 2001г.	
		Всего, млн. долларов США	В % к итогу	Всего, млн. долларов США	В % к итогу	Прирост (+,-), млн. долларов США	В %
США	PSE	51040	52,2	31596	22,0	-19444	61,9
	GSSE	28379	29,0	71539	49,8	+43160	252,1
	TCT	18344	18,8	40643	28,3	+22299	221,6
	<b>TSE</b>	<b>97763</b>	<b>100</b>	<b>143778</b>	<b>100</b>	<b>46015</b>	<b>147,1</b>
Канада	PSE	3698	72,3	7581	74,8	+3883	205,0
	GSSE	1415	27,7	2558	25,2	+1143	180,8
	TCT	0	0	0	0	0	0
	<b>TSE</b>	<b>5113</b>	<b>100</b>	<b>10139</b>	<b>100</b>	<b>+5026</b>	<b>198,3</b>
ЕС	PSE	80423	87,2	76505	85,9	-3918	95,1
	GSSE	8595	9,3	11045	12,4	+2450	128,5
	TCT	3261	3,5	1544	1,7	-1717	47,3
	<b>TSE</b>	<b>92279</b>	<b>100</b>	<b>89094</b>	<b>100</b>	<b>-3185</b>	<b>96,5</b>
Россия	PSE	2793	78,5	15248	78,7	+12455	545,9
	GSSE	765	21,5	4116	21,3	+3351	538,0
	TCT	0	0	0	0	0	0
	<b>TSE</b>	<b>3558</b>	<b>100</b>	<b>19364</b>	<b>100</b>	<b>+15806</b>	<b>544,2</b>

Источник: составлено автором по данным ОЭСР

И что крайне важно – по темпам роста как производственного, так и непроизводственного субсидирования существенно опережала своих партнеров.

Таким образом, основным содержанием аграрной политики большинства экономически развитых стран является государственная поддержка агропромышленного комплекса посредством различных экономических инструментов - субсидий, дотаций и льгот. Сейчас с уверенностью можно сказать, что зарубежный опыт свидетельствует об эффективном механизме государственного регулирования сельского хозяйства, который позволяет создавать конкурентоспособную продукцию, и обеспечивать эффективное функционирование аграрного сектора. На основе вышеприведенного опыта можно сформулировать основные направления его применения в нашей стране:

- преодоление ценового диспаритета посредством установления целевых (гарантированных) цен на наиболее важные виды сельхозпродукции;
- предоставление дополнительных субсидий исходя из количества и качества произведенной сельскохозяйственной продукции. Это будет способствовать увеличению объемов производства, а также улучшению качества;
- стимулирование частного инвестирования, что позволит привлечь дополнительные финансовые средства в развитие отрасли.

Если предложенные направления будут реализованы в нашей стране, то это позволит вывести агропромышленный комплекс на новый уровень, способствующий обеспечить конкурентоспособное сельскохозяйственное производство.

## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ - АЛАНИЯ

### 2.1 Состояние организационно-экономического механизма функционирования аграрного сектора региона

Республика Северная Осетия–Алания входит в состав Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации. На юге республика граничит с Грузией, на западе и северо-западе - с Кабардино-Балкарской Республикой, на северо-востоке - с Чеченской Республикой, на севере - со Ставропольским краем, на востоке – с Республикой Ингушетия. Геополитическое положение РСО-Алания отражается на функционировании всей экономики республики и особенно сельского хозяйства.

Сегодня в Республике Северная Осетия-Алания сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей экономики. Природно-климатические факторы позволяют успешно развивать отрасль. Климат умеренно континентальный, иногда засушливый. Средняя температура января -4,3 С, июля - +24, осадков 400-450 мм в год. Почвенный покров отличается значительным разнообразием: горно-луговые почвы, горно-луговые черноземы, выщелоченные черноземы и т.д.

Разделение Республики Северная Осетия – Алания на равнинную и горную части обуславливают типы сельского хозяйства. На севере республики сформировался зерново-животноводческий район, где выращивают пшеницу, кукурузу, подсолнечник, разводят овец и молочно-мясной скот. В горной части преобладает мясное и молочное скотоводство и овцеводство. В целом природно-климатические условия являются благоприятными для развития сельского хозяйства.

По площади территории (восемь тысяч квадратных километров) Республика Северная Осетия-Алания занимает одно из последних мест среди субъектов РФ. По данным Росстата численность населения республики на

31.12.2014г. составила 705,2 тыс. чел. Республика занимает пятое место в России по густонаселенности после городов Москва, Санкт-Петербург, Московской области и Ингушетии и достигает 88 человек на 1 кв. м.



Рисунок 4 – Структура валового регионального продукта за 2014 г. по видам деятельности

*Источник:* составлено автором по данным РСО-Алания в цифрах 2015г.

Валовой региональный продукт в 2014 году составил 112,1 млрд. руб. В общем объеме валового регионального продукта на долю сельского хозяйства приходится 17,8% (рис. 4). Однако, как показывают данные таблицы, это средний результат среди республик Северо-Кавказского федерального округа.

В структуре стоимости продукции сельского хозяйства России в 2014г. на долю СКФО пришлось 7,9 % (табл. 5). В свою очередь, среди республик СКФО наибольший удельный вес в структуре сельскохозяйственной продукции в 2013г. занял Ставропольский край – 145977 млн. руб. или 43,6%. На долю РСО-Алании пришлось лишь 7,5% или 25156 млн. руб. Характеризуя

Таблица 5- Основные социально-экономические показатели регионов СКФО в 2014г.

	Площадь территории, тыс. км <sup>2</sup>	Численность населения на 01.01.2015г., тыс. чел.	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	Среднемесячная номинальная заработная плата работников, руб.	Валовой региональный продукт в 2014г., млрд. руб.	Основные фонды в экономике, млрд. руб.	Продукция сельского хозяйства всего, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат, млн. руб.
Российская Федерация	17098,2	146267,3	67901,0	32611	54013,6	133522	4225569	5902732
Северо - Кавказский федеральный округ	170,4	9659,0	3423,3	21200	1359,0	3273	334362	-4028
Республика Дагестан	50,3	2990,4	995,2	19359	429,5	986	86509	-10985
Республика Ингушетия	3,6	463,9	72,7	21895	45,2	66	5304	-1101
Кабардино-Балкарская Республика	12,5	860,7	307,0	19758	113,2	217	34067	-295
Карачаево-Черкесская Республика	14,3	469,0	171,7	19812	62,7	159	22451	-572
Республика Северная Осетия-Алания	8,0	705,2	298,9	20269	112,1	197	25156	-1173
Чеченская республика	15,6	1370,3	342,4	21348	118,2	404	14899	-10463
Ставропольский край	66,2	2799,5	1235,0	22643	478,4	1244	145977	20561

Источник: составлено автором по данным РСО-Алания в цифрах 2015г.

финансовый результат организаций за 2014 год можно отметить, что практически все организации СКФО были убыточными. Исключение составили лишь организации Ставропольского края.

Состав и структура землепользования РСО-Алания за последние годы не претерпела значительных изменений общей земельной площади. В структуре землепользования республики наибольшая доля приходится на сельскохозяйственные угодья - 50,2%. К концу 2014 года их площадь составила – 400,8га. (приложение 1).

Основными пользователями земли в республике продолжают оставаться сельскохозяйственные предприятия. На их долю в 2014 году пришлось 70,1% или 119,1тыс. га посевных площадей. Далее идут крестьянские (фермерские) хозяйства, посевная площадь которых в 2014 году составила 40,5 тыс. га. Наименьшая часть посевных площадей в 2014 году пришлась на хозяйства населения – 10,2 тыс. га.

Таблица 6- Посевные площади сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в 2014г., тыс. га

	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные предприятия	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Вся посевная площадь	169,8	119,1	10,2	40,5
в т. ч. зерновые культуры	127,6	91,2	2,1	34,3
технические культуры	19,7	15,1	0,0	4,6
Картофель и овощебахчевые культуры	10,3	2,3	6,8	1,2
Кормовые культуры	12,2	10,5	1,2	0,5

Источник: РСО-Алания в цифрах. 2015

В сельскохозяйственных предприятиях посевные площади зерновых культур в 2014 году составили 91,2 тыс. га, технических культур – 15,1 тыс.

га, кормовых культур – 10,5 тыс. га, картофеля и овощебахчевых культур лишь 2,3 тыс. га. (табл.6).

Важно отметить, что за анализируемый период посевные площади по РСО-Алания увеличились с 160,6 тыс. га в 2010 году до 169,8 тыс. га в 2014 году (рис. 5). Данный рост был обусловлен проводимой в эти годы государственной поддержкой СХТ республики.

Причем в 2011 году произошло резкое увеличение посевных площадей на 11,9 тыс. га. по сравнению с 2010 годом. После чего в 2012 году посевные площади сократились на 4,5 тыс. га. Затем в последующие годы наблюдалась незначительная тенденция роста.

Наряду с земельными ресурсами, основные средства предприятия, а точнее обеспеченность ими и эффективность их использования, являются необходимым условием для сельскохозяйственного производства. Эти показатели влияют на качество, полноту и своевременность выполнения сельскохозяйственных работ, а, следовательно, на объем продукции, её себестоимость и финансовое состояние предприятия.

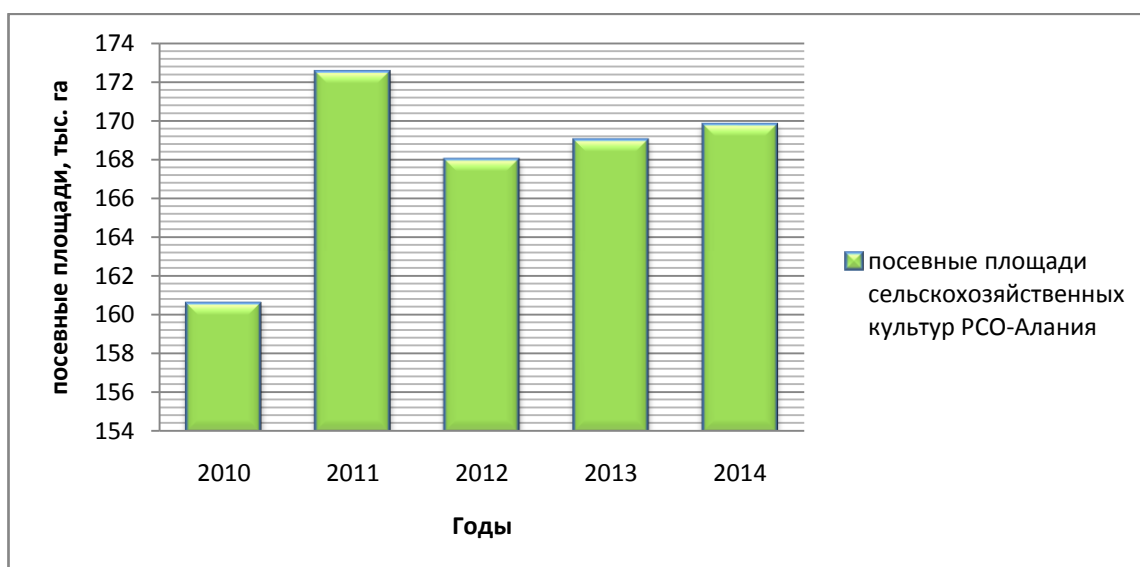


Рисунок 5 – Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур РСО-Алания

Источник: составлено автором по данным РСО-Алания в цифрах. 2015г.

Среднегодовая стоимость основных фондов сельского хозяйства республики за 2010-2014гг. имеет тенденцию роста –173,3%. В 2011 году по сравнению с предыдущим 2010 годом наблюдается резкое увеличение стоимости основных фондов на 317 млн. руб. или на 26,7%. В 2014 году среднегодовая стоимость основных фондов сельского хозяйства составила 2057 млн. руб., что на 130 млн. руб. больше чем в 2010 году(приложение2).

В структуре основных фондов всех отраслей экономики на долю основных фондов сельского хозяйства в 2014 году пришлось 4,5 %, что по сравнению с 2010 годом меньше на 1,3%.

Показатели фондообеспеченности и фондовооруженности в республике в динамике за пять лет выросли (табл.7). Наиболее серьезные изменения коснулись фондовооруженности и фондообеспеченности в расчете на 100 га с/х угодий.

Таблица 7 - Обеспеченность РСО-Алания основными производственными фондами сельского хозяйства

Показатели	Годы					2014 г в % к 2010 г
	2010	2011	2012	2013	2014	
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.	1187	1504	1754	1998	2057	173,3
Среднегодовая численность работников, чел.	1690	1498	1396	1438	1373	81,2
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га.	400,9	400,8	400,8	400,8	400,8	99,9
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, в фактически действовавших ценах, млн. руб.	17801,4	21464,0	23448,4	25146,9	25155,5	141,3
Фондообеспеченность в расчете: -на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	3,0	3,7	4,4	5,0	5,1	170,0
Фондовооруженность, тыс. руб.	702,4	1004,0	1256,4	1389,4	1498,1	213,3
Фондоотдача, руб.	15,0	14,2	13,4	12,6	12,2	81,3
Фондоемкость, руб.	0,07	0,07	0,07	0,08	0,08	114,3

*Источник:* составлено и рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания



В период с 2010 по 2014 год фондовооруженность выросла в 2 раза и составила в отчетном году 1498,1 тыс. руб. Это произошло за счет сокращения среднегодовой численности работников на 18,8%.

Фондообеспеченность за 2010-2014гг. выросла на 70,0 % . Эта тенденция обусловлена увеличением среднегодовой стоимости основных фондов на 73,3 % (с 1187млн. руб. в 2010 г. до 2057млн. руб. в 2014 г.), которая связана с приобретением машин и оборудования. Таким образом, можно сказать, что повышение показателя фондообеспеченности в данном случае является фактором улучшения экономического положения предприятий республики.

За анализируемый период основные фонды республики стали использоваться менее эффективно, о чем свидетельствует сокращение фондоотдачи (18,7 %). В отчетном 2014 году фондоотдача составила 12,2 руб., т.е. на 1 рубль стоимости основных фондов производится продукции на 12,2 рубля. Однако, данное снижение связано не с увеличением объемов производства продукции, а с ростом цен. Фондоемкость составила 0,08руб., т.е. на производство продукции стоимостью в 1 руб. затрачивается 0,08руб. стоимости основных фондов.

Трудовые ресурсы представляют собой важный фактор, рациональное использование которого обеспечивает повышение уровня производства сельскохозяйственной продукции и его экономической эффективности.

В сельском хозяйстве республики занята определенная часть трудовых ресурсов, доля которой составляет около 15%. Причем за пять анализируемых лет этот показатель остается практически неизменным.

Рассматривая состав и структуру трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве за 2010-2014гг. важно отметить, что в целом численность работников за указанный период сократилась на 18,8 % или на 317 человек. А именно сократилось число трактористов-машинистов на 12,3%, работников свиноводства – на 22,2%, работников птицеводства – на 39,0% (табл. 8).

За 2010-2014гг. увеличение лишь наблюдается по числу скотников крупного рогатого скота на 1 человека или на 1,2%.

Таблица 8 - Состав и структура трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве РСО-Алания за 2010-2014гг.

Категории работников	Годы					2014 г. в % к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве – всего, чел	1690	1498	1396	1438	1373	81,2
в т. ч. работники постоянные	1098	976	873	916	823	74,9
из них: трактористы-машинисты	284	247	217	244	249	87,7
операторы машинного доения, дояры	64	63	62	45	48	75,0
скотники крупного рогатого скота	80	91	121	126	81	101,2
работники свиноводства	18	20	23	14	14	77,8
работники птицеводства	123	118	101	86	75	61,0
Прочие работники занятые в сельском хозяйстве	529	437	349	401	356	67,3
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	112206	114121	115213	125332	120861	107,7
Оплата труда в расчете на одного работника, тыс. руб.	66,4	76,2	82,5	87,2	88,0	132,5

*Источник:* составлено и рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

В 2014 году по сравнению с 2010 годом фонд оплаты труда вырос на 8655 тыс. руб. и составил 120861 тыс. руб. Положительным моментом является увеличение оплаты труда в расчете на одного работника на 32,5%. В 2014 году оплата труда в расчете на одного работника за год составила 88 тыс. руб.

Для оценки экономической эффективности сельского хозяйства необходимы конкретные показатели, отражающие влияние различных факторов на процесс производства.

Таблица 9 – Основные экономические показатели сельского хозяйства по РСО-Алания за 2010-2014гг.

Показатели	Годы					Отклоне- ние 2014г. от 2010 г., (+;-)
	2010	2011	2012	2013	2014	
Валовая продукция всего, млн. руб.	17801,4	21464,0	23448,4	25146,9	25155,5	+7354,1
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, млн. руб.	1187	1504	1754	1998	2057	+870
Среднегодовая численность работников, чел.	1690	1498	1396	1438	1373	-317
Выручка от реализации продукции, млн. руб.	1119	2558	2270	2870	3571	+2452
Себестоимость реализованной продукции, млн. руб.	1195	2537	2170	2709	3258	+2063
Уровень рентабельности (убыточности) с/х производства, %	-3,8	4,3	5,6	5,0	8,2	+12
Чистая прибыль (убыток), млн. руб.	-46	109	121	136	266	+312

Источник: рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства характеризуется системой натуральных и стоимостных показателей, которые позволяют провести комплексный анализ и сделать достоверные выводы о направлениях повышения эффективности сельскохозяйственного производства. О результатах деятельности сельскохозяйственных предприятий РСО-Алания можно судить исходя из ряда экономических показателей, которые приведены в таблице 9.

Стоимость валовой продукции за 2010-2014гг. возросла на 7354,1млн. руб. Данное увеличение вызвано одновременным ростом себестоимости производимой сельхозпродукции, что явилось следствием роста цен на горюче-смазочные материалы, запасные части, а также другие оборотные средства, без которых невозможно осуществить производственный процесс. Уровень рентабельности в отчетном году увеличился на 12 пункта по сравнению с базисным годом и составил 8,2%, т.е. на каждый рубль затрат приходится 8,20 коп. прибыли.

Важно отметить, что за последние годы в республике возросла роль крестьянских (фермерских) хозяйств (табл. 10). Рассматривая структуру продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, в 2014 году на их долю приходится 10,6%, что на 0,6 % больше чем в 2010 году.

Таблица 10 – Структура сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств

	Годы					Отклонение 2014 от 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Хозяйства всех категорий в том числе:	100	100	100	100	100	-
сельскохозяйственные предприятия	19,4	20,9	23,4	23,2	22,9	3,5
хозяйства населения	70,6	68,6	64,2	63,6	66,5	-4,1
крестьянские (фермерские) хозяйства	10,0	10,5	12,4	13,2	10,6	0,6

*Источник:* РСО-Алания в цифрах.2015

Кроме того, по данным таблицы 10 видно, что за анализируемое пятилетие удельный вес хозяйств населения в производстве валовой продукции от-

расли снизился с 70,6 до 66,5%. Несмотря на это сокращение в 2014 году наибольший удельный вес приходится на хозяйства населения. В то же время доля сельскохозяйственных предприятий возросла на 3,5% (с 19,4 до 22,9%) и в 2014 году составила 22,9%.

Наибольший удельный вес в производстве валовой продукции хозяйствами населения объясняется их ответственным отношением к земле, а также большей заинтересованностью в результатах своего труда. Однако эффективность использования земли, как хозяйствами населения, так К(Ф)Х могла быть выше, если бы они были обеспечены соответствующей сельскохозяйственной техникой и другими ресурсами.

Структурные изменения в землепользовании привели к изменениям эффективности использования земли в разных категориях хозяйств.

Анализируя данные (приложение 4), характеризующие валовое производство продукции по категориям хозяйств можно отметить, что в динамике производство валовой сельскохозяйственной продукции выросло во всех категориях хозяйств. Однако темпы роста в хозяйствах населения отстают от сельскохозяйственных предприятий и от крестьянских (фермерских) хозяйств. Так за 2010-2014гг. рост продукции сельскохозяйственных предприятий составил 67,1%, рост продукции крестьянских (фермерских) хозяйств – 49,3 %, рост продукции хозяйств населения лишь 33,1 %.

Основная причина более эффективного использования земли сельскохозяйственными предприятиями – это размеры предприятий, которые дают им возможность внедрять современные технологии, но недостаток финансовых средств, материальной и технической обеспеченности, низкая материальная заинтересованность работников сдерживают этот процесс.

Основной отраслью сельского хозяйства РСО-Алания является растениеводство. Как показывают данные таблицы 11 за 2010-2014гг. производство основных видов продукции растениеводства имеет тенденцию роста. Валовой сбор подсолнечника и зерна увеличился в отчетном году по сравнению с базисным на 73,4% и 62,3% соответственно.

Таблица 11 – Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур в РСО-Алания за 2010-2014гг.

Виды продукции	2010г.		2011г.		2012г.		2013г.		2014г.		2014г. в % к 2010г.	
	Валовой сбор, тыс. тонн	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. тонн	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. тонн	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. тонн	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. тонн	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. тонн	Урожайность, ц/га
Зерно (в весе после доработки)	400,6	40,1	495,0	41,9	517,9	44,4	648,5	51,1	650,4	51,4	162,3	128,2
Подсолнечник	1,5	7,0	1,0	8,1	1,9	7,2	2,3	7,8	2,6	9,0	173,3	128,6
Картофель	133,5	158,6	149,8	161,9	159,8	172,1	122,2	164,9	109,9	153,7	82,3	96,9
Овощи открытого грунта	33,0	97,7	38,0	108,6	41,1	120,8	34,4	120,9	36,8	120,3	111,5	123,1

Источник: РСО-Алания в цифрах.2015

Таблица 12– Рентабельность основных видов продукции растениеводства РСО-Алания за 2010-2014гг.

Вид продукции	2010г.				2011г.				2012г.				2013г.				2014г.			
	Выручка от реализации продукции, млн. руб.	Полная себестоимость реализ. продукции, млн. руб.	Прибыль, убыток (+,-), млн. руб.	Рентабельность, убыточность (+,-), %	Выручка от реализации продукции, млн. руб.	Полная себестоимость реализ. продукции, млн. руб.	Прибыль, убыток (+,-), млн. руб.	Рентабельность, убыточность (+,-), %	Выручка от реализации продукции, млн. руб.	Полная себестоимость реализ. продукции, млн. руб.	Прибыль, убыток (+,-), млн. руб.	Рентабельность, убыточность (+,-), %	Выручка от реализации продукции, млн. руб.	Полная себестоимость реализ. продукции, млн. руб.	Прибыль, убыток (+,-), млн. руб.	Рентабельность, убыточность (+,-), %	Выручка от реализации продукции, млн. руб.	Полная себестоимость реализ. продукции, млн. руб.	Прибыль, убыток (+,-), млн. руб.	Рентабельность, убыточность (+,-), %
Зерно	413,2	390,6	+22,6	+5,8	672,2	623,2	+49,0	+7,9	4049,0	2730,7	+1318,3	+48,3	1242,9	1108,4	+134,5	+12,1	1459,2	1213,0	+246,2	+20,3
Картофель	42,9	39,8	+3,1	+7,8	50,8	49,3	+1,5	+3,0	63,6	60,1	+3,5	+5,8	109,1	98,9	+10,2	+10,3	177,5	157,7	+19,8	+12,5
Овощи открытого грунта	10,6	8,6	+2,0	+23,3	38,4	37,4	+1,0	+2,7	5,5	5,9	-0,4	-6,8	0,9	0,6	+0,3	+50	3,0	2,7	+0,3	+11,1

Источник: составлено и рассчитано автором по данным МСХ РСО-Алания

В несколько меньшей мере увеличился валовой сбор овощей—11,5%. Такое увеличение валового сбора продукции растениеводства произошло в основном за счёт роста урожайности. По подсолнечнику она увеличилась на 28,6%, по зерновым культурам -28,2%, по овощам – 23,1%. Валовой сбор картофеля уменьшился на 17,7% и в отчетном году составил 109,9 тыс. тонн, что также связано с уменьшением урожайности на 3,1%.

Анализируя рентабельность основных видов продукции растениеводства РСО-Алания за 2010-2014гг. можно сказать, что в отчетном 2014 году основные виды продукции растениеводства являются рентабельными (табл. 12). В динамике за последние пять лет данный показатель имеет скачкообразный характер. Так, рентабельность зерна в 2014 году по сравнению с 2010 годом выросла на 14,5 пункта и составила 20,3%. Рентабельность картофеля в отчетном году по сравнению с базисным годом выросла на 4,7пункта и составила 12,5%. Данные колебания вызваны изменением уровня урожайности, а также цен реализации.

Отрасль животноводства характеризуется менее позитивными изменениями. Из данных таблицы 13 видно, что за анализируемый период в хозяйствах всех категорий РСО-Алания поголовье скота в основном снизилось. Поголовье свиней в отчетном году по сравнению с базисным годом сократилось на 36,8%, поголовье овец и коз – 3,2%. Незначительное увеличение наблюдается лишь по поголовью крупного рогатого скота на 2,3% или на 3,2 тыс. гол. В отчетном 2014 году поголовье крупного рогатого скота составило 141,6 тыс. гол.против 138,4 тыс. гол. в 2010 году. Поголовье коров в отчетном году составило 68,7 тыс. гол., свиней – 21,5 тыс. гол., овец и козы – 86,1 тыс. гол. против 67,3 тыс. гол., 34,0 тыс. гол., 88,9 тыс. гол.в 2010 году соответственно.

В структуре поголовья скота по категориям хозяйств (приложение 5) наибольший удельный вес приходится на хозяйства населения. В 2014 году на долю крупного рогатого скота в хозяйствах населения пришлось 80,1 %. Но в динамике за 2010-2014гг. данный показатель снизился на 2,7 %.



Таблица 13 – поголовье скота в хозяйствах всех категорий РСО-Алания за 2010-2014гг., тыс. гол.

	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. в % к 2010г.
Крупный рогатый скот	138,4	138,9	137,4	137,9	141,6	102,3
в т.ч. коровы	67,3	68,3	67,4	64,4	68,7	102,0
Свиньи	34,0	28,5	26,2	20,8	21,5	63,2
Овцы и козы	88,9	88,9	88,9	85,7	86,1	96,8

Источник: РСО-Алания в цифрах. 2015

Данное снижение было связано с увеличением доли крупного рогатого скота в сельскохозяйственных предприятиях, а также в крестьянских (фермерских) хозяйствах на 1,1% и 1,6 % соответственно.

Производство скота и птицы (в убойном весе) возросло на 5,4 тыс. т или на 16,2 %, молока –21,9тыс.т или на 11,1 % (табл. 14). За анализируемый период наблюдается сокращение производства яиц и шерсти на 1,2 млн. шт. и 3 т соответственно (0,9% и 1,9% соответственно).

Таблица 14- Производство основных продуктов животноводства РСО-Алания за 2010-2014гг.

	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. в % к 2010г.
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	33,4	35,2	37,5	37,5	38,8	116,2
Молоко, тыс. т.	197,2	211,1	222,0	217,0	219,1	111,1
Яйца, млн.шт.	128,7	129,2	124,9	129,3	127,5	99,1
Шерсть (в физическом весе), т	163	164	165	160	160	98,1

Источник: РСО-Алания в цифрах.2015

В качестве положительного момента в сельскохозяйственных предприятиях можно отметить рост продуктивности скота и птицы.

Как это видно из данных таблицы 15, продуктивность коров увеличилась на 22,4 %, яйценоскость кур-несушек снизилась на 2,3 %. Среднегодовой настриг шерсти вырос в 2 раза и в отчетном году составил 0,2кг. В

2014 году надой молока на одну корову составил 5244 кг., в то время как в 2010 году значение этого показателя составило 4284 кг. Средняя годовая яйценоскость кур-несушек в отчетном году была 220 шт., что на 2 шт. меньше чем в базисном году.

Следует отметить, что снижение продуктивности животных могло привести к значительному сокращению объемов производства продукции животноводства, поскольку поголовье скота как было сказано выше, уменьшилось.

Одной из основных задач любого государства является формирование нормальных условий для осуществления жизнедеятельности населения, прежде всего удовлетворение его потребностей в продуктах питания за счет эффективного развития внутреннегосельскохозяйственного производства.

Таблица 15 - Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях РСО-Алания за 2010-2014гг., кг.

	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. в % к 2010г.
Надой молока на одну корову	4284	4522	5533	5164	5244	122,4
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, штук	222	227	236	224	220	99,1
Среднегодовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе)	0,1	0,1	0,5	0,2	0,2	200,0

*Источник:* РСО-Алания в цифрах.2015

С ростом производства продукции сельского хозяйства улучшилась обеспеченность населения продуктами питания. Тем не менее, проблема продовольственной независимости все еще остается.

В настоящее время республика удовлетворительно обеспечивает себя продуктами питания.

В 2014 году обеспеченность населения РСО-Алания в продуктах питания собственного производства в расчете на душу населения составила: по

зерну 92,3%, по овощам лишь 69,6%, мясу – 73,3%, обеспеченность молоком составляет 91,3% (табл. 16).

Таблица 16 - Обеспеченность населения РСО-Алания основными продуктами питания собственного производства (2014г.)

Виды продуктов	Норма на 1 человека, кг/год	Потребность на 705 тыс. чел., тыс. т.	Фактически произведено, тыс. т.	Процент обеспеченности
Зерно	100	705	650,4	92,3
Картофель	100	70,5	109,9	155,9
Овощи	130	91,6	36,8	69,6
Мясо (в убойном весе)	75	52,9	38,8	73,3
Молоко	340	240	219,1	91,3
Яйца, шт.	255	180	127,5	70,8

*Источник:* РСО-Алания в цифрах. 2015

Обеспеченность населения по яйцу составила 70,8 %. Только по картофелю республика полностью обеспечивает свои базовые потребности и дает возможность экспортировать часть продукции.

Проведенный анализ показал, что в целом развитие сельского хозяйства республики имеет положительную динамику. За 2010-2014гг. производство валовой продукции сельского хозяйства с каждым годом растет во всех категориях хозяйств (41,3%). Наибольший удельный вес в производстве валовой продукции занимают хозяйства населения – 66,5%. За анализируемое пятилетие наблюдается увеличение урожайности. По подсолнечнику она увеличилась на 28,6%, по зерновым культурам -28,2%, по овощам – 23,1%. В животноводстве за исследуемое пятилетие в республике поголовье скота в основном снизилось. В структуре поголовья скота по категориям хозяйств наибольший удельный вес приходится на хозяйства населения - 80,1 %

Основными причинами, сдерживающими темпы развития сельского хозяйства, являются недостаток финансовых ресурсов, отсутствие материально-технической базы, низкая материальная заинтересованность работников. Эффективное развитие аграрного сектора без увеличения уровня государственной поддержки является невыполнимой задачей.

## 2.2 Анализ финансового состояния предприятий сельского хозяйства

Отрасль сельского хозяйства характеризуется достаточно большим удельным весом неплатёжеспособных предприятий. В этой связи проблема преодоления их неплатёжеспособности в настоящее время особенно актуальна и значима. Важную роль играет государственная поддержка, стимулируя развитие отрасли через субсидии, дотации, льготное налогообложение предприятий. Поэтому существует объективная необходимость в анализе финансового состояния предприятий, которая позволяет своевременно и рационально влиять на финансовый механизм путем принятия конкретных управленческих решений.

Финансовое состояние – это комплексное понятие, отражающее результат взаимодействия всех элементов экономических отношений, возникающих у предприятия в процессе его деятельности. Финансовое состояние предприятия является важнейшей характеристикой его деловой репутации, стабильности, конкурентоспособности [124].

Одним из показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия, является его платежеспособность, т. е. возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства.

Оценка платежеспособности по балансу осуществляется на основе характеристики ликвидности оборотных активов, которые определяются временем, необходимым для превращения их в денежные средства. Чем меньше требуется времени для инкассации данного актива, тем выше его ликвидность.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности, с обязательствами по пассиву, которые группируются по степени срочности их погашения.

Согласно данным таблицы 17 можно сделать следующие выводы.

С 2010 года по 2014 год баланс предприятий сельского хозяйства является неликвидным, поскольку наблюдается недостаток денежных средств.

Таблица 17 - Группировка средств предприятий сельского хозяйства РСО-Алания по степени ликвидности и обязательствам по степени срочности на начало года, млн.руб.

Средства	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	Обязательства	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
1.Наиболее ликвидные активы (А1)	21	43	43	51	49	1.Наиболее срочные обязательства (П1)	627	807	907	833	892
2.Быстро реализуемые активы (А2)	174	434	568	464	549	2.Краткосрочные пассивы (П2)	330	1088	1370	1432	1122
3.Медленно реализуемые активы (А3)	721	1084	1444	1696	1939	3.Долгосрочные пассивы (П3)	300	496	487	593	878
4.Трудно реализуемые активы (А4)	1320	2121	2274	2382	2424	4.Постоянные пассивы (П4)	979	1291	1565	1735	2069
БАЛАНС	2236	3682	4329	4593	4961	БАЛАНС	2236	3682	4329	4593	4961

Источник: составлено и рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

Анализируя ликвидность баланса за 2014 год следует отметить, что платежный недостаток наиболее ликвидных активов (денежных средств) для покрытия наиболее срочных обязательств составил 843 млн. руб. Однако эта сумма далеко не отражает потребности СХТ в увеличении собственных финансовых средств, поскольку они должны покрывать и часть оборотных активов. Сформировать самостоятельно такую сумму финансовых средств без усиленной помощи государства нереально.

Долгосрочные пассивы покрываются полностью за счет медленно реализуемых активов, они отражают некоторый платежный излишек (1061 млн. руб.).

Анализ ликвидности, проведенный по группам актива и пассива, позволяет сделать только приближенный вывод о степени платежеспособности аграрных предприятий РСО-Алания. Более конкретную оценку платежеспособности дает расчет соответствующих коэффициентов.

В экономической литературе существует множество коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость предприятия. В данном случае мы ограничились показателями, характеризующими уровень ликвидности и платежеспособности.

Проведенные нами расчеты позволяют сказать, что за 2010-2014гг в основном все показатели имеют тенденцию роста (табл. 18). Но все же они не достигают нормативных значений, что позволяет характеризовать финансовое состояние аграрных предприятий РСО-Алания как неплатежеспособное. Рассматривая общий показатель ликвидности, следует отметить, что за анализируемое пятилетие рост данного показателя составил 0,16 пунктов и достиг в отчетном году 0,53. Однако несмотря на этот рост значение остается ниже норматива – 0,53 (норматив больше 1), то есть организации не в состоянии удовлетворять все срочные требования. Промежуточный коэффициент покрытия за пять лет вырос на 0,07, но он также остается ниже допустимой величины.

Таблица 18 – Коэффициенты, характеризующие ликвидность и платежеспособность предприятий сельского хозяйства РСО-Алания за 2010-2014гг.

Наименование показателя	Способ расчета	Норматив	Годы					Отклонение 2014г. от 2010г. (+/-)
			2010	2011	2012	2013	2014	
Общий показатель ликвидности	$L_1 = \frac{A1+0.5*A2+0.3A3}{П1+0,5*П2+0,3*П3}$	$\geq 1$	0,37	0,39	0,44	0,46	0,53	+0,16
Коэффициент абсолютной ликвидности	$L_2 = \frac{A1}{П1+П2}$	$\geq 0,2-0,7$	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0
Промежуточный коэффициент покрытия	$L_3 = \frac{с.1230+1240+1250}{П1+П2}$	$\geq 0,7$	0,24	0,25	0,28	0,25	0,31	+0,07
Коэффициент текущей ликвидности	$L_4 = \frac{\text{сумма оборотных средств}}{\text{краткосрочные обязательства}}$	$\geq 2$	0,96	0,82	0,90	0,98	1,23	+0,27
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$L_5 = \frac{с.1300 - с.1100}{с.290}$	$\geq 0,1$	-0,37	-0,53	-0,34	-0,29	-0,14	+0,23
Коэффициент срочной ликвидности	$L_6 = \frac{\text{более ликвидные оборот. ср-ва}}{\text{краскосрочные обязательства}}$	0,7-0,8	0,24	0,25	0,28	0,25	0,04	-0,2

Источник: рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания.

Коэффициент текущей ликвидности является главным показателем платежеспособности, который характеризует какую часть текущих обязательств можно погасить, мобилизовав все оборотные средства. По нему можно сказать, что он вырос на 0,27 пункта, и также остается ниже норматива.

Таким образом, по данному направлению анализа можно сделать вывод о том, что платежеспособность предприятий сельского хозяйства республики находится на крайне низком уровне. Причиной тому является отсутствие денежных средств.

Состояние финансово-хозяйственной деятельности не соответствует ни одному нормативному показателю ликвидности и платежеспособности. При такой динамике этих показателей и без усиления государственной поддержки функционирование СХТ в настоящее время крайне сложно.

Повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей - одна из целей, поставленных Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы [3].

Финансовая устойчивость является важнейшей характеристикой финансово-экономической деятельности предприятия в условиях рыночной экономики. Если предприятие финансово устойчиво, то оно имеет преимущество перед другими предприятиями того же профиля и привлечений инвестиций, в получении кредитов, в выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров. Наконец, оно не вступает в конфликт с государством и обществом, так как выплачивает своевременно налоги в бюджет, взносы в социальные фонды, заработную плату – рабочим и служащим, дивиденды – акционерам, а банкам гарантирует возврат кредитов и уплату процентов по ним. Чем выше устойчивость предприятия, тем более оно независимо от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, тем меньше риск оказаться на краю банкротства.

Финансовая устойчивость предприятия характеризуется системой финансовых коэффициентов, которые рассчитываются как соотношение абсолютных показателей актива и пассива баланса. Учитывая напряженность в обеспечении соб-



ственными финансовыми средствами, нами рассчитаны коэффициенты финансовой устойчивости (табл.19).

Полученные данные позволяют сделать вывод о неустойчивом финансовом состоянии СХТ РСО-Алания. Большинство показателей за 5 лет имеют тенденцию снижения, а также все ниже нормативных значений.

Одним из основных показателей финансовой устойчивости является коэффициент автономии, или его еще называют концентрации собственного капитала. По данным, приведенным в таблице, видно, что за исследуемый период значение данного коэффициента ниже норматива – 0,42, что свидетельствует о зависимости предприятий от внешних кредиторов.

Значение коэффициента маневренности собственных средств говорит о нехватке оборотных средств, а также о необходимости увеличения собственного капитала. Значение данного показателя в отчетном году составило -0,17, что значительно ниже нормального значения (0,2-0,5-норматив).

Наиболее важен для оценки финансового состояния сельхозпредприятий коэффициент соотношения заемных и собственных средств, так как чем выше его значение, тем больше у него долговых обязательств, и возрастает риск банкротства. По данным сводных годовых отчетов в 2014 году значение данного коэффициента составило 1,40 (оптимальное значение меньше 0,5), что по сравнению с 2010 годом больше на 0,12.

Динамика рассчитанного нами коэффициента указывает на современное финансовое состояние СХТ республики. За последние пять лет оно ухудшилось. Заемные финансовые средства в обороте СХТ РСО-Алания превышают реальный их собственный капитал в 1,40 раза.

Рост данного коэффициента свидетельствует об увеличении зависимости предприятия от внешних финансовых источников, то есть о снижении финансовой устойчивости.

Одним из факторов, обеспечивающих финансовую устойчивость сельхозпредприятий, является предоставление государственной поддержки. На

Таблица 19 – Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий РСО-Алания за 2010-2014гг.

Наименование показателя	Способ Расчета; норматив	Условные обозначения	Годы					Отклонение 2014г. от 2010 г.
			2010	2011	2012	2013	2014	
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	ЗК:СК ≤0,5	ЗК - заемный капитал СК - собственный капитал	1,28	2,52	1,84	1,64	1,40	+0,12
Коэффициент фин. незави- симости (автономии)	СК:ПБ ≥0,5	ЗК- заемный капитал, ПБ-пассив баланса	0,44	0,28	0,35	0,38	0,42	-0,02
Коэффициент финансовой устойчивости	(СК+ДЗС):ПБ 0,8-0,9	СК – собственный капитал, ДЗС – долгосрочные заемные средства, ПБ – пассив баланса	0,57	0,40	0,46	0,49	0,58	+0,01
Коэффициент маневренно- сти собственных средств	СОС:СК 0,2-0,5	СОС – собственные оборотные средства, СК – собственный капитал	0,10	-0,61	-0,38	-0,37	-0,17	-0,27
Коэффициент обеспечен- ности оборотного капитала собственными источника- ми	СОС:ОА ≤0,1	СОС – собственные оборотные средства, ОА – оборотные активы	0,10	-0,38	-0,27	-0,29	-0,14	-0,24

Источник: рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

государственную поддержку сельхозпроизводства из федерального и республиканского бюджетов в 2013г. было выделено около 398,5 млн. руб. Основной объем государственной поддержки направляется на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, что позволяет сохранить доступность кредитных ресурсов для сельхозпредприятий. Благодаря реализации отраслевой республиканской программы объем субсидируемых кредитов в 2013 году составил 2,75 млрд. руб., что выше прогнозируемого показателя на 44,6%. По программам «Семейные молочные фермы» и «Поддержка начинающих фермеров» в 2013 году предоставлены гранты 22 начинающим фермерам (18,7 млн. руб.) и 6 семейным фермерам (9,09 млн. руб.).

Проанализировав относительные показатели финансовой устойчивости, можно сделать вывод о недостатке собственных оборотных средств, из-за чего СХТ республики не могут нормально функционировать.

Кроме того, даже средства, полученные СХО, идут не на расширенное воспроизводство, а лишь на покрытие текущих расходов.

Еще одним показателем, характеризующим финансовое состояние, является наличие дебиторской и кредиторской задолженности (табл. 20). Анализ выявил, что в 2014 году дебиторская задолженность по сравнению с 2010 годом выросла более чем в 2 раза (368,7 млн. руб.).

Но за пять анализируемых лет в 2011 году по сравнению с базисным годом произошел значительный рост данного показателя (более чем в два раза). Данное явление ухудшило финансовое состояние СХТ республики, поскольку происходит иммобилизация денежных средств из оборота.

Оборачиваемость дебиторской задолженности в 2014 году выросла на 0,83 раза по сравнению с 2010 годом. Период погашения дебиторской задолженности в днях снизился в отчетном году по сравнению с базисным годом на 9 дней и составил 58 дней.

Размер кредиторской задолженности увеличился в 2014 г. по сравнению с 2010 г. на 264,5 млн. руб. Аналогично дебиторской задолженности сумма кредиторской в 2011 году по сравнению с 2010 годов выросла на 108,0 %,

Таблица 20 - Оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности сельхозпредприятий РСО-Алания за 2010-2014гг.

Показатель	Годы					Отклонение (-,+)
	2010	2011	2012	2013	2014	
Дебиторская задолженность, млн. руб.	209,6	686,0	674,4	508,3	578,3	+368,7
в том числе просроченная	11,4	4,0	12,0	8,3	8,1	-3,3
Выручка от реализации, млн. руб.	1119,8	2558,6	2270,6	2870,2	3571,0	+1960,3
Доля дебиторской задолженности в общем объеме текущих активов, %	0,23	0,36	0,33	0,23	0,24	+0,01
Оборачиваемость дебиторской задолженности, раз	5,34	3,73	3,37	5,65	6,17	+0,83
Период погашения дебиторской задолженности, дни	67,4	96,5	106,8	63,7	58,3	-9,1
Кредиторская задолженность, млн.руб.	627,0	1304,0	914,8	833,1	891,5	+264,5
в том числе просроченная	140,0	99,4	147,6	169,0	110,8	-29,2
Оборачиваемость кредиторской задолженности, раз	1,78	1,96	2,48	3,44	4,01	+2,23
Период погашения кредиторской задолженности, дни	202,2	183	145,2	104,6	89,8	-112,4
Превышение кредиторской задолженности над дебиторской	417,4	618	240,4	324,8	313,2	-104,2

*Источник:* составлено и рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

но уже в 2012 году наблюдается незначительное снижение на 30 %. Кроме того, видно, что её оборачиваемость (в раз) выросла на 2,23 раза, а, следовательно, и период погашения кредиторской задолженности сократился на 112 дней.

За весь анализируемый период наблюдается превышение кредиторской над дебиторской задолженностью. В 2014 году это превышение составило 313,2 млн. руб. Исходя из того, что нормой считается равномерный рост сумм дебиторской и кредиторской задолженности, превышение кредиторской задолженности над дебиторской отрицательно характеризует финансовое состояние СХТ республики.

Необходимо отметить еще один отрицательный момент. В структуре кредиторской задолженности доля просроченной кредиторской задолженности занимает значительное место. В отчетном году её удельный вес составил 12,4 %. Причем в динамике данное значение имеет скачкообразный характер.

В динамике за пять анализируемых лет сумма просроченной кредиторской задолженности имеет тенденцию снижения на 29,2 млн. руб. или же 20,8 %. Вместе с тем в 2011 году сумма просроченной кредиторской задолженности сократилась по сравнению с предыдущим годом на 29 %, и составила 99,4 тыс. руб., а уже на следующий год рост составил 48,5 %.

К числу безусловных преференций, предоставленных российским сельхозтоваропроизводителям, следует отнести режим реструктуризации их долгов. В соответствии с Федеральным законом от 9 июля 2002г. №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [152] реструктуризация долгов предполагала полное списание сумм пеней и штрафов, предоставление отсрочек и рассрочек на сумму основного долга и начисленных процентов, а также списание сумм основного долга и начисленных процентов (в соответствии с заключенным с кредиторами соглашением о реструктуризации долгов). Согласно закону, соглашение должно быть заключено на срок не менее пяти лет при отсрочке долга и четырех лет при рассрочке.

Для получения права на реструктуризацию долгов аграрные предприятия республики должны были подать заявления в Территориальную межведомственную комиссию, которая и оформляла соглашение, подписанное кре-

дителями. Данное соглашение определяло начало и последовательность выплат, а также механизм отсрочек и рассрочек платежей.

Таблица 21 - Справка о ходе реализации федерального закона №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» по РСО-Алания (на конец года)

Показатели	Годы					2014 г. в % к 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Количество участников программы по финансовому оздоровлению, ед	12	10	9	5	3	22,7
Сумма задолженности, на которую заключены соглашения	28451	16337	15331	3046	1408	4,9
В т.ч. по основному долгу и начисленным процентам	27347	15128	13601	1942	1085	4,0
-задолженность по налогам и сборам, страховым взносам в государственные внебюджетные фонды	23484	10339	8719	1942	1085	4,6
-по договорам финансовой аренды (лизинга)	568	511	408	-	-	-
-по бюджетным ссудам	-	3722	4038	-	-	-
-поставщикам и подрядчикам	-	526	436	-	-	-
-прочие кредиторы	3295	30	-	-	-	-
В т.ч. по пеням и штрафам	1104	1209	1730	1104	323	29,3
Списано пени и штрафов в соответствии с условиями реструктуризации задолженности	5090	4401	3056	3056	781	15,3
Количество участников утративших право на реструктуризацию, ед.	6	-	-	-	-	-
Сумма задолженности, по которой утрачено право на реструктуризацию	6412	1813	103	-	-	-

*Источник:* сводные годовые отчеты МСХ РСО-Алания

В дополнении к решениям Федеральной и территориальных межведомственных комиссий, Указ Президента Российской Федерации от 16 июля 2003г. №784 «О дополнительных мерах по улучшению финансового

состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей» [6] действительно способствовал сокращению просроченной суммы задолженности сельскохозяйственных организаций.

Данные о ходе реализации Федерального закона №83-ФЗ по РСО-Алания весьма плачевны. Согласно сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания по состоянию на конец 2014 года число участников программы составило лишь 3 ед., в то время как на конец 2010 года число организаций составляло 12 ед. Огорчает и тот факт, что в программе финансового оздоровления участвует лишь незначительная часть сельскохозяйственных организаций РСО-Алания (табл. 21).

Сумма задолженности участников, на которые заключены соглашения о реструктуризации долгов в динамике за анализируемый период, значительно сократилась. Так, в 2010 году сумма реструктуризованной задолженности на одно сельскохозяйственное предприятие составила около 2371 тыс. руб., тогда как в 2014 году эта сумма была лишь на уровне 469 тыс. руб. Всего же на конец 2014 года было списано пеней и штрафов на сумму 781 тыс. руб., то есть в среднем на одно предприятие – 260 тыс. руб. Эти незначительные суммы совсем не ощутимы для производителей сельскохозяйственной продукции, имеющих гораздо большую просроченную кредиторскую задолженность. К тому же, если учитывать, что вероятней всего хозяйства будут отягощены новыми долговыми обязательствами, этих сумм недостаточно.

Учитывая сложившуюся ситуацию, далее необходимо рассмотреть состав доходов и расходов, которые влияют на конечный финансовый результат предприятия в целом.

Данные, приведенные в таблице 22, свидетельствует, что наиболее удачным для хозяйств республики за 2010 - 2014 гг. явился 2014 год, когда была получена прибыль от реализации продукции в размере 280 млн. руб. В 2010 году затраты на производство и продажу продукции преобладали над денежными средствами, полученными в результате реализации и хозяйства несли убытки, которые составили 80 млн. руб. Но уже в 2011 году СХТ республики

Таблица 22 - Анализ уровня динамики показателей прибыли сельхозпредприятий РСО-Алания, млн. руб.

Показатель	Годы					Отклонение 2014г от 2010г, (+,-)
	2010	2011	2012	2013	2014	
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	1119	2558	2270	2870	3571	+2452
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	1195	2537	2170	2709	3258	+2063
Валовая прибыль	-75	21	100	161	313	+388
Коммерческие расходы	4	2	1	7	7	+3
Управленческие расходы	1	4	11	41	26	+25
Прибыль (убыток) от продаж	-80	15	88	113	280	+360
Проценты к уплате	44	95	96	123	100	+56
Прочие доходы	181	338	316	360	379	+198
Прочие расходы	100	148	186	212	292	+192
Прибыль (убыток) до налогообложения	-43	110	122	138	267	+310
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	-46	109	121	136	266	+312

Источник: составлено автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания



была получена прибыль, сумма которой составила 15 млн. руб. За последние два года исследуемого периода размер прибыли от реализации продукции только рос, в 2014 году по сравнению с 2010 годом её рост составил 360 млн. руб.

В доходной части основное место занимает выручка от реализации продукции, в расходной части – себестоимость проданной продукции. По итогам 2014 года объем денежной выручки превысил базисный уровень на 2452 млн. руб. Рост себестоимости составил 2063 млн. руб. (172,6%).

Чистая прибыль в 2014 году составила 266 млн. руб. и достигнуто это было, в том числе, за счет полученных бюджетных средств из федерального и регионального бюджетов в размере 219 млн. руб. То есть благодаря мерам государственной поддержки удалось поднять уровень доходов СХТ.

За исследуемый период объемы государственных субсидий, получаемые производителями сельскохозяйственной продукции, не могли оказать значительного влияния на финансово-хозяйственную деятельность СХТ. Но в то же время, проводимые мероприятия Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и массивная государственная поддержка способствовали росту производства и стабилизации финансового положения отечественных СХТ.

Данные свидетельствуют в конечном итоге о том, что разработанный правительственный курс направленный на поддержку отечественного сельского хозяйства привел к реальным результатам.

И несмотря на влияние определенных факторов (мировой финансовый кризис, природно-климатические условия) при поддержке государства удалось выйти на новый уровень роста доходов и сохранить их положительную динамику. Однако с сожалением приходится констатировать тот факт, что полученные суммы доходов шли в основном на покрытие текущих расходов, а не на развитие и укрепление материально-технической базы.

Данные таблицы 23 свидетельствуют о том, что в целом 2014 год является прибыльным. Так, прибыль от реализации зерновых 2014 году составила

246,3 млн. руб., тогда как в 2010 году лишь 21,7 млн. руб. За анализируемый период значительно выросла прибыль от реализации скота и птицы. В отчетном году её размер составил 41,1 млн. руб. В 2014 году убытки, принесенные аграрным предприятиям республики, составили 2,7 млн. руб. Причиной тому является производство молока. Затраты на производство данного вида продукции превышают денежные средства, полученные от его продажи. Таким образом, мы пришли к выводу о неэффективности производства молока.

Таблица 23 - Финансовые результаты реализации основных видов продукции сельского хозяйства РСО-Алания

Вид продукции	Количество в натуре, ц.		Полная себестоимость, млн. руб.		Выручка от реализации, млн. руб.		Прибыль (+), убыток (-), млн. руб.	
	2010г.	2014г.	2010г.	2014г.	2010г.	2014г.	2010г.	2014г.
Зерновые	832518	2328977	393,9	1214,1	415,6	1460,4	+21,7	+246,3
Картофель	55640	131567	39,8	157,7	42,9	177,5	+3,1	+19,8
Овощи	17965	11697	8,6	5,8	10,6	6,1	+2,0	+0,3
Скот и птица	52118	124902	333,3	868,3	265,7	909,4	-67,6	+41,1
Молоко	68814	202462	103,5	291,8	87,9	289,1	-15,6	-2,7
Яйцо, тыс. шт.	10205	11396	27,5	52,7	17,6	53,6	-9,9	+0,9
Итого			906,6	2590,4	840,3	2896,1	-66,3	+305,7

*Источник:* составлено и рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

Проведенный анализ (приложение 6) показал, что в целом выручка от реализации продукции увеличилась на 2055,8млн. руб. Выручка от реализации зерновых в отчетном году по сравнению с базисным выросла на 1044,8 млн. руб., в том числе за счет роста объема продаж на 630,4млн. руб. и роста цены на414,4 млн. руб. Выручка от реализации скота и птицы выросла на 643,7 млн. руб., причем наибольший рост произошел за счет увеличения объемов продаж на 371 млн. руб.

Что касается овощей, то здесь мы наблюдаем снижение выручки. Сокращение объема реализации с 17965 ц в 2010 году до 11697 ц в 2014 году привело к сокращению выручки на 3,7 млн. руб. Причиной этого сокращения явилось в основном снижение объемов производства.

Рентабельность является важнейшей экономической категорией, которая отражает результаты не только живого, но и прошлого труда, качество реализуемой продукции, а также уровень организации производства в целом. Рентабельность означает эффективность, прибыльность, доходность предприятий. Показатели рентабельности имеют существенное значение при оценке финансового состояния и разработке государственной поддержки сельского хозяйства. Для определения экономической эффективности производства отдельных видов продукции сельского хозяйства определим и проанализируем показатели рентабельности.

Данные таблицы 24 показывают, что за исследуемый период все показатели имеют тенденцию роста.

Таблица 24 – Рентабельность деятельности СХТ РСО-Алания за 2010 г., 2014г., %

Показатель	Способ расчета	2010г.	2014г.	Отклонение (+,-)
Рентабельность продаж ( $R_1$ )	$R_1 = \text{Прибыль} / \text{Выручка от реализации} * 100$	-7,20	7,85	+15,05
Рентабельность собственного капитала ( $R_2$ )	$R_2 = \text{Прибыль до налогообл/капитал и резервы} * 100$	-4,45	12,90	+17,35
Фондорентабельность основного и оборотного капитала ( $R_3$ )	$R_3 = \text{Прибыль до налог/внеоборотные активы} * 100$	-3,3	11,01	+14,31
Рентабельность производственной деятельности ( $R_4$ )	$R_4 = \text{Прибыль} / \text{затраты} * 100$	-6,72	8,5	+15,22
Рентабельность вложенного капитала ( $R_5$ )	$R_5 = \text{Прибыль до налогооблож/(капитал + долгоср обязательства)} * 100$	-3,63	9,2	+12,83

*Источник:* рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

Так, рентабельность продаж характеризует, какую часть выручки организации составляет прибыль. Иными словами, данный показатель показывает, какая часть прибыли содержится в заработанном рубле.

За анализируемый период рентабельность продаж увеличилась на 15,05 процентных пункта и в 2014 году составила 7,85%, т. е. на 1 рубль выручки от реализации продукции приходится 7,85 руб. прибыли.

Показатель рентабельности собственного капитала занимает особое место, поскольку отражает эффективность использования собственных средств предприятий, уровень чистой прибыли, полученный на каждый рубль их вложений и оставшийся в распоряжении собственников.

Рост рентабельности собственного капитала в 2014 году составил 12,90 %, что на 17,35 пункта больше, чем в 2010 году.

Рентабельность производственной деятельности в целом за 2010-2014гг. выросла на 15,22 пункта. Однако, за 2010 год данный показатель показывает убыточность. Так, за 2010 год на рубль затрат в основное производство получено 6,72 руб. убытка, в 2014 году – 8,50 руб. прибыли.

Рентабельность вложенного капитала показывает отношение чистой прибыли к собственному капиталу и долгосрочным пассивам.

В 2014 г. вложенный капитал является рентабельным, причем за анализируемый период данный показатель в динамике вырос на 12,83 пункта.

За исследуемый период намеченная положительная динамика производственного процесса обусловлена проводимой в эти годы государственной поддержкой, в частности, реализуемые мероприятия Государственной программы. Но все же многие вопросы, которые требуют более глубокого изучения и вмешательства со стороны государства, остаются нерешенными.

Основной целью СХТ является обеспечение потребительского рынка дешевыми и высококачественными сельскохозяйственными продуктами. Поэтому государству необходимо создать условия для достижения поставленной цели.

Далее рассмотрим динамику бюджетных субсидий и их влияние на формирование прибыли как конечного финансового результата СХТ РСО-Алания (табл. 25).

Таблица 25 - Динамика бюджетных субсидий и их влияние на формирование прибыли СХТ РСО-Алания

Показатели	Годы					2014г в % к 2010г
	2010	2011	2012	2013	2014	
Прибыль до налогообложения, млн. руб.	-43578	109980	121614	138136	266955	6р
В том числе субсидии из бюджетов - всего, млн. руб.	99639	228435	239331	273379	201549	202,3
Темп роста к предыдущему году, %	93,1	229,3	104,7	114,3	97,6	-
Прибыль до налогообложения без субсидий из бюджетов, млн. руб.	-143117	-118455	-117717	-135243	+65406	154,3
Прибыль сформированная за счет бюджетных субсидий, %	-	100	100	100	100	-
В целом убыточность сокращена за счет субсидий из бюджета, %	69,6	-	-	-		-

*Источник:* составлено автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

Необходимо подчеркнуть, что бюджетные субсидии во многом определяли финансово-экономическую эффективность сельскохозяйственных организаций республики. Система субсидирования широко распространена для поддержания низкорентабельных и убыточных хозяйств, имеющих важнейшее значение для национальной экономики. Однако, на сегодняшний день методологические подходы, принципы до конца не проработаны.

Так, в республике прибыль СХТ до налогообложения в 2014 году по сравнению с 2010 годом возросла в 6 раз. За аналогичный период субсидии

увеличились на 102,3 %. Кроме того, за пятилетие наблюдается рост размера бюджетных субсидий. В 2011 году на 129,3%, в 2012 – 4,7%, в 2013 – 14,3%. Лишь в 2010 году и 2014 году произошло сокращение выделяемых бюджетом средств – на 6,9% и 2,4 %. Однако учитывая темпы инфляции можно сказать, что только в 2011 году наблюдается реальное увеличение сумм субсидий.

Без учета бюджетных субсидий за отчетный период СХТ была получена прибыль, которая выросла на 54,3 %. По сельскохозяйственным предприятиям (СХП) республики до 100 % прибыли обеспечивается за счет бюджетных субсидий, и только в 2010 году бюджетные средства были направлены на сокращение убытков – 69,6%. Если бы не государственные бюджетные субсидии, число убыточных организаций было бы выше.

Несмотря на положительную динамику, доля убыточных сельскохозяйственных предприятий республики остается значительной.

Приведенные данные показывают сложившееся тяжелое финансовое состояние СХТ республики. В 2014 году число убыточных предприятий сельского хозяйства РСО-Алания составило 3 ед. что на 76,9% меньше в сравнении с 2010 годом (приложение 3). Важно также отметить, что сумма убытка сельскохозяйственных предприятий в 2014 году по сравнению с 2010 годом сократилась на 64,1 млн. руб. и составила 26,8 млн. руб.

При этом с 2010 года по 2012 год доля убыточных хозяйств имеет тенденцию снижения достаточно высокими темпами. Однако с 2013 года их число значительно выросло и составило в 2013 году 62,5%. В отчетном году наблюдалось незначительное сокращение на 2,5 процентных пункта (рисунок б).

Сложившаяся в сельском хозяйстве ситуация вызывает необходимость улучшения функционирования сельскохозяйственных предприятий республики. Меры, принимаемые на федеральном и региональном уровнях, способствуют поддержанию финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий, но требуют большего внимания.

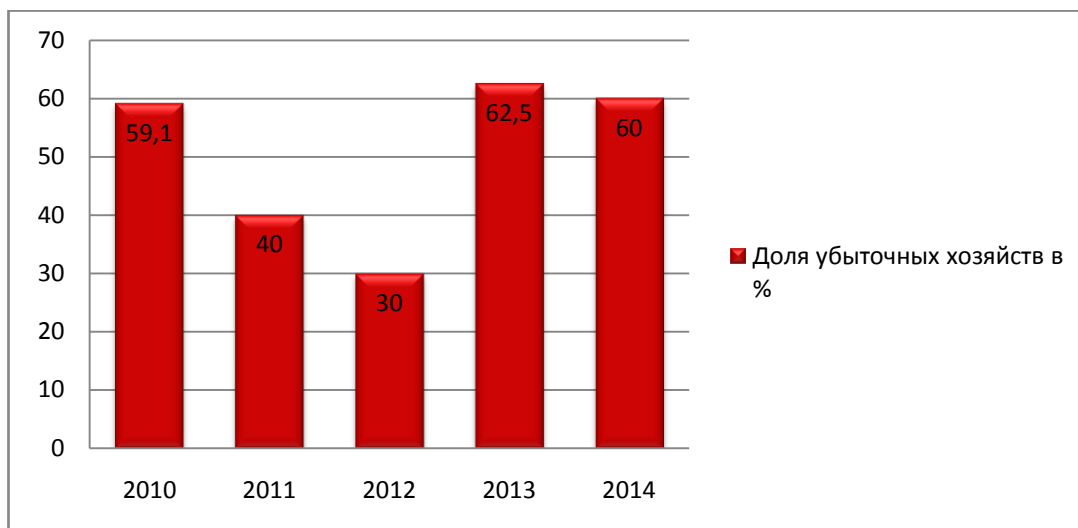


Рисунок 6 – Доля убыточных хозяйств в % от общего числа организаций.

*Источник:* составлено автором

Однако выделяемые средства не в полной мере удовлетворяют потребности отрасли. Для улучшения финансового состояния аграрных предприятий республики государственная поддержка должна быть более существенной. В то же время необходимо приложить значительные усилия для поддержания платежеспособности и кредитоспособности. А именно нужно периодически исследовать финансовое состояние с помощью системы показателей для раннего обнаружения признаков неустойчивого развития, выявлять факторы, вызывающие банкротство, а также эффективно использовать финансовые ресурсы, выделяемые государством. Аграрным предприятиям РСО-Алания необходимо больше внимания уделять следующим направлениям: привлекать кредиты под прибыльные проекты, обновлять материально-техническую базу с помощью лизинга, который не предполагает полной единовременной оплаты. Также сельхозпредприятиям республики нужно искать новых покупателей для увеличения объемов реализации и новых поставщиков для заключения договоров по поставке качественных товаров по доступным ценам. Все это будет способствовать укреплению материально-технической базы, внедрению новейших технологий, что в комплексе увеличит объемы производства в аграрном секторе, а также улучшению финансового состояния сельскохозяйственных предприятий республики.

## 2.3 Основные меры государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе

Повышение уровня продовольственной безопасности страны напрямую связано с развитием агропромышленного комплекса, в особенности сельского хозяйства. Для поднятия уровня эффективности сельскохозяйственных отраслей в субъектах Российской Федерации были реализованы многие федеральные и региональные программы. Наиболее значимыми в последние годы явились: приоритетный национальный проект «Развитие АПК», «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольственных ресурсов на 2008-2012гг». Также сейчас разработан проект программы, который по существу является продолжением реализации последней – «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг».

Результаты реализации многих программ не достигли предполагаемых целей, но сказать, что они были неправильно организованы, нельзя. Каждая программа работала в изменяющихся экономических условиях, при этом учитывала недостатки предшествующих и вскрывала новые «узкие места» в функционировании сельского хозяйства. В результате накапливался опыт в повышении эффективности отраслей АПК в условиях рыночной экономики [142].

Для стимулирования производства продукции агропромышленного комплекса в стране в 2006 году был запущен ПНП «Развитие АПК». Аналогичный проект действовал и в РСО-Алания, основными задачами которого явились решение проблем агропромышленного комплекса.

Важно отметить, что за годы реализации национального проекта «Развитие АПК» наметились положительные аспекты в развитии сельского хозяйства. А именно, валовая продукция сельского хозяйства увеличилась на 8,5%, производство мяса на 6,6%, молока 3,8%, поголовье КРС – на



9,6%. Были приняты меры по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий, реструктуризована задолженность по договорам лизинга.

В рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» за 2006-2007 годы для пополнения и обновления материально-технической базы и закупки перерабатываемого сырья семнадцати кооперативам были предоставлены кредиты сумме 161,0 млн.рублей, из которых 11 субсидируются.

Однако всех этих мер оказалось недостаточно для выхода из кризисной ситуации, обеспечения эффективного производства и устойчивого развития отрасли.

Для решения проблем аграрного сектора была разработана и реализована Государственная программа развития сельского хозяйства и развития рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг. Основными целями программы явились:

- устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;
- повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции;
- сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов.

При всех позитивных результатах реализации первой Государственной программы в целом ей нельзя дать однозначную оценку. С одной стороны, уровень производства продукции сельского хозяйства за 2008-2012гг. вырос на 16,8% по сравнению с уровнем 2007г., с другой стороны - он оказался на 4,9 процентных пункта меньше, чем предусматривалось Госпрограммой.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29.12.2006 г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» в РСО-Алании была разработана Республиканская программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012годы» [7, 2].

Приоритетами Республиканской программы были повышение благосостояния, уровня жизни и занятости граждан, устойчивое развитие сельских территорий республики. В Программе были определены цели и основные направления развития отрасли и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, ресурсное обеспечение и механизмы реализации предусмотренных в ней мероприятий, целевые индикаторы и прогноз развития сельского хозяйства.

За период реализации Республиканской программы по сравнению с предыдущим пятилетием валовой сбор зерна вырос в 2,5 раза, картофеля – на 71%, прирост производства скота и птицы в 2011 году к 2006 году достиг 12,5 %, молока - 50,8%. Улучшилась экономика сельскохозяйственных предприятий, получила развитие деятельность крупных агропромышленных формирований, активировалась работа по социальному развитию сельских территорий.

В растениеводстве за пятилетний период реализации Программы уровень валового сбора зерновых и зернобобовых культур в среднем составил 480тыс. тонн.

Несмотря на то, что объемы производства овощеводческой продукции за пять лет выросли на 25,7%, обеспеченность ими в республике составила всего лишь 44,4% от необходимой потребности. Из-за низкой платежеспособности сельхозтоваропроизводителей отрасль садоводства развивалась очень слабо.

В отрасли животноводства за годы реализации программы наметилась положительная динамика. Производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий в 2012 году составило 61,5 тыс. тонн или к уровню 2008 года 110,0 % и на 2,5 % больше целевого показателя, запланированного Программой. Производство яиц уменьшилось на 4,7 % и составило 124,9 млн. штук. Причиной данного снижения явилось сокращение

поголовья птицы, которое, в свою очередь, было вызвано значительным ростом цен на корма.

За период с 2008-2012 год на реализацию программы было выделено 126,1 млн. руб., в том числе из федерального бюджета 85,7 млн. руб., из республиканского бюджета – 40,4 млн. руб. Объем субсидируемых кредитных ресурсов вырос на 50,1 % и составил в 2012 году 1892,0 млн. руб. Объем краткосрочных кредитов вырос в 4 раза к уровню 2008 года и составил в 2012 году 275,0 млн. руб. За пятилетний период реализации Госпрограммы объем всей государственной поддержки на возмещение части затрат по уплате процентов по полученным кредитам составил 536,2 млн. руб., в том числе из федерального бюджета – 440,4 млн. руб., республиканского бюджета – 95,8 млн. руб.

В 2012 году была принята республиканская целевая программа «Поддержка начинающих фермеров в РСО-Алания на 2012-2014 годы» с предоставлением в 2012 году грантов на создание фермерских хозяйств 22 начинающим фермерам.

За пятилетний период реализации Республиканской программы ситуация на агропродовольственном рынке складывалась под влиянием ряда факторов, в результате чего не были достигнуты многие прогнозные показатели. Наиболее существенными из них были: сокращение предложения сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке вследствие засухи 2010 года, и как следствие, рост цен на продукцию в 2011 году; повышение цен и тарифов на потребляемые промышленные ресурсы (ГСМ, минеральные удобрения) и коммунальные ресурсы.

В целом динамика развития АПК республики за 2008–2012 годы имела положительную тенденцию, но, в то же время, ситуация в аграрном секторе оставалась сложной вследствие специфических особенностей присущих сельскому хозяйству, нестабильного финансового положения СХТ, а также слабой материально-технической базы.

Создание машинно-технологической станции (МТС) «Северо-Осетинская», основные функции которой заключались в оказании услуг по ремонту и техническому обслуживанию сельхозтехники и оборудования, способствовало в определенной степени улучшению обеспеченности зернового производства сельскохозяйственной техникой. Это привело к снижению напряжения и рисков в проведении технологических мероприятий при производстве зерна.

В 2013 году страна приступила к реализации второй Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [3]. В основном она продолжает направление поддержки предыдущей программы. Реализация новой государственной программы будет осуществляться в принципиально новых условиях.

Приоритетными направлениями государственной программы являются повышение благосостояния, уровня жизни и занятости населения, устойчивое развитие сельских территорий, сохранение территориальной целостности и обеспечение национальной безопасности страны [3].

Значительно возрос объем финансирования. Если в первой Госпрограмме на развитие отечественного АПК было запланировано 551 млрд. руб. бюджетных средств (или в среднем 110,2 млрд. руб. в год), то для реализации второй Госпрограммы потребуется уже 1509 млрд. руб. (188,7 млрд. руб. в год). Изменилась структура, и расширился список направления (подпрограмм) – стало 8 вместо 5.

К достоинствам программы следует отнести и то, что в ней сделаны акценты на необходимость первоочередного восстановления отрасли животноводства. Эта отрасль имеет важнейшее значение для обеспечения продовольственной безопасности. Вот почему её развитию, в том числе за счет создания новой технологической базы и развития кормового потенциала, уделено особое внимание.

За период реализации Государственных программ был обеспечен рост продукции сельского хозяйства. Улучшилась экономика сельскохозяйственных организаций, получила развитие деятельность крупных агропромышленных формирований, активировалась работа по социальному развитию сельских территорий.

Программа развития сельского хозяйства и развитие рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. была разработана и в РСО-Алания. Основными целями республиканской программы на 2013-2020гг. являются [4]:

- обеспечение продовольственной независимости республики в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации;

- повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во Всемирную торговую организацию;

- повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса;

- устойчивое развитие сельских территорий;

- воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.

Для достижения указанных целей Республиканская программа предусматривает решение следующих задач [4]:

- стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов;

- поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка;

- повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- поддержка малых форм хозяйствования;

- обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития;

- повышение качества жизни сельского населения;

- стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;

- развитие биотехнологии;

- создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;

- развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;

- экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве земельных, водных и других возобновляемых природных ресурсов, а также повышение плодородия почв до оптимального уровня в каждой конкретной зоне.

Программа структурирована и реализуется в виде подпрограмм и целевых программ [4].

1. Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства.

2. Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства.

3. Развитие мясного скотоводства.

4. Поддержка малых форм хозяйствования.

5. Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие.

6. Социальное развитие села в РСО-Алания до 2013г.

7. РЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020г».

8. РЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Республики Северная Осетия-Алания на 2011-2015гг.

9. РЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Республики Северная Осетия - Алания до 2020 года».

Каждая подпрограмма в рамках осуществления реализуется на основе производимых мероприятий (табл. 26) [4].

Рассмотренные мероприятия, проводимые в рамках республиканской программы, разработаны на основе принципов:

- стабильности, т. е. сохранены направления и меры поддержки,
- системности - программа охватывает социальные, экономические и экологические вопросы развития аграрного сектора;
- софинансирования – реализация мер программы предусматривает финансирование за счет федерального и регионального бюджетов [55].

Таблица 26–Мероприятия, проводимые в рамках реализации Республиканской программы

Подпрограмма	Мероприятие	Объем финансирования, тыс. руб.
Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства	-развитие элитного семеноводства; -развитие садоводства, поддержка закладки и ухода за многолетними насаждениями и виноградниками; развитие производства продукции растениеводства в защищенном грунте; -государственная поддержка кредитования подотрасли растениеводства, переработки её продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства; -управление рисками в подотраслях растениеводства; -регулирование рынков продукции растениеводства; -поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в области растениеводства.	2397478,7
Развитие подотрасли животноводства, пере-	-поддержка племенного животноводства;	3963230,7

работки и реализации продукции животноводства	<ul style="list-style-type: none"> <li>-развитие молочного животноводства;</li> <li>-развитие овцеводства и козоводства;</li> <li>-предупреждение распространения и ликвидация африканской чумы свиней на территории Республики Северная Осетия-Алания;</li> <li>обеспечение проведения противоэпизоотических мероприятий в республике;</li> <li>-поддержка экономически значимых программ РСО-Алания в области животноводства;</li> <li>-государственная поддержка кредитования подотрасли животноводства, переработки её продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства;</li> <li>-управление рисками в подотраслях животноводства;</li> <li>-регулирование рынков продукции животноводства.</li> </ul>	
Развитие мясного скотоводства	<ul style="list-style-type: none"> <li>-предоставление субсидий на поддержку племенного крупного рогатого скота мясного направления;</li> <li>-поддержка экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства;</li> <li>-субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для мясного скотоводства.</li> </ul>	150603,8
Поддержка малых форм хозяйствования	<ul style="list-style-type: none"> <li>-поддержка начинающих фермеров;</li> <li>-развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств;</li> <li>-государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования.</li> </ul>	942615,5
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие.	<ul style="list-style-type: none"> <li>-обновление парка сельскохозяйственной техники;</li> <li>-реализация перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе (в том числе развитие социального питания и продовольственной помощи уязвимым слоям населения);</li> <li>-развитие биотехнологии.</li> </ul>	328046,5



Социальное развитие села в РСО-Алания до 2013г	-улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов; -развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности.	35717,6
РЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов в РСО-Алания на 2011-2015годы»; РЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020г»; РЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения РСО-Алания до 2020г».	-улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов; -развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности; -поддержка комплексной компактной застройки сельских поселений; -грантовая поддержка инициатив сельских сообществ по улучшению условий жизнедеятельности; -поощрение и популяризация достижений в сфере сельского развития; -научно-методическое обеспечение реализации мероприятий; -строительство и реконструкция оросительных и осушительных систем, а также отдельно расположенных гидротехнических сооружений; -научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; -противопаводковые мероприятия; -мелиоративные мероприятия на рыбоводных прудах.	153787,9  951014,5  1905822,6

*Источник:* Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2013-2020

В результате всех мероприятий, проводимых в рамках реализации Республиканской программы, основные показатели социально-экономического развития аграрного сектора должны значительно улучшиться (табл. 27).

Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к 2020 году должен составить 104,3%, в том числе индекс производства продукции растениеводства – 103,6%, и индекс производства продукции животноводства – 104,7%. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал – 1105,1%.

Уровень рентабельности по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий к 2020 году по программе прогнозируется со значением 5,3 % (с учетом субсидий).

Нами была предпринята попытка оценить эффективность мероприятий Республиканской программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-

Таблица 27– Прогнозируемые показатели реализации Республиканской программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг.[4]

Показатели	Ед.измер.	Годы							
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)	% к предыдущему году	106,0	106,5	106,5	106,7	104,3	104,3	104,3	104,3
Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах)	% к предыдущему году	105,7	106,1	106,1	106,3	103,7	103,7	103,7	103,6
Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах)	% к предыдущему году	106,2	106,7	106,7	106,9	104,6	104,6	104,6	104,7
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства	% к предыдущему году	104,1	104,2	104,3	104,5	104,8	104,9	105,0	105,1
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий)	%	4,5	4,6	4,7	4,9	5,0	5,1	5,2	5,3

2020гг, направленная на развитие отечественного сельскохозяйственного производства. Для решения поставленной задачи сравнивались целевые индикаторы, прогнозируемые программой, и производственные результаты, полученные СХТ республики.

Проанализировав основные показатели реализации республиканской программы, мы пришли к следующим выводам. В целом итоговые данные свидетельствуют о неэффективности Республиканской программы, поскольку прогнозируемые показатели не были достигнуты.

Рассматривая индексы производства продукции как в целом по сельскому хозяйству республики, так и по растениеводству и животноводству в отдельности, можно сделать вывод, что программа не была выполнена. По программе в 2014 году индекс производства продукции сельского хозяйства республики прогнозировался со значением 106,5% (табл.28). Фактически же индекс достиг лишь 100,1%, план не был выполнен на 6,4 процентных пункта.

Необходимо обратить внимание на крайне низкие фактические значения индекса производства продукции животноводства. Прогнозируемые показатели не были достигнуты на 6,9 процентных пункта.

В ходе реализаций мероприятий подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» в течение 2013 года особое внимание уделялось эффективному использованию сельскохозяйственных угодий. В 2013 году был собран рекордный урожай кукурузы, который составил 573, 4 тыс. тонн при средней урожайности 59ц/га[125].

Под урожай 2013 года было посеяно 32,8 тыс. га озимых культур, из них на зерно 28,8 тыс. га, в том числе озимой пшеницы 23,5 тыс. га, ячмень 5,4 тыс. га, кукурузы 95 тыс. га.

В 2014 году в хозяйствах всех категорий валовой сбор зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) составил 650,4 тыс. тонн (на 0,3% больше, чем в 2013 году). Собрано 109,9 тыс. тонн картофеля (на 10,1%

Таблица 28 – Индексы производства продукции сельского хозяйства  
РСО-Алания, [4]

(в хозяйствах всех категорий; в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)

Показатели	2010		2011г.		2012г.		2013г.		2014г.		Отклонен ие план отфакт в 2014 г. (+,-)
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	
Индекс производства про- дукции сельского хозяйства	104,5	101,1	105,0	106,0	105,5	103,1	106,0	101,0	106,5	100,1	-6,4
Индекс производства продукции растениеводства	104,0	98,9	104,5	105,7	105,0	101,5	105,7	102,5	106,1	101,1	-5,0
Индекс производства продук- ции животноводства	104,8	102,2	105,3	106,2	105,8	99,4	106,2	98,9	106,7	99,8	-6,9

*Источник:* рассчитано автором по данным РСО-Алания в цифрах.2015

меньше, чем в 2013 году) и 36,8 тыс. тонн овощей (на 0,2% меньше показателя 2013 года) или 120,3 ц с гектара овощей открытого грунта (включая закрытый грунт у населения).

В рамках реализации подпрограммы «Развитие подотрасли животноводство, переработки и реализации продукции животноводства» на 1 января 2015 года поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей, по расчетам, составило 140,7 тыс. голов (на 2% больше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), свиней – 21,3 тыс. голов (на 2,4% больше), овец и коз – 97,4 тыс. голов (на 13,8%).

В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 81,9% поголовья крупного рогатого скота, 63,9% свиней, 62,8% овец и коз (на 1 января 2014 года – соответственно 80,3%, 65,8%, 59,4%). Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей составила 6,5% поголовья крупного рогатого скота, 0,4% свиней, 6,9% овец и коз (на 1 января 2014 года – соответственно 6,7%, 0,5%, 7,8%). В сельскохозяйственных организациях к началу 2015 года по сравнению с соответствующей датой 2014 года поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 9,8%, в то же время поголовье коров увеличилось на 18,9%, выросло поголовье свиней – на 8,4%, поголовье овец и коз – на 5,2%, птицы – на 25,3%.

В 2014 году в хозяйствах всех категорий (по расчетам) произведено 56,4 тыс. тонн мяса (в живом весе), 219,1 тыс. тонн молока, 127,5 млн. штук яиц.

Удельный вес хозяйств населения в общем объеме производства мяса составил 67,9%, молока – 81,0% и яиц – 83,4%, удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств, соответственно, 4,4%, 7,3%, 5,6%. В сельскохозяйственных организациях в 2014 году по сравнению с прошлым годом производство мяса (в живом весе) уменьшилось на 22,4%, выросло производство молока – на 0,7%, яиц – на 0,1%.

Существенные структурные изменения произошли в численности поголовья крупного рогатого скота сельскохозяйственных организаций, оно снизилось на 9,8% и составило 16,2 тыс. голов. Мероприятия, направленные

на обновление молодняка, способствовали доведению численности дойного стада коров до 5,8 тыс. голов (119,0% к уровню в 2013 году). В 2014 году надоено молока 219,1 тыс. тонн, что на 1,0% больше, чем в 2013 году. Рост производства молока связан с увеличением поголовья коров (на 3,5%) и надоев на 1 корову (на 1,5%).

Несмотря на вышесказанную положительную динамику, планируемые по программе показатели производства основных видов продукции сельского хозяйства за 2013-2014 гг не были выполнены. По растениеводству это касается картофеля и овощей, где программа в 2014 году была выполнена лишь на 72,3% и 76,8 % соответственно (табл. 29).

Таблица 29 – Анализ выполнения плана производства основных продуктов сельского хозяйства в РСО-Алания, тыс. тонн

Вид продукции	2013г.		Отклонение план от факт в 2013 г.		2014г		Отклонение план от факт в 2014г	
	план	факт	абсол, тыс. тонн	относит, %	план	факт	абсол, тыс. тонн	относит, %
Зерновые	477,3	648,5	+171,2	135,9	481,5	650,4	+168,9	135,1
Картофель	148,2	122,2	-26	82,4	151,9	109,9	-42	72,3
Овощи	47,4	34,4	-13	72,6	47,9	36,8	-11,1	76,8
Скот и птица	60,3	37,5	-22,8	62,2	61,3	38,8	-22,5	63,3
Молоко	220,0	217,0	-3,0	98,6	224,0	219,1	-4,9	97,8

Источник: РСО-Алания в цифрах. 2015

Не может не настораживать и тот факт, что фактическое производство молочной и мясной продукции оказалось намного ниже ожидаемого уровня. По производству скота и птицы за два года реализации программы отрасль демонстрирует существенное невыполнение прогнозных значений. Планируемый в 2014 году уровень производства скота и птицы достиг всего 38,8 тыс. тонн, в то время как было запланировано 61,3 тыс. тонн. По молоку фактические показатели ниже запланированных. В 2014 году план был выполнен на 97,8 %.

Учитывая вышеизложенное становится очевидной целесообразность направлять государственную поддержку на производство овощей и продуктов животноводства. Также принимая во внимание, что кукуруза, являясь пропашной культурой, травмирует почву, появляется необходимость в дополнительных мероприятиях по восстановлению почвы на посевных участках. Желательно применять и современные научно-обоснованные севообороты.

Не выдерживает критики уровень планирования сельскохозяйственной техники. В рамках реализации программных мероприятий в 2013-2014 гг продолжалось обновление парка сельскохозяйственной техники республики. За 2013 год сельскохозяйственными товаропроизводителями было приобретено 15 тракторов и 2 зерноуборочных комбайна (табл. 30).

Таблица 30 – Выполнение программы приобретения новой техники сельскохозяйственными товаропроизводителями за 2013-2014 гг., шт. [4]

Виды техники	2013 год		Отклонение план от факт		2014 год		Отклонение план от факт	
	план	факт	шт	%	план	факт	шт	%
Тракторы	35	15	-20	42,8	37	12	-25	32,4
Зерноуборочные комбайны	17	2	-15	11,8	18	1	-17	5,9
Кормоуборочные комбайны	4	-	-4	0	5	-	-5	0

Анализируя выполнение плана по приобретению техники важно отметить, что план практически не был выполнен. По тракторам в 2014 году план был выполнен лишь на 32,4 %. Еще хуже ситуация обстоит по комбайнам. По кормоуборочным комбайнам план не был выполнен вообще, за два года реализации программы не было приобретено ни одного комбайна. Что касается зерноуборочных комбайнов, то здесь ситуация также оставляет желать лучшего. За 2014гг был приобретен лишь 1 комбайн, против 18, план был выполнен лишь на 5,9%.

Трезво оценивая ситуацию с рыночными ценами современной сельскохозяйственной техники и оборудования не приходится рассчитывать на госу-



дарственную поддержку достаточную для полного обновления технической базы. Поэтому целесообразно направить средства на восстановление имеющегося технического парка.

В рамках реализации мероприятий Программы по поддержке начинающих фермеров и семейных животноводческих молочных ферм в Республике Северная Осетия-Алания был проведен конкурс по отбору лучших проектов. На финансирование поддержки начинающих фермеров в 2014 году перечислено 23913,0 тыс. рублей, в том числе из федерального бюджета – 18413,0 тыс. рублей, из республиканского бюджета – 5500,0 тыс. рублей. Гранты выделены 48 начинающим фермерам [125].

Финансирование мероприятий по развитию семейных молочных ферм составило 19736,0 тыс. рублей, в том числе из федерального бюджета – 12236,0 тыс. рублей, из республиканского бюджета – 7500,0 тыс. рублей. Реализация программных мероприятий позволила создать 10 новых семейных ферм.

Размер общего объема субсидированных инвестиционных и краткосрочных кредитов в 2013 году составил 689,2 тыс. руб., из которых 501,5 тыс. руб. – инвестиционные кредиты и 187,6 тыс. руб. – краткосрочные, что выше плановых показателей по инвестиционным кредитам на 57,1 тыс. руб.

В 2013 году объем всей государственной поддержки на возмещение части затрат по уплате процентов по полученным кредитам составил 66579,6 тыс. руб., в том числе из средств федерального бюджета – 57097,3 тыс. руб., республиканского бюджета – 9482,3 тыс. руб.

Сумма выплаченных субсидий по краткосрочным кредитам за 2013 год составила 13308,4 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета - 10313,7 тыс. руб. и республиканского бюджета – 2994,7 тыс. руб. Объем субсидирования по кредитам, полученными малыми формами хозяйствования в 2013 году достиг 23796,3 тыс. руб., что на 21,7% больше, чем в 2012 году.

В РСО-Алания в 2014 году отмечалась положительная динамика основных показателей социально-экономического развития в сравнении с показателями

телями 2013 года. На финансирование мероприятий республиканской программы к 2020 году планируется увеличение финансирования за счет бюджетов всех уровней.

За 2013-2020 гг. объем финансирования должен возрасти на 406, 4 млн. руб. или на 37,4%. За счет средств федерального бюджета финансирование увеличится на 18%, рост финансирования за счет республиканского бюджета составит 63%. Таким образом, объем ресурсного обеспечения реализации программы за счет федерального бюджета составит 4644886,5 тыс. руб., за счет средств республиканского бюджета -1718326,4 тыс. руб., за счет средств внебюджетных источников – 4465105,0тыс. руб. (табл. 31).

Рассматривая объем финансирования мероприятий за два года реализации второй Республиканской программы за счет всех источников финансирования можно сказать, что программа в значительной мере не была выполнена. Финансирование за счет всех источников по программе в 2014 году планировалось в размере 1198216,1 тыс. руб., фактически же было получено 535540,2 тыс. руб., план был выполнен лишь на половину (44,7%).

В федеральном бюджете на 2014г на финансирование программы было предусмотрено 525254,7 тыс. руб., фактическое финансирование за 2014 год составило 273995,2 тыс. руб., т.е. план был выполнен лишь на 52,2%.

Финансирование программы за счет республиканского бюджета в 2014 году составило 261545,0 тыс. руб., в то время как программой было предусмотрено 160197,7 - план был перевыполнен на 63,3 %. Финансирование мероприятий Республиканкой программы за счет внебюджетных источников в 2014 году составило 70688,3 тыс. руб. против 512763,7тыс. руб. На 2014 год были предусмотрены бюджетные ассигнования в виде субсидий на сумму 467,7 млн. рублей, в том числе 323,4 млн. рублей за счет средств

Таблица 31 – Финансирование Республиканской программы за 2013-2020гг., тыс. руб. [4]

Источники финансирования	2013 г		2014г		2015г	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г	2020 в % к 2013 г.
	план	факт	план	факт							
Федеральный бюджет	538624,4	234789,1	525254,7	273995,2	604606,1	560114,3	576554,3	591952,0	612297,3	635483,4	118,0
Республиканский бюджет	158939,1	269101,0	160197,7	261545,0	195193,8	210173,8	240022,5	242158,9	252534,0	259106,6	163,0
Внебюджетные источники	390197,3	88956,0	512763,7	70688,3	561392,0	609426,0	620291,0	576883,0	594557,0	599595,0	153,7
Итого	1087760,8	592846,1	1198216,1	535540,2	1361191,9	1379714,1	1436867,8	1410993,9	1459388,3	1494185	137,4

федерального бюджета и 144,3 млн. рублей из республиканского бюджета. По состоянию на 1 января 2015 года сельскохозяйственные товаропроизводители республики профинансированы в сумме 388,8 млн. рублей (83,1% от предусмотренного объема бюджетного финансирования на 2014 год), в том числе: 295,2 млн. руб. (91,3%) – за счет средств федерального бюджета и 93,5 млн. руб. (64,8%) – из республиканского бюджета запланированных программой.

Согласно приведенным цифрам видно, что средств, полученных из всех источников финансирования, было явно недостаточно для достижения запланированного уровня развития сельского хозяйства республики. Это делает практически невозможной реализацию предусмотренных программой мероприятий.

Резюмирую вышесказанное можно отметить, что проводимые мероприятия в рамках реализации Республиканской программы по восстановлению и развитию сельского хозяйства республики имеют небольшую динамику в сторону увеличения, однако многие позиции Республиканской программы за 2013 год не были выполнены. Реализация программы происходит в иных условиях по сравнению с показателями, которые использовались при её разработке. А именно, рост цен на материальных ресурсы, используемые в сельском хозяйстве, неблагоприятные климатические условия, а также изменившаяся ситуация на мировых продовольственных рынках.

Нерешенными остаются многие социальные проблемы села, вследствие чего жизнь в сельской местности остается непривлекательной для населения работоспособного возраста. Не устранен ценовой паритет на потребляемые сельским хозяйством промышленные ресурсы. Не защищенными остаются интересы отечественных товаропроизводителей.

Выполнение комплекса мероприятий, предусмотренных программой в предстоящий прогнозный период, позволит улучшить ситуацию в сельском хозяйстве, а также экономику республики в целом, повысить уровень продовольственной безопасности, и достичь импортозамещения продукции.

## ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

### 3.1. Основные направления совершенствования механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей

Мировой опыт показывает, что аграрный сектор экономики может эффективно развиваться лишь при поддержке государства. Это объясняется специфическими особенностями, присущими только для отрасли сельского хозяйства, отличающими её от других отраслей экономики. Прежде всего, сельскохозяйственное производство тесным образом зависит от природно-климатических условий, в связи с чем получение прибыли связано с большим риском и требует значительных средств для страхования. Основным средством производства в аграрном секторе является земля, для поддержания которой необходимы значительные финансовые вложения. Работа в неблагоприятных условиях приводит к более быстрому износу основных средств. Еще одной отличительной особенностью сельскохозяйственного производства является то, что оно менее эффективно. Все эти и другие особенности не позволяют на равных участвовать в межотраслевой конкуренции без поддержки со стороны государства.

В отличие от многих развитых стран, где аграрный сектор является высокоэффективной отраслью экономики, в настоящее время в России не разработан действенный организационно-экономический механизм государственной поддержки сельского хозяйства.

Используемое на практике многообразие форм и методов государственной поддержки сельскохозяйственного производства носят неопределенный характер. Во многих субъектах страны до сих пор не определены тенденции и способы развития аграрного сектора, вследствие чего

сдерживается рациональное использование получаемых государственных бюджетных средств.

Таким образом, для более результативного использования выделяемых бюджетом средств, целесообразно совершенствовать организационно-экономический механизм государственной поддержки сельского хозяйства, который бы содержал четко сформулированные цели по стабильному развитию сельского хозяйства, регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, а также улучшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Одним из важнейших направлений улучшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей является финансирование издержек по страхованию сельскохозяйственного производства. Ежегодно сельскохозяйственные предприятия сталкиваются с необходимостью защиты урожая от засухи и гибели, животных от падежа и забоя, сельскохозяйственной техники от кражи и повреждений.

Страхование сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой представляет собой систему организационных и экономических мероприятий, направленных на защиту имущественных интересов сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств в результате утраты (гибели) производимой ими сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время совершенствовать действующую систему страхования призван Федеральный закон от 25.07.2011 года №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [8]. Важно отметить, что абсолютным достоинством данного закона является страхование сельскохозяйственных животных.

В соответствии с указанным законом «порядок предоставления и распределения предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период субсидий бюджетам субъектам Российской Федерации на возмещение части затрат сельскохозяйст-

венных товаропроизводителей на уплату страховых премий по заключенным в соответствии с настоящим Федеральным законом договорам сельскохозяйственного страхования, включая методику расчета данных субсидий, устанавливается Правительством Российской Федерации»[8].

Отличительной чертой современной системы страхования является перечисление бюджетных средств, предоставленных на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей в размере 50% начисленной страховой премии, напрямую на расчетный счет страховой организации.

Вместе с тем в настоящее время существуют определенные недостатки в системе страхования. В частности, длительный срок страхования, слишком высокие страховые взносы, порядок оценки рисков, специфика объекта страхования. Еще одной причиной, которая усложняет процедуру агрострахования, является сбор необходимых документов, справок.

Для стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей к страхованию необходимо максимально сократить часть страхового взноса, уплачиваемого непосредственно страхователем.

На наш взгляд, для улучшения механизма государственной поддержки страхования сельскохозяйственного производства целесообразно применить рациональный по региону размер страхового тарифа, на возмещение части издержек сельскохозяйственных товаропроизводителей. Одним из способов является установление дифференцированного порога наступления страхового случая, в частности, по административно-территориальным образованиям. Это позволит товаропроизводителю учитывать особенности при возделывании высокоинтенсивных сельскохозяйственных культур. Такие технологии способны противостоять неблагоприятным погодным условиям, что способствует снижению колебаний при сборе урожая. Следовательно, по отношению к товаропроизводителям, использующим эти технологии, должны применяться более низкие тарифы. В противном случае они приобретают страховую услугу по явно завышенной цене. Кроме того, индивидуализация тарифов, вытекающая из возможностей выбора страхователем того недобора

продукции, который он сам считает целесообразным застраховать, позволяет существенно повысить их интерес страховой защите. К сожалению, в законе об этом ничего не сказано.

Важным направлением совершенствования системы агрострахования является снижение процентного эквивалента при недополучении урожая. В соответствии с действующим законодательством выплата страховки при гибели урожая осуществляется при утрате более 30% посевов. В республике такой ущерб наносится крайне редко, в большинстве случаев уровень потерь не превышает 15 % урожая. Поэтому государству выгоднее поддерживать сельскохозяйственное страхование, чем нести бремя чрезвычайных расходов в случае массовых неурожаев.

По нашему мнению, рекомендуется повысить уровень квалификации специалистов по вопросу повышения страхового случая и определению размера ущерба, поскольку быстрое и качественное принятие решений является важным моментом.

Одним из основных направлений в совершенствовании организационно-экономического механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства является система льготного налогообложения. Улучшая методы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в области налоговой политики, государство может добиться значительных положительных результатов. Налоговая политика государства и муниципальных образований оказывает серьезное влияние на многие аспекты финансово-хозяйственной деятельности предприятий и индивидуальных предпринимателей.

В настоящее время существующая система налогообложения для сельского хозяйства является непосильной, поскольку сложное финансовое состояние сельскохозяйственных организаций приводит к задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами, на которую начисляются штрафы и пени. За счет убыточных предприятий государство осуществляет пополнение



бюджета, а не стимулирует развитие собственного сельскохозяйственного производства.

За последнее десятилетие прошлого века механизмы льготного налогообложения были приемлемы для отечественных сельхозорганизаций. Несвершенство же данных механизмов заключалось в том, что сопутствующая им система взимания пеней и штрафов за несвоевременность оплаты налогов совершенно не учитывала специфику сельского хозяйства с его низкой оборачиваемостью капитала и неравномерностью поступления финансовых средств.

В 2001 году был введен ЕСХН, методика исчисления которого впоследствии совершенствовалась. Право перехода на данную систему налогообложения предоставлялось только сельскохозяйственным товаропроизводителям. При этом государством предполагалось упростить процедуру начисления и сбора налогов в сельском хозяйстве, предложить новую систему налоговых льгот, а также предоставить право выбора одного из режимов налогообложения.

В соответствии с НК РФ организации, являющиеся налогоплательщиками ЕСХН, освобождаются от уплаты налога на прибыль организаций (за исключением дохода, уплачиваемого с доходов, полученным в виде дивидендов, облагаемых по налоговым ставкам 9 % и 15 %), налога на имущество (в отношении имущества, используемого для осуществления предпринимательской деятельности), налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности), налога на добавленную стоимость (за исключением налога, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под её юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со ст. 174.1 настоящего кодекса), уплатой единого налога, исчисляемого по результатам хозяйственной деятельности за налоговый период.

Налоговой базой признается денежное выражение доходов, уменьшенное на величину расходов. Налоговая ставка установлена в размере 6% от налоговой базы. При этом в состав расходов включаются суммы НДС по приобретенным и оплаченным товарам, работам и услугам. Но в случае, когда организации сами выступают продавцами, они не вправе выдавать счета-фактуры своим покупателям, что не позволяет последним уменьшать налогооблагаемую базу на соответствующие суммы.

Следовательно, если говорить о достоинствах и недостатках данного закона, можно отметить следующее. Положительным моментам является сокращение количества начисляемых и уплачиваемых налогов, сокращение суммы уплачиваемых налогов для слабых и средних хозяйств, оптимизация сроков уплаты налога, упрощение ведения бухгалтерского учета, добровольность выбора режима налогообложения.

В качестве отрицательных моментов можно отметить, что для предприятий с высоким уровнем производства теряется сумма возмещаемого бюджетом НДС, кроме того, эти же предприятия должны уплачивать дополнительно налог на прибыль. Поэтому покупателям выгоднее иметь дело с СХТ на общем режиме налогообложения. Пожалуй, на сегодняшний день это основной недостаток ЕСХН.

Однако в виду убыточности и низкой рентабельности основной массы СХТ РСО-Алания, отсутствия эффективной налоговой базы, финансовых возможностей оплаты налогов и других обязательных платежей накапливаются огромные суммы долговых обязательств по расчетам с бюджетом и внебюджетными фондами. Налоги превращаются из экономического стимулятора роста в инструмент дальнейшего осложнения финансового положения СХТ.

Задолженность СХТ республики по налогам и обязательным платежам на 31.12.2014 года составила 58706 тыс. руб., в том числе штрафы и пени 1086 тыс. руб. (табл. 32). За анализируемое пятилетие сумма долга по налогам и платежам сократилась на 103926 тыс. руб. или на 63,9%. Кроме этого

сократилась сумма пени и штрафов, определенная часть которых была списана по постановлению Правительства от 30.01.2003 №52. Следует отметить, что, несмотря на положительную динамику, все же размер задолженности по налогам и платежам остается значительный, то есть существующий налоговый механизм поддержания доходности сельских товаропроизводителей недостаточен и требует совершенствования.

Таблица 3.2.– Динамика задолженности СХТ республики перед бюджетом и внебюджетными фондами

Вид налога	Задолженность на 31.12.2010		Задолженность на 31.12.2014		Отклонение	
	всего	в т.ч. штрафы, пени	всего	в т.ч. штрафы, пени	в сумме	в %
Налог на прибыль	3258	355	414	47	-2844	12,7
НДС	15111	3706	5547	166	-9564	36,7
Акцизы	413	-	-	-	-413	-
Налог на имущество	110	-	387	4	+277	351,8
Земельный налог	19866	2085	7968	129	-11898	40,1
ЕСХН	2487	131	7011	208	+4524	281,9
УСНО	-	-	-	-	-	-
ЕНВД	2627	9	-	-	-2627	-
НДФЛ	38346	6387	27178	342	-11168	70,9
Водный налог	678	19	431	3	-247	63,6
Другие налоги и сборы	79729	9677	9770	196	-69959	12,2
Всего налогов, сборов и обязательных платежей	162632	22369	58706	1086	-103926	36,1

*Источник:* составлено автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

На наш взгляд, в качестве совершенствования системы налогообложения необходимо предусмотреть налоговые каникулы (рис. 7). Кроме того, целесообразно упростить порядок начисления штрафов и пени для

сельскохозяйственных товаропроизводителей, процедуру возмещения налога на добавленную стоимость, а также упростить порядок ведения налогового учета в случае перехода на общую систему налогообложения.

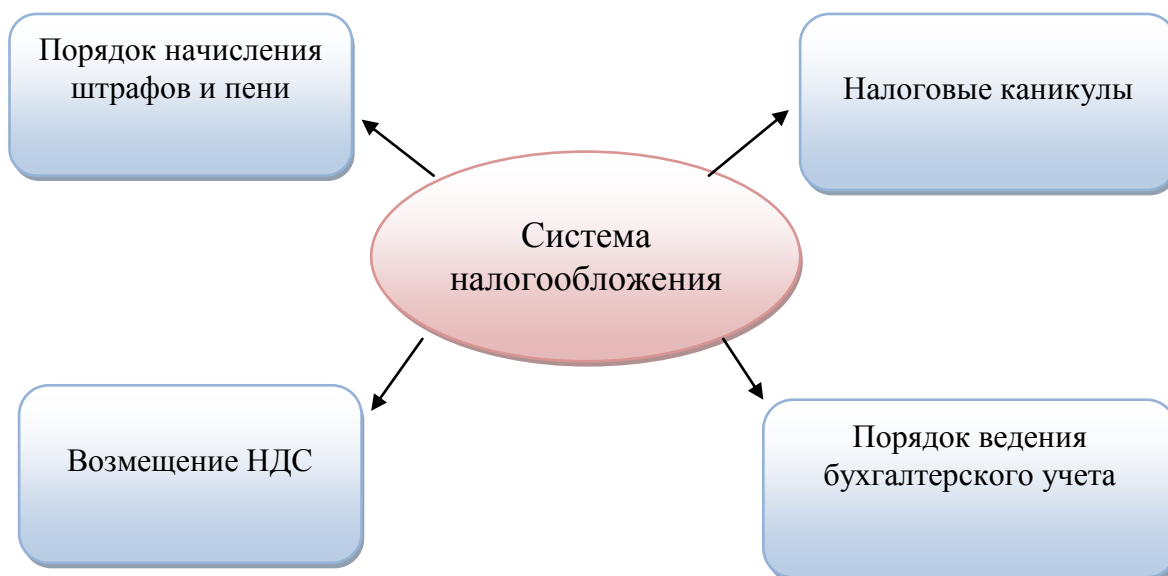


Рисунок 7 – Совершенствование системы налогообложения

*Источник:* составлено автором

Финансовая поддержка аграрного сектора экономики должна базироваться на безвозмездной помощи, объемы и размеры которой целесообразно увеличивать. В частности, это относится к финансированию программ, направленных на поддержание племенного животноводства, повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей, поддержку элитного семеноводства и многолетних насаждений, обновление парка сельскохозяйственной техники и оборудования, поддержку агрохимического обследования, повышение плодородия почв, развитие сельской местности.

Важным методом механизма государственной поддержки сельского хозяйства является политика ценообразования. Государственное регулирование в сфере ценообразования должно заключаться в том, чтобы была действенная система гарантированных, залоговых и рыночных цен.

В мировой практике применяются различные способы достижения ценового паритета. В частности, использование целевых цен, установление гарантированных цен и залоговых ставок, государственные закупочные и товарные интервенции, дотации и компенсации части затрат на производство сельскохозяйственной продукции, государственное регулирование цен на продукцию, материально-технические ресурсы и т.д.

Механизм ценообразования призван обеспечивать:

- объективный учет общественно необходимых затрат труда и средств на всех этапах продвижения продукции, нормативов рентабельности, прибыли, основных сельскохозяйственных фондов,

- оценку конъюнктуры рынка;

- создание условий для конкуренции, при которой товаропроизводители были бы заинтересованы производить более дешевую продукцию высокого качества.

Политика ценообразования должна быть более гибкой, улавливать все изменения рынка, использовать комплексные методы установления цен с учетом спроса и уровня цен конкурентов, на издержки, на желаемую прибыль.

Совершенствование ценового механизма в аграрном секторе должно базироваться на следующих принципах:

- осуществление поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей ценовыми методами для обеспечения возможности расширенного воспроизводства;

- регулирование объемов и структуры производства путем формирования резервов сельскохозяйственной продукции в периоды нежелательного снижения цен и угрозы сокращения производства, проведение товарных интервенций при неоправданном повышении цен;

- стимулирование дополнительного производства сельскохозяйственной продукции;

- установление экспортных надбавок, экспортных субсидий, позволяющих повысить конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции на мировом рынке;

- защита российских товаропроизводителей от ввоза дешевых импортных товаров, установления пошлин (разницы между ценой мирового рынка и предельной ценой), компенсационных сборов, акцизов, налогов, квот.

В системе рыночных цен должны действовать цены, регулируемые государством. Механизм ценообразования должен включать следующий набор элементов (рисунок 8):

1. Закупочные цены, устанавливаемые для закупки сельскохозяйственных продуктов, регулируемые на государственном и региональном уровнях.

2. Надбавки к закупочным ценам за высококачественную и экологически чистую продукцию.

3. Залоговые цены при затруднении сбыта сельскохозяйственной продукции.

4. Целевые цены либо надбавки до целевой цены в условиях, когда рыночные цены снижаются до уровня, не обеспечивающего сельскохозяйственным товаропроизводителям прожиточного минимума.

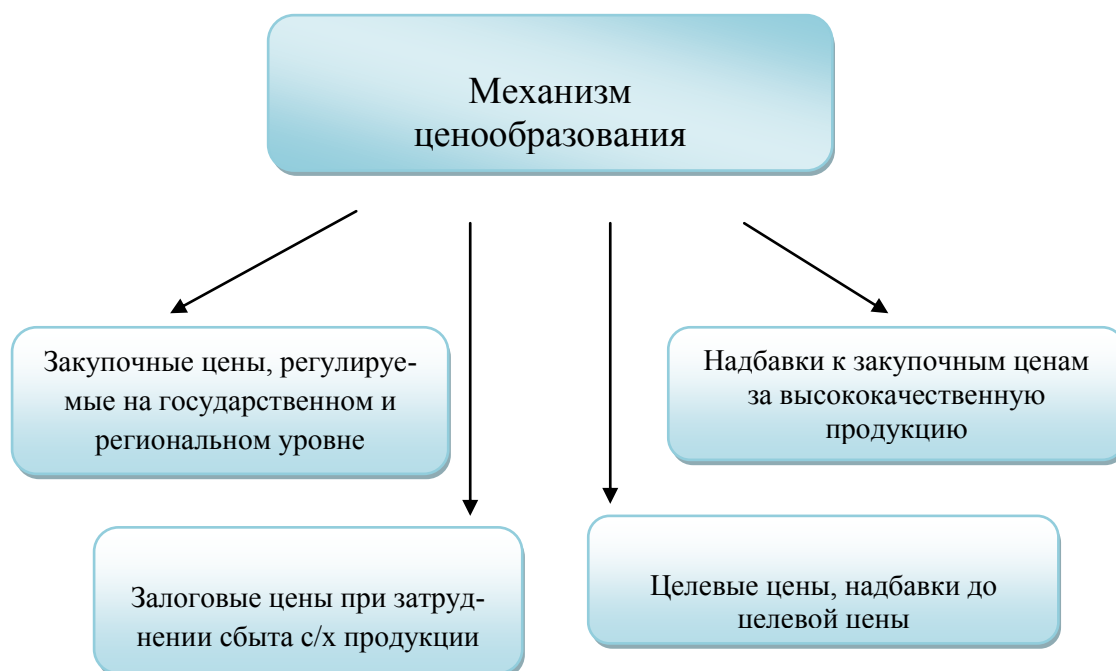


Рисунок 8 – Элементы механизма ценообразования

*Источник:* составлено автором

Государственные органы должны либо приобретать данную продукцию по целевым ценам, либо должны возмещать товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции разницу между целевой и реализационной ценой. Эти меры помогут достигнуть региональной и межрегиональной сбалансированности спроса и предложения на сельскохозяйственную продукцию. Это и есть конечная цель, в которой заинтересованы все стороны технологической цепи: товаропроизводители, потребители, государство.

Уровни целевых и гарантированных цен на продукцию сельского хозяйства целесообразно определять на основе мониторинга, анализа динамики затрат производства, соблюдение технологических нормативов, а также динамики соотношения рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства. При этом размер целевой цены следует устанавливать с учетом возмещения затрат и получения определенного дохода.

В сложившихся условиях важно, чтобы механизм государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей учитывал финансово-экономическое состояние товаропроизводителей. А на данном этапе наблюдается практика распределения бюджетных средств без учета уровня эффективности развития хозяйств, и было бы целесообразно определять приоритеты в пользу более эффективно развивающихся хозяйств.

Существующая в настоящее время система планирования объёмов бюджетного финансирования требует внесения поправок, поскольку именно полученные государственные бюджетные средства оказывают влияние на конечный финансовый результат СХТ республики. Нами были произведены исследования по моделированию прогноза объёмов государственной поддержки аграрного сектора республики.

Для проведения корреляционного анализа зависимости прибыли от размера государственной поддержки построим линейную модель парной регрессии.

Исследуем степень корреляционной зависимости между переменными.

Таблица 33– Линейная модель парной регрессии (прибыль –объем бюджетных средств)

Годы	Прибыль	бюджетные средства								
	y	x	y*x	x <sup>2</sup>	y <sup>2</sup>	y-y <sub>ср</sub>	(y-y <sub>ср</sub> ) <sup>2</sup>	x-x <sub>ср</sub>	(x-x <sub>ср</sub> ) <sup>2</sup>	(y-y <sub>ср</sub> )*(x-x <sub>ср</sub> )
2008	41	84	3444	7056	1681	-14,86	220,73	-78,29	6128,65	1163,10
2009	21	105	2205	11025	441	-34,86	1215,02	-57,29	3281,65	1996,82
2010	9	107	963	11449	81	-46,86	2195,59	-55,29	3056,51	2590,53
2011	-46	100	-4600	10000	2116	-101,86	10374,88	-62,29	3879,51	6344,24
2012	109	228	24852	51984	11881	53,14	2824,16	65,71	4318,37	3492,24
2013	121	239	28919	57121	14641	65,14	4243,59	76,71	5885,08	4997,39
2014	136	273	37128	74529	18496	80,14	6422,88	110,71	12257,65	8872,96
итого	391	1136	92911	223164	49337	0	27496,86	0	38807,43	29457,29
ср. знач.	55,86	162,29	13273,00	31880,57	7048,14	0,00	3928,12	0,00	5543,92	4208,18

Линейный коэффициент парной корреляции рассчитывается по формуле:

$$r_{yx} = \frac{\sum(y - y_{ср}) * (x - x_{ср})}{\sqrt{\sum(y - y_{ср})^2 * \sum(x - x_{ср})^2}} \quad (1)$$

Используя пакет *Анализ данных*, в табличном редакторе *MSExcel* построим корреляционную матрицу для оценки степени влияния полученных бюджетных средств на конечный финансовый результат – прибыль.

Таблица 34– Корреляционная матрица

Показатели	Прибыль	Бюджетные средства
Прибыль	1	
Бюджетные средства	0,902	1



Если коэффициент корреляции отрицательный, это означает наличие противоположной связи: чем выше значение одной переменной, тем ниже значение другой. Сила связи характеризуется также и абсолютной величиной коэффициента корреляции. Из корреляционной матрицы следует, что между прибылью и выделяемыми государством бюджетными средствами высокая корреляционная связь

$$r = 0,902 \quad (2)$$

Таблица 35 – Значение коэффициентов парной регрессии

Значение	Интерпретация
До 0,2	Очень слабая корреляция
До 0,5	Слабая корреляция
До 0,7	Средняя корреляция
До 0,9	Высокая корреляция
Свыше 0,9	Очень высокая корреляция

Используя надстройку *Анализ данных – Регрессия*, построим регрессионную модель  $Y = a_0 + a_1X$ , в которой зависимая переменная - прибыль ( $Y$ ), а бюджетные средства ( $X$ ) – независимая переменная.

Результаты множественной регрессии в численном виде представлены в таблице.

Таблица 36 - Вывод итогов, регрессионная статистика

Множественный R	0,901
R-квадрат	0,813
Нормированный R-квадрат	0,776
Стандартная ошибка	32,05
Наблюдения	7

Таблица 37- Депрессионный анализ

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	Значимость F
Регрессия	1	22359,94	22359,94	21,76	0,006
Остаток	5	5136,92	1027,38		
Итого	6	27496,86			

Таблица 38 – Значение коэффициентов модели

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	-67,328	29,052	-2,318	0,068	142,008	7,352	-142,008	7,352
Переменная X	0,759	0,163	4,665	0,006	0,341	1,177	0,341	1,177

В таблице *Дисперсионный анализ* оценивается общее качество полученной модели: её достоверность по уровню значимости критерия Фишера, который должен быть меньше, чем 0,05 (строка *Регрессия*, столбец *Значимость F*), в полученной модели *Значимость F* = 0,006, т.е. модель значима. Коэффициент детерминации (*R*-квадрат) определяет, с какой степенью точности полученное регрессионное уравнение описывает (аппроксимирует) исходные данные. Чем ближе он к единице, тем больше уравнение регрессии объясняет поведение фактических значений *Y*. В нашей модели *R*-квадрат= 0,813 (вторая строка сверху в таблице *Регрессионная статистика*), т.е. 81,3% прибыли обусловлено государственной поддержкой.

Далее необходимо определить значения коэффициентов модели. В столбце *Коэффициенты* находятся их значения  $a_0 = -67,3$ ,  $a_1 = 0,8$  используя их можно записать уравнение линейной регрессии:

$$Y = -67,3 + 0,8 \cdot X \quad (3)$$

При проверке качества коэффициентов (столбец *t - статистика*) используют «грубое правило»:

- если  $t < 1$ , то коэффициент статистически незначим;
- если  $1 < t < 2$ , то коэффициент относительно слабо значим;
- если  $2 < t < 3$ , то коэффициент значим;
- если  $3 < t$ , то коэффициент считается сильно значимым

Значение *t* –статистики для коэффициента *Y*– пересечение обычно не используется. Таким образом, по «грубому правилу» можно сделать вывод, что *X* сильно значимый коэффициент, так как  $t = 4,7 > 3$ .

Подтвердить эти выводы можно с помощью данных столбца *P–значение* - значение плотности вероятности распределения Стьюдента с  $(n-2)$  степенями свободы. В данном случае *P-Значение* =  $0,006 < 0,05$ . Малые значения вероятности свидетельствуют в пользу значимости коэффициентов. В случаях, когда  $p > 0,05$ , коэффициент может считаться нулевым. Это означает, что соответствующая независимая переменная практически не влияет на зависимую переменную и коэффициент может быть исключен из уравнения.

Воспользовавшись полученным уравнением, можно рассчитать ожидаемую прибыль СХТ республики. В нашем случае прибыль увеличивается на 0,8 ед. при увеличении государственной поддержки на одну единицу при неизменности остальных факторов.

В связи с тем, что наиболее оптимальный уровень производства возможно рассчитать лишь самим хозяйствующим субъектом, учитывая реально сложившуюся конкретную ситуацию, структуру и объемы бюджетных средств целесообразно формировать снизу.

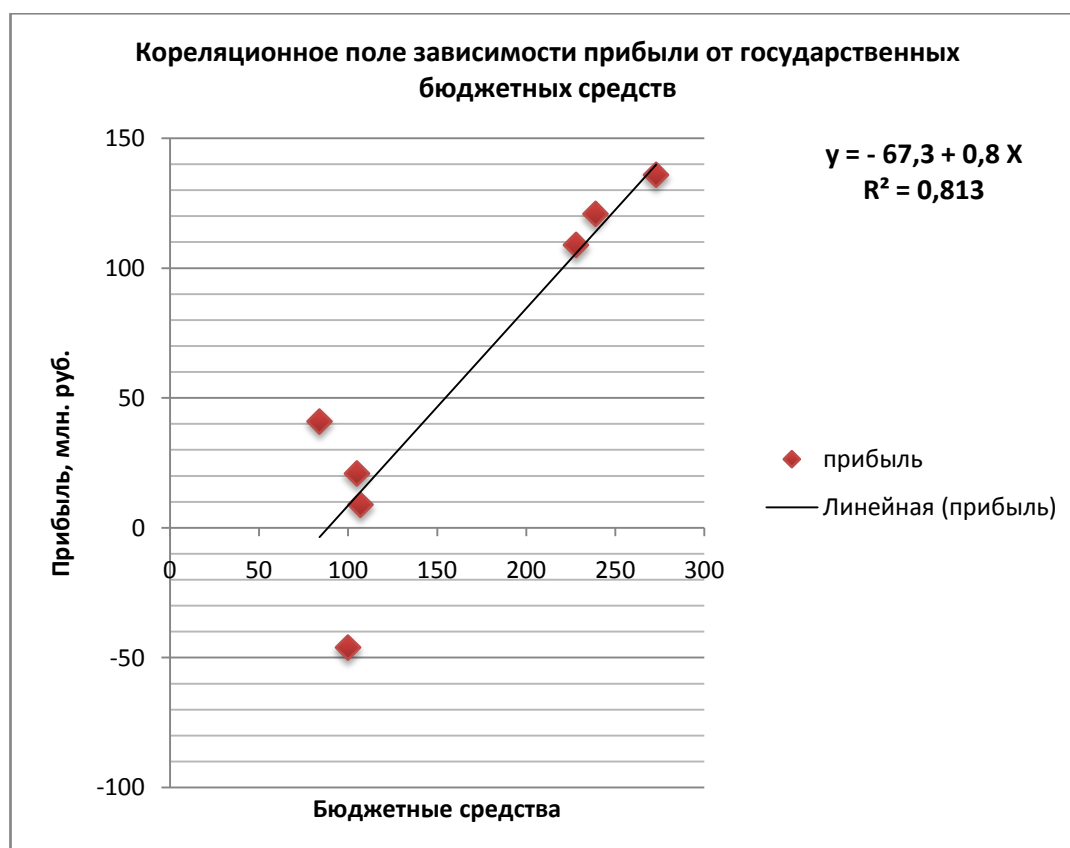


Рисунок9- Корреляционное поле зависимости прибыли от государственных бюджетных средств

Объем государственной поддержки прежде всего необходимо определять как на основе разработанных и принятых нормативов, которые учитывают особенности конкретного региона, так и учитывая запросы каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя. Это будет способствовать выравниванию условий хозяйствования.

Государственная поддержка сельскохозяйственного производства происходит посредством налогового, денежно-кредитного, бюджетного механизмов, формирования государственных программ и заказов. Важнейшей задачей является увеличение объемов производства качественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, конкурентоспособных на внутреннем и внешнем рынках. Поэтому все вышеуказанные методы государственной поддержки должны применяться в комплексе, дополняя друг друга.

### 3.2 Механизмы оптимизации финансово-кредитной поддержки сельскохозяйственных предприятий

У каждого юридического или физического лица, осуществляющего производственный процесс, рано или поздно возникает необходимость увеличения объемов производства, совершенствования функционирования своей деятельности. В настоящее время решение данного вопроса в аграрном секторе крайне актуально, поскольку инвестиции в основной капитал, которые направлены на укрепление материально-технической базы, эффективное развитие сельского хозяйства, составляли всего 3,3% в 2009 г., 3% - в 2010 и 2011 гг., 2,9% - в 2012 г., 3,1% - в 2013 г., 3,2% - в 2014 г. от общего числа. Получается, что в динамике за 2009-2014 гг. доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства практически не менялась. В то же время именно сельское хозяйство связано с обеспечением продовольственной безопасности Российской Федерации, которая в соответствии с утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120 Доктриной продовольственной безопасности РФ "является одним из приоритетных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения её государственности и суверенитета..." [134].

Сельское хозяйство ориентировано на удовлетворение базовых потребностей населения в продовольствии. Постоянная и ежедневная потребность в продукции очень высока, что обеспечивает относительно высокую интенсивность движения финансовых потоков в этом секторе.

На современном этапе источниками финансирования капитальных вложений являются собственные финансовые ресурсы и привлеченные. Однако собственные средства не всегда есть возможность вложить. С данным вопросом сталкивается большинство производителей сельскохозяйственной продукции. При общем росте объемов кредитных вложений банков в реальный

сектор экономики, кредитные вложения в аграрный сектор по-прежнему незначительны. Так, по состоянию на 01.01.2012г. доля кредитных вложений в сельское хозяйство составила всего 1,6% против 3,0% на 01.01.2009г., в то время как на 01.01.1998г. кредитные вложения в сельское хозяйство были на уровне 14%. Портфель выданных кредитов АПК в России в 2014 году составил около 2 трлн. руб.

Важным направлением экономической поддержки сельского хозяйства является кредитная политика государства, которая всегда играла важную роль в источниках формирования основных и оборотных средств предприятий сельского хозяйства, оказывала значительное воздействие на уровень производства продукции и её рентабельность.

Первый серьезный опыт по развитию системы кредитования аграрного сектора Россия получила при реализации национального проекта «Развитие АПК», который предполагал определенные мероприятия. В рамках реализации направления "Ускоренное развитие животноводства" предусматривалось субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам, полученным на срок до 8 лет на строительство и модернизацию животноводческих комплексов.

Направление «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе» реализовывалось через два основных мероприятия. Первое мероприятие было направлено на расширение доступности кредитных ресурсов для личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств и создаваемых ими сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Впервые предполагалось 100 % субсидирование процентной ставки Центрального Банка РФ по привлекаемым кредитам, из которых 95 % за счет федерального бюджета, 5% - бюджета субъектов РФ.

Второе мероприятие было направлено на стимулирование создания заготовительных, снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных потребительских кооперативов, сельскохозяйственных потребительских кооперативов по переработке сельскохозяйственной продукции, сельскохо-

зяйственных потребительских кредитных кооперативов (основной механизм – увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк», которое должно было оказывать кредитную поддержку создаваемым и действующим сельскохозяйственным потребительским кооперативам).

В проекте также предусматривалось создание системы земельно-ипотечного кредитования. В целях реализации данного направления были приняты федеральные законы, а также внесены изменения в соответствующие законодательные акты, необходимые для формирования системы земельно-ипотечного кредитования.

По направлению «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе» было предусмотрено предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на финансирование мероприятий по обеспечению доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе, где основным механизмом являлось осуществление хозяйствующими субъектами (работодателями) строительства (приобретение) жилья за счет субсидий из федерального бюджета (не более 30 %), бюджетов субъектов Российской Федерации (не менее 40%) и собственных (заемных) средств работодателя (30%) и предоставление жилья молодым специалистам (или их семьям) на селе по договору коммерческого найма.

Оценка реализации национального проекта «Развитие АПК» сводится к тому, что осуществление программы помогло привлечь больше средств в развитие сельского хозяйства, в том числе инвестиций в основной капитал. Об этом свидетельствуют данные статистики (рис. 10). Как показывает график, наблюдается рост индекса физического объема инвестиций в основной капитал по сравнению с предшествующим годом, в 2007 году – 143%, в 2008 году – 132,2%. Больше аналогичного роста ни до проекта, ни после не наблюдается.

Национальный проект «Развитие АПК» явился началом для дальнейшего развития системы кредитования производителей сельского хозяйства. Разработанные и реализованные государством экономические меры по

восстановлению и поддержке сельского хозяйства привели к значительному качественному обновлению сферы аграрного кредитования.

На следующий год после окончания реализации Национального проекта «Развитие АПК» была введена в действие Государственная программа развития сельского хозяйства, и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг.

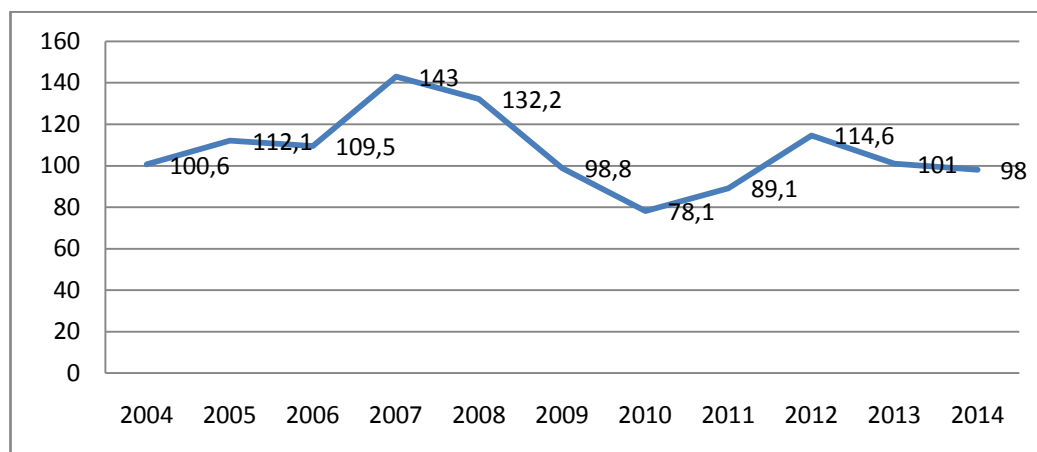


Рисунок 10 – Инвестиции физического объема в основной капитал по сельскому хозяйству ( в постоянных ценах; в % к предыдущему году)

*Источник:* составлено автором

Если проанализировать способы достижения заявленных мер по различным направлениям, то можно обнаружить уже использовавшиеся в национальном проекте «Развитие АПК» механизмы. А именно, субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам и увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк». В тоже время появилась новая мера – снижение рисков в сельском хозяйстве, которая больше связана со страхованием.

Эффективность реализации Государственной программы оценивается с различных позиций. По объему привлеченных кредитов и займов идет перевыполнение плана. Качественный анализ выполнения Государственной программы показывает, что перевыполнение идет по краткосрочным кредитам, а не инвестиционным (по ним наблюдается отрицательное отклонение, т. е. их выдается меньше, чем запланировано). Данный перевес объясняется тем, что



у производителей сельскохозяйственной продукции нет возможности для привлечения долгосрочного финансирования.

Суммы выданных кредитных ресурсов идут не полностью сельхозтоваропроизводителям, лишь 50 %. Остальное уходит к переработчикам сельхозпродукции.

Оценивая эффективность Республиканской программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. можно сделать следующие выводы. За период с 2008 года объем субсидируемых кредитов, привлеченных сельскохозяйственными предприятиями, вырос на 50,1% и составил в 2012 году 1892,0 млн. руб. (табл. 39).

Рост краткосрочных кредитных ресурсов составил более чем в 4 раза к уровню 2008 года и составил в 2012 году 275,0 млн. руб. По сравнению с первым годом реализации Республиканской программы увеличился на 93,5% объем кредитов, привлеченных малыми формами хозяйствования.

В то же время, рост объема субсидируемых инвестиционных кредитов составил всего 98 % по сравнению с 2008 годом, и к концу 2012 года достиг 919,0 млн. руб.

За пятилетний период реализации Государственной программы объем всей государственной поддержки на возмещение части затрат по уплате процентов по полученным кредитам составил 536,2 млн. руб., в том числе из федерального бюджета – 440,4 млн. руб., республиканского бюджета – 95,8 млн. руб.

Объем субсидирования по кредитам, полученными малыми формами хозяйствования в 2012 году, достиг 41,0 млн. руб., что на 21,7% больше, чем в 2008 году. Общий объем субсидий по данному направлению за период реализации Государственной программы составил 200,0 млн. руб.

Сумма выплаченных получателям субсидий по инвестиционным проектам за пять лет, с учетом кредитов на сельскохозяйственную технику и оборудование, составила 221,3 млн. руб.

Таблица 39– Динамика кредитов для сельхозтоваропроизводителей  
РСО-Алания (млн. руб.)

Наименование	Годы					2012г. в % к 2008г.
	2008	2009	2010	2011	2012	
Объем субсидируемых кредитов (займов), всего	1260,1	1670,2	1820,1	2202,9	1892	150,1
в том числе краткосрочные	62,8	340,2	658,8	878,3	275,0	в 4 раза
Инвестиционные	836,6	863,0	594,6	600,4	919	109,8
привлеченные малыми формами хозяйствования	360,7	467,0	566,7	724,2	698,0	193,5
Объем субсидий - всего	114,7	121,4	103,3	99,5	97,36	536,2
в том числе из федерального бюджета	87,9	96,6	89,5	86,7	79,7	440,4
республиканского бюджета	26,8	24,8	13,8	12,7	17,7	95,8
из них: по краткосрочным кредитам	2,8	16,2	30,6		33,1	115,0
в том числе из федерального бюджета	1,9	15,0	23,8	26,1	24,6	91,4
республиканского бюджета	0,9	1,2	6,8	6,2	8,5	23,6
по инвестиционным кредитам	78,2	65,5	31,9	22,4	23,3	221,3
в том числе из федерального бюджета	54,0	44,4	26,4	18,0	16,7	159,5
республиканского бюджета	24,2	21,1	5,5	4,4	6,6	61,8
по кредитам, полученным малыми формами хозяйствования	33,7	39,7	40,8	44,8	41,0	200,0
в том числе из федерального бюджета	32,0	37,2	39,3	42,6	38,4	189,5
республиканского бюджета	1,7	2,5	1,5	2,2	2,56	10,5

*Источник:* составлено автором по данным МСХ РСО-Алания

В соответствии с направлением Государственной программы «Повышение доступности сельскохозяйственным товаропроизводителям кредитов» обеспечивалось предоставлением субсидий на возмещение части затрат на

уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями.

Размер получаемого возмещения устанавливается в соответствии с Правилами предоставления субсидий в процентах к ставке рефинансирования Центрального банка России, действующей на момент заключения кредитного договора. Эта мера поддержки является одной из основных, предусмотренных в Государственной программе.

Размер общего объема субсидированных инвестиционных и краткосрочных кредитов на 01.01.2014 года составил 689,2 тыс. руб., из которых 501,5 тыс. руб. – инвестиционные кредиты и 187,6 тыс. руб. – краткосрочные, что выше плановых показателей по инвестиционным кредитам на 57,1 тыс. руб.

На 01.01.2014 года объем всей государственной поддержки на возмещение части затрат по уплате процентов по полученным кредитам составил 66579,6 тыс. руб., в том числе из средств федерального бюджета – 57097,3 тыс. руб., республиканского бюджета – 9482,3 тыс. руб.

Сумма выплаченных субсидий по краткосрочным кредитам за 2013 год составила 13308,4 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета - 10313,7 тыс. руб. и республиканского бюджета – 2994,7 тыс. руб.

Объем субсидирования по кредитам, полученным малыми формами хозяйствования на 01.01.2014 года достиг 23796,3 тыс. руб., что на 21,7% больше, чем в 2012 году.

Несмотря на достигнутые результаты, проблемы остаются. Для сельхозтоваропроизводителей использование кредитов сдерживается несколькими факторами:

1. Слабое развитие банковской инфраструктуры в сельской местности и удаленность кредитов. На сегодняшний день, одно кредитное учреждение обслуживает несколько сельских населенных пунктов. К тому же в сельской местности практически отсутствуют крупные платежеспособные организации, у которых имеется возможность привлечь финансовые средства на устойчивое развитие сельских территорий.

Кредитованием сельского хозяйства в настоящее время занимаются в основном два банка с государственным участием: АО «Россельхозбанк» и ПАО «Сбербанк». В то время как в середине 2000-х гг. в системе кредитования сельхозтоваропроизводителей участвовали свыше 200 российских коммерческих банков [134].

2. Сложность получения кредита. Большинство кредитных продуктов предназначено для уже действующих сельхозтоваропроизводителей. Так, для получения кредита на текущие цели в АО "Россельхозбанк" клиент - юридическое лицо должен предоставить следующие документы: заявление, учредительные документы, лицензии, приказы на руководителя и главного бухгалтера, копии паспортов последних, а также бухгалтерскую финансовую отчетность по состоянию на последнюю годовую/квартальную дату с отметкой налоговой инспекции. Для клиентов - индивидуальных предпринимателей (сюда можно отнести КФХ) – заявление, выписка из ЕГРИП с датой выдачи, не превышающей 1 месяца до даты подачи заявления (подлинник/копия, заверенная нотариально), документы на право собственности, справка об отсутствии задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами, комплект документов характеризующие финансовое состояние:

- справка о финансовом состоянии на последнюю отчетную дату, составленная по форме банка;

- сведения о доходах и расходах, подтвержденных данными Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения;

- налоговые декларации за последний отчетный период (3-НДФЛ).

Причем данный перечень документов не является исчерпывающим. Более того, на получение кредита на инвестиционные цели необходимо представить детальный бизнес-план проекта. Основное условие проектного финансирования – обязательное участие инициатора (заемщика, учредителя, участника, акционера, управляющей компании) в данном проекте в размере не менее 25 % от общей суммы необходимых капитальных вложений.

Данные условия предоставления кредита не являются приемлемыми, поскольку большинство КФХ будут вынуждены составлять бизнес-план проекта, а также отчетность. В противном случае они получают отказ в получении кредита.

3. Низкий уровень рентабельности сельского хозяйства. В свою очередь кредитные организации сами ограничивают развитие банковского кредита. Многие кредитные организации не рассматривают производителей сельского хозяйства как объект кредитования, в виду низкой рентабельности отрасли, а также высоких рисков производства продукции.

Основными причинами отказов от получения кредитов малых форм хозяйствования в банках являются:

- непрозрачная и порой недостоверная бухгалтерская отчетность;
- отсутствие ликвидных активов, которые можно рассматривать в качестве обеспечения кредита;
- отсутствие документов, подтверждающих право собственности или долгосрочной аренды земель;
- отсутствие источников погашения процентов на первоначальном этапе развития хозяйственной деятельности и неспособность предоставить поручительство финансово устойчивого юридического лица;
- низкая информативность обязательных форм отчетности;
- не информированность и недостаточная экономическая и юридическая грамотность большинства малых предпринимателей и руководителей малых предприятий в вопросах привлечения кредитов;
- низкое качество подготовки бизнес-плана [70].

Практика свидетельствует, что многие сельскохозяйственные заемщики отказываются от получения кредита по следующим причинам:

- затратности средств;
- сложности и длительности процедуры оформления необходимой документации (в том числе для получения субсидий и участия в государственных программах);

- необходимость длительного периода безубыточного существования организации.

Анализ сложившейся практики государственной поддержки кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей выявил определённые недостатки действующей системы кредитования аграрного сектора. Создание новой системы кредитования аграрных отношений, на наш взгляд, должно предусматривать сокращение роли государства в этой сфере и создание благоприятных условий, которые бы способствовали становлению эффективных взаимоотношений между аграрным и банковским секторами. При этом необходимо отметить, что без определенного уровня государственной поддержки решение данного вопроса является невозможным.

В ходе исследования современной политики кредитования в сельском хозяйстве выявлено, что неудовлетворительное состояние отрасли, низкая доступность сельскохозяйственного кредита обусловлены, главным образом, неэффективностью работы государственного института кредитной поддержки сельхозтоваропроизводителей, что выражается в сложившихся механизмах кредитования. Этим предопределяется необходимость корректировки механизмов распределения и доведения государственных финансовых средств до сельскохозяйственных товаропроизводителей, устранения имеющихся недостатков в системе кредитования.

Совершенствование кредитной системы должно быть направлено на обеспечение доступа к кредитным ресурсам, посредством упрощения и сокращения процедур оформления и получения кредитов, а также прав на возмещение части затрат в рамках реализации государственных программ.

По нашему мнению, необходимо расширить продуктовый ряд, усовершенствовав условия кредитования в направлении удешевления кредитных ресурсов и увеличения сроков кредитования.

Ввиду острой нехватки квалифицированной помощи по специальным вопросам, необходимо становление системы информационно-консультационных служб в сфере сельского хозяйства на бюджетном финан-

сировании, которая бы предоставляла бесплатные или же на льготных условиях консультации сельскохозяйственным товаропроизводителям по бизнес-планированию, оформлению кредитов, субсидий, экспертизе проектов технологий.

В целях точного определения страхового риска кредитные организации должны привлекать страховщиков к изучению потенциальных заемщиков на стадии рассмотрения поступивших документов, а не после принятия решения о выдаче кредита.

Для финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий, наряду с традиционным банковским кредитованием, следует развивать и новые формы, в частности ипотечное кредитование земельных участков сельскохозяйственного назначения.

Улучшение кредитной системы должно быть направлено на снижение доли просроченной ссудной задолженности, основной причиной которой явилось нарушение технологического цикла сельскохозяйственного производства в виде экспертной оценки целевого использования средств.

Необходимым направлением совершенствования механизмов кредитования сельского хозяйства является государственное субсидирование процентных ставок по кредитам, выдаваемым субъектам несельскохозяйственного предпринимательства на селе. Введение субсидий позволит значительно расширить сферу кредитуемых объектов, будет способствовать развитию социальной инфраструктуры села.

### 3.3 Развитие системы агролизинга как эффективная форма государственной поддержки сельского хозяйства

Развитие аграрного сектора экономики является важной народнохозяйственной проблемой, создающей все необходимые предпосылки для продовольственного обеспечения страны. Экономическая устойчивость тесно связана с уровнем материально-технического состояния сельского хозяйства и проводимым курсом инвестиционной политики. Более того, механизм по-

вышения устойчивости сельскохозяйственного производства представляет собой совокупность организационно-экономических, технологических, правовых, социальных и других мероприятий, направленных на улучшение результатов хозяйственной деятельности [32].

Современное состояние материально-технической базы аграрного сектора требует кардинальных преобразований. Без широкой комплексной механизации невозможен переход на интенсивный путь развития сельского хозяйства. Моральный и физический износ машин и оборудования сельскохозяйственных предприятий на сегодняшний день являются важнейшей проблемой эффективного производства сельского хозяйства. Складываются тенденции снижения технического потенциала, роста издержек на поддержание старой и изношенной техники в рабочем состоянии, снижения эффективности производства, увеличения себестоимости на единицу готовой продукции и, как следствие, снижения конкурентоспособности отечественной продукции сельского хозяйства.

При дальнейшем ухудшении экономического положения предприятий аграрного сектора существует реальная угроза продовольственной безопасности России, когда основная масса продукции сельского хозяйства будет поставляться из-за рубежа. В связи с этим необходимо срочно принимать меры по поддержке и развитию агропромышленного комплекса, в том числе по пополнению и обновлению состава машинно-тракторного парка сельхозтоваропроизводителей.

Качественное совершенствование производства невозможно без инвестиционного процесса. Важно отметить, что за последние годы агропромышленный комплекс не получал объемов инвестиций, необходимых для нормального функционирования отрасли. Все это способствовало созданию существующего в настоящее время парка сельскохозяйственной техники и оборудования, и привело к снижению объемов инвестиций в производственный процесс.



Инвестиции в сельское хозяйство РСО-Алания за последние пять лет увеличились на 232,4 млн. руб. (табл. 40). Общая сумма инвестиций в основной капитал выросла в отчетном году по сравнению с базисным на 11837,9млн. руб. или же на 121,8%. Доля инвестиций в сельское хозяйство за анализируемые пять лет имеет скачкообразный характер. В 2014 году на долю инвестиций в сельское хозяйство приходилось лишь 1,3 %. В то время как на долю инвестиций транспорта и связи в отчетном году пришлось 45,9%, промышленности – 19,8%.

В этой ситуации возникла острая необходимость наряду с традиционными формами инвестирования в использовании сравнительно новой, особой формы привлечения инвестиций — лизинга.

Экономическая сущность понятия лизинга экономистами и специалистами трактуется далеко неоднозначно и в течение длительного времени остается спорной. Одна часть ученых рассматривают лизинг как особый вид предпринимательской деятельности, другие, приравнивают лизинг к долгосрочной аренде, третьи – как особая форма финансирования. Несмотря на сходство со многими формами экономических отношений, лизинг представляет собой явление более сложное.

Лизинг (англ. leasing от англ. to lease— сдать в аренду) — вид финансовых услуг, связанных с формой приобретения основных фондов. По сути, лизинг — это долгосрочная аренда имущества для предпринимательских целей с последующим правом выкупа, обладающая некоторыми налоговыми преференциями.

Лизинговый бизнес в АПК в последнее время все чаще называют агролизингом. Термин «агролизинг» как понятие носит отраслевой характер, применяется в основном в экономике сельского хозяйства и представляет собой совокупность экономических и правовых отношений, направленных на финансирование сельскохозяйственных товаропроизводителей с помощью

Таблица 40–Состав и структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности

	Годы										Отклонение 2014г от 2010 г	
	2010		2011		2012		2013		2014			
	млн.руб.	%	млн.руб.	%	млн.руб.	%	млн.руб.	%	млн.руб.	%	млн.руб.	%
Инвестиции в основ- ной капитал - всего	9719,5	100	13563,4	100	14831,1	100	20922,5	100	21557,4	100	11837,9	221,8
Сельское хозяйство	36,6	0,4	102,4	0,8	63,5	0,4	161,5	0,8	269,0	1,3	232,4	735,0
Промышленность	4046,2	41,6	4759,9	35,1	5107,9	34,4	4880,4	23,3	4266,2	19,8	220,0	105,4
Строительство	63,2	0,7	97,9	0,7	7,1	0,1	154,3	0,7	41,0	0,2	-22,2	64,9
Транспорт и связь	2451,6	25,2	5855,9	43,2	6204,8	41,8	11286,2	53,9	9891,9	45,9	7440,3	403,5
Торговля и общественное пита- ние	373,1	3,8	114,3	0,8	111,6	0,8	76,5	0,4	20,5	0,1	-352,6	5,5
Другие отрасли	2748,8	28,3	2633	19,4	3336,2	22,5	4363,6	20,9	7109,8	32,9	4361	258,6

Источник: РСО-Алания в цифрах. 2015

механизмов лизинга в целях повышения уровня материально-технического оснащения материального производства и финансового оздоровления.

Агролизинг также можно охарактеризовать как лизинг основных средств в АПК, представляющий собой экономические и правовые отношения, связанные с приобретением основных средств в собственность лизингодателем и передачей их по лизинговому договору в пользование сельскохозяйственному предприятию в форме физического или юридического лица за определенную плату и правом последующего их выкупа последним.

В агролизинговой сделке участвуют, во-первых, производители и собственники сельскохозяйственного оборудования и техники, собственники недвижимости, владельцы скота. Во-вторых, инвесторы, государство, лизингодатели. В-третьих, лизингополучатели – сельскохозяйственные товаропроизводители (рис. 11).

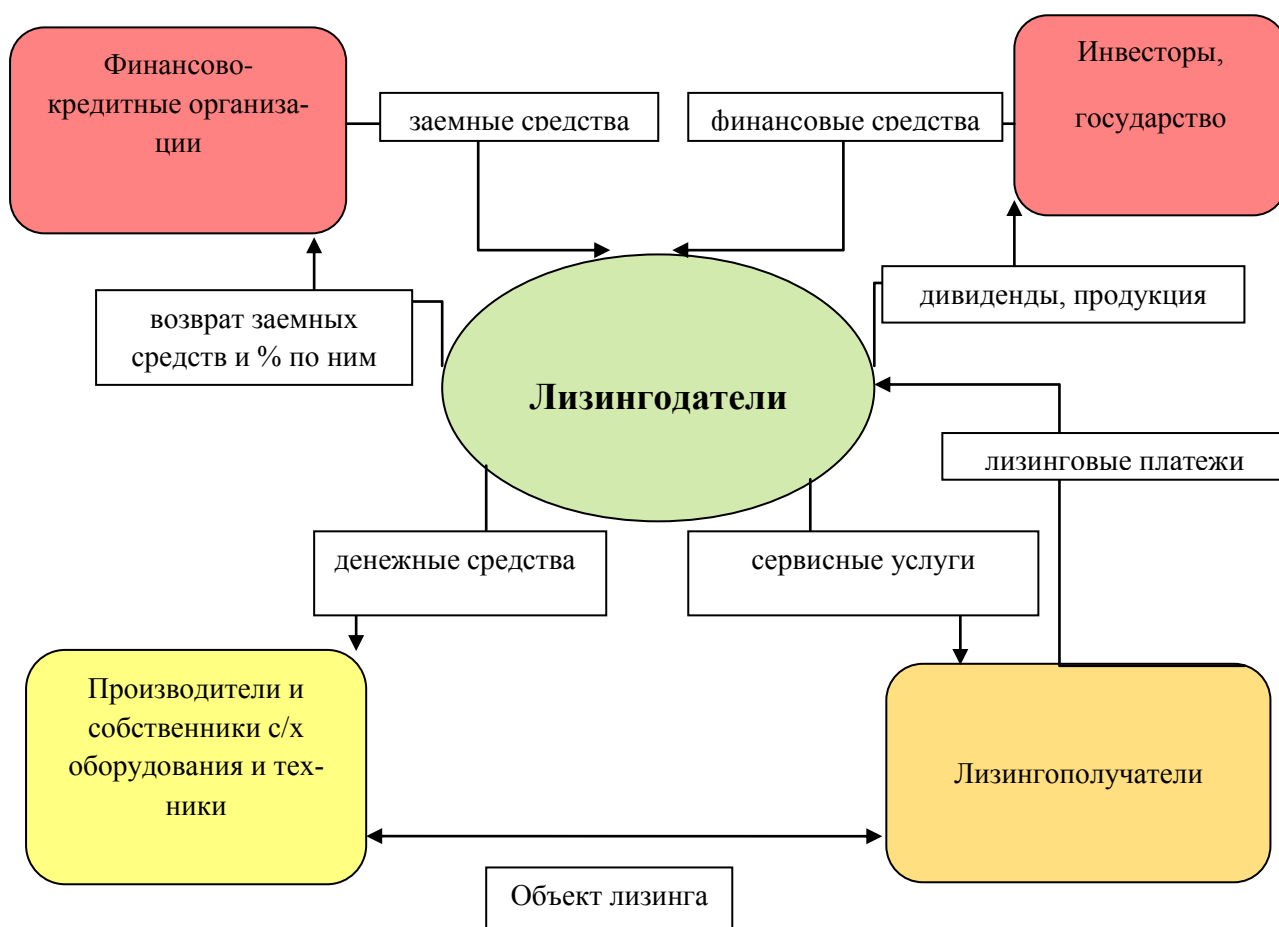


Рисунок 11 – Структура агролизинга  
Источник: составлено автором

Лизинг, как форма инвестирования в основные средства, имеет определенные преимущества по сравнению с другими формами обеспечения материально-техническими ресурсами. Основной функцией лизинга является финансовая, поскольку сельхозтоваропроизводитель, обращаясь в лизинговую компанию, получает возможность пользоваться необходимым для него имуществом без единовременной мобилизации на эти цели собственных ресурсов или привлеченных заемных средств.

Преимущество лизинга в сфере АПК состоит в том, что он не исключает, а даже предполагает и другие формы государственного регулирования, например, налоговые и кредитные льготы.

Кроме того, лизинг расширяет доступ к дорогостоящим машинам, снижает время по содержанию хозяйствами собственного парка машин, особенно сезонного использования, и сопровождается фирменным сервисом.

Наконец, главным преимуществом лизинговой деятельности является рассрочка платежа. Лизингополучатель имеет возможность эксплуатировать лизинговое имущество, получая доходы от производства, и осуществлять лизинговые платежи из прибыли. Лизинговые платежи полностью относятся на себестоимость и уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

В результате при лизинге возникает эффект, который обуславливается следующим комплексом факторов (рис. 12):

- льготами, предоставленными сельскому хозяйству;
- включением лизинговой платы в себестоимость производимой продукции;
- ускоренной амортизации техники;
- снижением простоев техники и потерь при выполнении сельскохозяйственных работ;
- повышением машиновооруженности производства и оборачиваемости техники;
- ростом эффективности использования техники за счет высококачественных сервисных услуг.

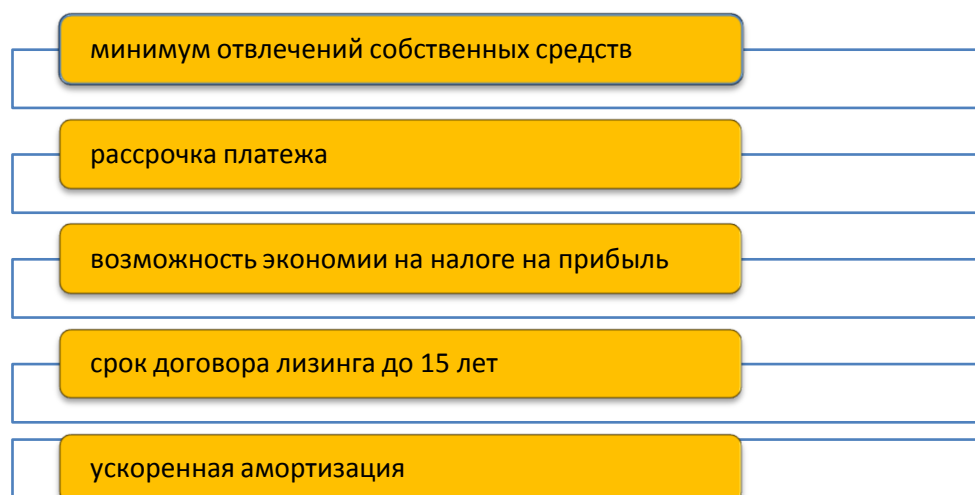


Рисунок 12 – Преимущества лизинговой формы инвестирования

*Источник:* составлено автором

Начало лизинговых отношений в России датируются 1994 г. Лизинговые операции осуществлял ОАО «Росагроснаб». Существующая схема агролизинга была представлена как механизм продвижения сельскохозяйственной техники и оборудования от производителя к конечному потребителю (лизингополучателям), на основе государственных средств, с возможностью последующего погашения в финансовой или натуральной форме.

Начиная с 2001 г. для восстановления аграрного сектора лизинговые операции по техническому оснащению сельскохозяйственных товаропроизводителей начал осуществлять АО «Росагролизинг». 99,99 % акций данного общества принадлежат Российской Федерации. Согласно распоряжения Правительства РФ начиная с 2001 по 2003 годы за счет бюджетных средств уставный капитал данной организации пополнился на 12,3 млрд. руб.

АО «Росагролизинг» в целях развития инновационной национальной экономики и агропромышленного комплекса посредством финансовой аренды (лизинга) осуществляет пополнение и обновление племенного поголовья сельскохозяйственных животных, а также техническую и технологическую модернизацию производственной и социальной инфраструктуры села. АО «Росагролизинг» реализует мероприятия, предусмотренные Государственной

программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., а также содействует в достижении показателей Доктрины продовольственной безопасности РФ, рассчитанных до 2020 года.

В настоящее время лизинговые услуги стали единственным оптимальным способом пополнения или обновления парка сельскохозяйственной техники, по обеспечению высокопродуктивным племенным скотом.

За последние годы в РСО-Алания материально-техническая база практически выработала свой ресурс. Сложившаяся ситуация обусловлена двумя факторами: сокращением объемов производства техники, а также ухудшением финансового состояния предприятий сельского хозяйства республики.

По сравнению с 2010 годом парк тракторов в сельскохозяйственных организациях республики сократился почти в 2 раза (на 40,4%). Число кукурузоуборочных комбайнов в отчетном году составило лишь 8 единиц, против 26 в 2010 году. Парк кормоуборочных комбайнов за пять лет также сократился на 51,4 % или на 16 единиц (табл. 41).

Таблица 41– Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях РСО-Алания

	2010г	2011г	2012г	2013г	2014г	2014 г в % к 2010 г.
Тракторы	485	437	344	307	289	59,6
Плуги	190	168	160	143	116	61,0
Культиваторы	149	140	117	121	129	86,6
Сеялки	172	135	107	93	84	48,8
Комбайны						
зерноуборочные	96	80	73	81	53	55,2
кукурузоуборочные	26	17	9	12	8	30,8
кормоуборочные	35	26	26	19	17	48,6
косилки	30	30	28	28	27	90,0
жатки	37	27	28	27	29	78,4
Дождевальные и поливные машины	37	38	33	29	24	64,9

Источник: РСО-Алания в цифрах. 2015

Рассмотрим обеспеченность сельскохозяйственных организаций республики тракторами и комбайнами. Из данных таблицы 42 видно, что обеспеченность тракторами в 12,8 раза ниже норматива. Вследствие чего нагрузка пашни на 1 усл. трактор превышает норму в 7,5 раза.

Таблица 42– Обеспеченность РСО-Алания тракторами и комбайнами

Показатели	По нормативу	Фактически					2014г. в % к нормативу
		2010г.	2011г.	2012г	2013г.	2014г.	
Приходится тракторов на 1000 га пашни, усл. шт.	15,6	3	3	2	2	2	12,8
Нагрузка пашни на 1 усл. трактор, га	64,0	319	390	402	473	483	7,5раза
Приходится комбайнов на 1000 га посевов зерноуборочных	10,0	4	4	5	3	2	20,0
кукурузоуборочных	10,0	1	1	1	-	-	-
картофелеуборочных	15,0	2	1	1	3	3	20,0
Нагрузка посевов на 1 комбайн, га: зерноуборочный	90,0	223	268	221	355	400	444,4
кукурузоуборочный	90,0	940	1711	2018	3426	3404	37,8 раза
картофелеуборочный	70,0	577	1231	1377	345	308	440,0

*Источник:* РСО-Алания в цифрах. 2015

В результате нехватки зерноуборочных, кукурузоуборочных и картофелеуборочных комбайнов нагрузка посевов на единицу техники превышает нормативные значения.

Рассмотрим поставку техники и оборудования в РСО-Алания по лизингу. Как видно из данных таблицы 43, поставки техники и оборудования значительно сократилось. В 2010 году по лизингу было приобретено 14 тракторов и 14 единиц автотехники. Наибольшее количество техники в РСО-Алания было поставлено в 2012 году – 50единиц. В 2013 году республика не получила ни одной единицы зерноуборочного и кормоуборочного комбайна. Лишь 11 единиц тракторов было поставлено по лизингу в 2013году. В отчетном

2014 году было приобретено 9 тракторов, 1 зерноуборочный комбайн и 11 единиц прочих машин.

Таблица 43– Поставки техники по лизингу сельскохозяйственным предприятиям РСО-Алания

Вид техники	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Тракторы	14	0	25	11	9
Зерноуборочные комбайны	0	0	1	0	1
Кормоуборочные комбайны	0	1	0	0	0
Автотехника	14	0	4	0	0
Прочие машины	7	13	20	14	11

*Источник:* составлено автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания

В вопросе гарантии компания «Росагролизинг» установила достаточно жесткие требования в обеспечении возвратности и платности лизинговых платежей лизингополучателями. Это выражается в комплексном подходе при оценке платежеспособности и финансовой устойчивости участников лизингового процесса. Однако это не полный список требований. Лизингополучатель также должен предоставить определенные гарантии, а именно банковские гарантии, залоговое обеспечение, поручительства крупных российских и иностранных компаний и т.д. Все эти требования к обеспечению максимальной степени возвратности лизинговых платежей привели к сокращению поставок по обновлению парка сельскохозяйственной техники.

Данное положение явилось следствием не возврата лизинговых платежей вызванное неплатежеспособным состоянием конечных лизингополучателей. В РСО-Алания порядка 80% должников были вынуждены сократить объемы производства. Причиной сложившейся ситуации с лизинговыми платежами в республике явилось то, что в лизинг технику и оборудование получали в основном предприятия с неудовлетворительным финансовым состоянием, то есть организации, у которых не было возможности вернуть денежные средства за приобретенную технику и оборудование. Для решения данной проблемы в республике, по нашему



мнению, нужно ужесточить меры в отношении предприятий, уклоняющихся от уплаты платежей, определить лица, которым передаются права по взиманию долгов для подключения к процессу погашения задолженности. Кроме того, необходимо обеспечить исполнение решений Арбитражного суда относительно погашения задолженности по лизинговым платежам, а также изъятию техники, которая была получена по лизингу. Кроме того, на уровне Минсельхозпрода РСО-Алания необходимо предусмотреть льготное кредитование, а также создание республиканского лизингового фонда, который бы способствовал получению техники и оборудования в лизинг.

Несмотря на положительные стороны, современная модель агролизинга имеет ряд недостатков. Основной негативный момент реализации лизинговой программы – искусственная монополия поставок ресурсов для сельского хозяйства. Получая бесплатные средства от государства в форме взносов в уставный капитал, компания Росагролизинг заняла монопольное положение на рынке сельскохозяйственного лизинга. В этой ситуации новые компании не могут выйти на рынок, следовательно, рынок агролизинга не развивается. К тому же монополизация поставок приводит к росту цен на ресурсы. Кроме того, номенклатура техники, поставляемой по программе лизинга, ограничивается списком, утверждаемым государственными органами и зачастую не соответствует потребностям сельхозпроизводителям.

В условиях рискованных инвестиций АО «Росагролизинг» стремится работать только с проверенными платежеспособными предприятиями, тем самым делая лизинг малодоступным для нерентабельных и низкорентабельных предприятий.

Следует отметить, что агролизинг, несмотря на ряд негативных моментов, должен оставаться одним из основных направлений в повышении технической оснащенности предприятий сельского хозяйства. Основываясь на результатах нашего исследования, агролизинг нуждается в совершенствовании. В сложившейся ситуации основным направлением государственной поддержки лизинговых отношений является демонополизация агролизинга. Необходимо совершенствовать сложившуюся систему работы АО «Росагролизинг» (рис. 13).



Рисунок 13 – Совершенствование механизма агролизинга

Источник: составлено автором

Для этого целесообразно реорганизовать АО «Росагролизинг» в орган, находящийся в подчинении у Министерства сельского хозяйства РФ, и осуществляющий контроль лизинговых отношений. Основными функциями АО «Росагролизинг» наряду с региональными органами управления сельского хозяйства будут являться:

- конкурсный отбор всех участников лизинговой сделки (производителей сельскохозяйственной техники и оборудования, лизинговых компаний, коммерческих банков);
- координация и контроль работы участников лизинговой сделки;
- жесткий контроль формирования и расходования бюджетных средств;
- мониторинг агролизинга и эффективности его государственной поддержки на основе обратной связи с СХТ.

На конкурсной основе в регионах целесообразно отбирать участников лизинговой сделки с использованием средств государственной поддержки, в частности, производителей-поставщиков сельхозтехники и оборудования, лизинговых компаний, а также коммерческих банков, готовых кредитовать лизинговые операции в сельском хозяйстве. Данная мера позволит сформировать конкуренцию среди производителей сельхозтехники среди банков за возможность кредитования лизинговых компаний, среди лизинговых компаний за привлечение клиентов.

Руководствуясь тем, что при заключении лизинговой сделки не учитывается специфика получения дохода СХТ, целесообразно предусмотреть возможность корректировки графика выплат лизинговых платежей с учетом фактически полученной прибыли. Это позволит скорректировать сумму лизинговых платежей по годам в зависимости от полученной прибыли. В случае получения СХТ прибыли, сумма лизинговых платежей будет увеличена, что позволит досрочно погасить договор агролизинга. В случае снижения доходности СХТ лизинговые выплаты уменьшаться и потребуются корректировка сроков договора.

Наряду с возможностью формирования графика лизинговых платежей необходимо рассмотреть изменение сроков и размеров сумм лизинговых выплат с учетом специфики аграрного сектора. С учетом того, что доходы СХТ получают в конце года после уборки урожая и его реализации, целесообразно сроки уплаты квартальных лизинговых платежей перенести на средние месяцы квартала и перераспределить суммы лизинговых платежей следующим образом: февраль – 30 %, май – 10 %, август – 10 %, ноябрь – 50%. Данная мера позволит снизить налоговую нагрузку СХТ.

## ВЫВОДЫ И ПРЕЛОЖЕНИЯ

1. Развитие аграрного сектора экономики на сегодняшний день является важнейшей проблемой всего народнохозяйственного комплекса. Формирование эффективного механизма государственной поддержки, способного создать условия для эффективного развития сельского хозяйства, является важнейшим фактором повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Поэтому государственная политика должна осуществляться в соответствии с требованиями современности, а роль государства в преобразовании и дальнейшем развитии сельского хозяйства оставаться значимой.

Реализуемые за последние годы Государственные программы наметили положительную тенденцию в становлении и развитии аграрного сектора республики. За 2010-2014гг. производство валовой продукции сельского хозяйства выросло во всех категориях хозяйств (41,3%). В течение анализируемого пятилетия наблюдается увеличение урожайности. По подсолнечнику она увеличилась на 28,6%, по зерновым культурам - 28,2%, по овощам – 23,1%. Отрасль животноводства характеризуется менее позитивными изменениями. За исследуемый период в хозяйствах всех категорий РСО-Алания поголовье скота в основном снизилось. С ростом производства продукции сельского хозяйства улучшилась обеспеченность населения продуктами питания. Однако проблема продовольственной независимости все еще остается.

2. Результаты исследования показали, что финансовое состояние СХТ не соответствует ни одному нормативному показателю ликвидности и платежеспособности. Анализируя ликвидность баланса за 2014 год было выявлено, что платежный недостаток наиболее ликвидных активов (денежных средств) для покрытия наиболее срочных обязательств составил 843 млн. руб. Однако эта сумма далеко не отражает потребности СХТ в увеличении собственных финансовых средств, поскольку они должны покрывать и часть оборотных активов. Полученные показатели финансовой устойчивости позволяют сделать выводы о неустойчивом финансовом состоянии СХО рес-

публики. Большинство показателей за 5 лет имеют тенденцию снижения, а также все ниже нормативных значений. При такой динамике этих показателей и без усиления государственной поддержки функционирование СХТ в настоящее время крайне сложно.

3. За исследуемый период объемы государственных субсидий, получаемые производителями сельскохозяйственной продукции, не могли оказать значительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность СХТ. Однако, несмотря на влияние определенных факторов (мировой финансовый кризис, природно-климатические условия) при поддержке государства, удалось выйти на новый уровень роста доходов и сохранить их положительную динамику. По итогам 2014 года объем денежной выручки превысил базисный уровень на 2452 млн. руб. или на 219,1%. Чистая прибыль в 2014 году составила 266 млн. руб. и достигнуто это было, в том числе, за счет полученных бюджетных средств из федерального и регионального бюджетов в размере 219 млн. руб.

Однако с сожалением приходится констатировать тот факт, что полученные суммы доходов шли в основном на покрытие текущих расходов, а не на расширенное воспроизводство. Обеспечить эффективное развитие сельского хозяйства в ближайшей перспективе будет невозможно, если финансирование отрасли будет производиться по остаточному принципу.

4. Результаты анализа государственной поддержки сельского хозяйства Республики Северная Осетия – Алания свидетельствуют о её недостаточном уровне. Основные показатели реализации Республиканской программы развития сельского хозяйства за два года её реализации не были достигнуты. В 2014 году индекс производства продукции сельского хозяйства республики не был выполнен на 6,4 процентных пункта. Не может не настораживать и тот факт, что фактическое производство молочной и мясной продукции оказалось ниже ожидаемого уровня. По производству скота и птицы за два года реализации программы отрасль демонстрирует существенное невыполнение прогнозных значений (на 36,7%). В рамках реализации Государствен-

ной программы развития сельского хозяйства объемы государственной поддержки на производство овощей и продуктов животноводства необходимо не просто увеличить, а увеличить значительно, поставив перед соответствующими органами задачу и строго контролировать результаты её выполнения.

Прогнозируемый темп роста финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций к 2020 году составит 27,8 %, в том числе из Федерального бюджета 53,9 %, и республиканского – 15,0%. При сохранении высоких темпов инфляции, которые складываются в экономике, прогнозируемые объемы должны быть пересчитаны с учетом коэффициента дефлятора.

5. Ввиду убыточности и низкой рентабельности основной массы СХТ РСО-Алания, отсутствия эффективной налоговой базы, финансовых возможностей оплаты налогов и других обязательных платежей накапливаются огромные суммы долговых обязательств по расчетам с бюджетом и внебюджетными фондами. Налоги превращаются из экономического стимулятора роста в инструмент дальнейшего осложнения финансового положения СХТ.

Задолженность СХТ республики по налогам и обязательным платежам на 31.12.2014 года составила 58706 тыс. руб., в том числе штрафы и пени 1086 тыс. руб. За анализируемое пятилетие сумма долга по налогам и платежам сократилась на 103926 тыс. руб. или на 63,9%.

В целях финансового оздоровления предприятий сельского хозяйства необходимо предусмотреть налоговые каникулы. Кроме того, целесообразно упростить порядок начисления штрафов и пени для сельскохозяйственных товаропроизводителей, процедуру возмещения налога на добавленную стоимость, а также упростить порядок ведения налогового учета в случае перехода на общую систему налогообложения.

6. Для обеспечения конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимы эффективные направления государственной поддержки. На сегодняшний день система кредитования не обеспечивает не только должный уровень модернизации, но и простое обновление отрасли. Низкая доступность сельскохозяйственного кредита обу-

словлена, главным образом, неэффективностью работы государственного института кредитной поддержки сельхозтоваропроизводителей, что выражается в сложившихся механизмах кредитования.

Совершенствование кредитной системы должно быть направлено на обеспечение доступа к кредитным ресурсам посредством снижения процентных ставок, упрощения и сокращения процедур оформления и получения кредитов, а также прав на возмещение части затрат в рамках реализации государственных программ. Необходимо также расширить продуктовый ряд, совершенствовать условия кредитования в направлении удешевления кредитных ресурсов и увеличения сроков кредитования.

7. В настоящее время в РСО-Алания материально-техническая база практически выработала свой ресурс. По сравнению с 2010 годом парк тракторов в сельскохозяйственных организациях республики сократился почти в 2 раза (на 40,4%). Число кукурузоуборочных комбайнов в отчетном году составило лишь 8 единиц, против 26 в 2010 году. Обеспеченность тракторами в 12,8 раза ниже норматива. Вследствие чего нагрузка пашни на 1 усл. трактор превышает норму в 7,5 раза. В результате нехватки зерноуборочных, кукурузоуборочных и картофелеуборочных комбайнов нарушается технология возделывания сельскохозяйственных культур.

В сложившейся ситуации действенным механизмом государственной поддержки является совершенствование агролизинга. Целесообразно провести реорганизацию АО «Росагролизинг» в орган, выполняющий функцию контроля за целесообразным использованием средств государственной поддержки. Для более эффективного использования лизинговых средств необходимо расширить сеть МТС, номенклатуру поставляемой сельскохозяйственной техники и оборудования. Кроме того, учитывая отраслевые особенности аграрного сектора, было бы целесообразно предоставить СХТ право формировать график лизинговых платежей, а также изменить сроки и размеры выплат.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. – М.: Минсельхоз России, 2007.- 74с.
2. Государственная программа РСО-Алания «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» [Электронный ресурс]. – Владикавказ: Правительство Республики Северная Осетия-Алания, 2014. Режим доступа: <http://mcx-rso-a.ru>
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012г. №717.
4. Государственная программа РСО-Алания «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. – Владикавказ: Правительство Республики Северная Осетия-Алания, 2014. Режим доступа: <http://mcx-rso-a.ru>
5. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120).
6. Указ Президента РФ от 16 июля 2003г. №784 «О дополнительных мерах по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей»
7. Федеральный закон от 29.12.2006г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (ред. от 05.04.2009г., с изм. от 24.07.2009г) // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 1 (1 января). – Ст.27.
8. Федеральный закон от 25 июля 2011года №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»
9. Федеральный закон от 9 июля 2002 года №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»

10. Апкаева, Е. Резервы роста экономической эффективности сельхозпроизводства / Е. Апкаева // Экономика сельского хозяйства России.- 2007.- №1.- С. 33
11. Басаев, Б. Б. Стратегия повышения производительности труда в региональном сельском хозяйстве / Б. Б. Басаев, Т. Б. Кайтмазов, Л. С. Баскаева// Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2011. - Т. 48, часть 1. – С.245-249.
12. Басаев, Б.Б. Стратегия воспроизводства и рационального использования природно-ресурсного потенциала сельского хозяйства: монография/ Б.Б.Басаев, Т.Б. Тускаев, Хугаева Р.И. - Владикавказ: ФГОУ ВПО «Горский ГАУ».-2009. - 154 с.
13. Беспяхотный, Г.В., Барышников Н.Г., КошолкинаЛ.А. Государственная поддержка сельского хозяйства (анализ действующей системы и обоснование её изменений). - Москва: Международная Федерация Шоу Дао, 2006. — 178 с.
14. Бобылева, А. С. Влияние господдержки АПК на развитие сельского хозяйства / А. С. Бобылева, Л. И. Иванова// АПК: экономика, управление.- 2013.- №11.- С.37-42.
15. Боготов, Х. Л. Стратегия развития и совершенствования системы управления АПК: методология, теория, практика. Монография / Х. Л. Боготов – Нальчик: Полиграф Сервис, 2008. – С. 10-12
16. Борнякова, Е.В. Международный опыт государственной помощи сельскому хозяйству/ Е. В. Борнякова //Вестник Удмуртского университета.-2011.-№2.-С.10-15.
17. Борхунов, А. А. Диспаритет цен и господдержка сельского хозяйства России с позиции ВТО /А. А. Борхунов, О. В. Попова, А. А. Сидорин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2012.- №4.- С.22-26.
18. Брозгунова, Н.П. Факторный анализ эффективности использования производственных ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах/ Н. П.

- Брозгунова //Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2011.- N 1, ч. 2. - С. 87-92.
19. Бугай, Ю. А. Анализ системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Алтайском крае / Ю. А. Бугай // Вестник Алтайского государственного аграрного университета.- 2013.- №8.- С.98-104.
  20. Буздалов, И. Н. Сельское хозяйство как приоритетное направление государственной поддержки / И. Н. Буздалов // АПК: экономика и управление. – 2009. - №4. – С.3-15.
  21. Буздалов, И. Обеспечить приоритет сельского развития/ АПК: экономика, управление.-2011.-№7.-С. 13-23.
  22. Буздалов, И.Н. О главном условии обеспечения продовольственной безопасности России / И. Н. Буздалов //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - №9. – С. 13-14.
  23. Буздалов, И.Н. Сельское хозяйство под прессом структурных деформаций в экономике / И. Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - № 5. – С. 20.
  24. Бунин, Л.В. Методические основы планирования объемов государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации. – Ростов н/Д, 2010. С. 99-100.
  25. Бутырина, Ю.А., Заречная, Л.А. Основные подходы к совершенствованию функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в современных условиях (на примере Саратовской области) / Ю.А.Бутырина,Л.А.Заречная// Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова.-2011. - С. 26-28.
  26. Вагин, В.С. Природные ресурсы Республики Северная Осетия-Алания: научная редакция/ В.С.Вагин. - Владикавказ: Проект-Пресс, 2001.-312 с.
  27. Винничек, Л.Б. Развитие организационно-экономических отношений в агропромышленном производстве (теория, методология, практика): монография / Л. Б. Винничек. - Пенза: Пензенская ГСХА, 2009. - 287 с.

28. Волконский, В.А. Анализ и прогноз энергоёмкости и энергоэффективности экономики России [Электронный ресурс] / В.А.Волконский, А.И.Кузовкин // Проблемы прогнозирования. – 2006. - №1. – С.53-60. Режим доступа: <http://dlib.eastview.com/browse/doc/9132194>.
29. Вуколов, Э.А. Основы статистического анализа. Практикум по статистическим методам и исследованию операций с использованием пакетов Statistica и Excel: учебное пособие. - М.: ФОРУМ: ИФРА, 2004. – 464 с.
30. Гайденко, А. Фермерство в Дании/А.Гайденко//Азбука агробизнеса.- 2001.-№8.-С.18-19.
31. Гасиев, П. Е. Основные направления усиления государственного регулирования и экономической поддержки сельского хозяйства / П. Е. Гасиев, М. В. Кабисова, Ф. П. Агнаева // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2010. - Т. 47, часть 1. – С.229-232.
32. Гасиев, П. Е. Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства / П. Е. Гасиев, В. Т. Баликоев, З. П. Гасиева // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2011. - Т. 48, часть 1. – С.242-244.
33. Гасиев, П.Е. Оптимизация сельскохозяйственного производства в условиях многоукладной экономики: монография / П.Е. Гасиев. - Владикавказ: ИР, 1998. - 205 с.
34. Гасиев, П.Е., Болатова, М.А., Болатов, Л.К. Стратегическое управление развитием агропромышленного производства: учебное пособие/П.Е. Гасиев, М.А.Болатова,Л.К Болатов.-Владикавказ: ФГОУ ВПО «Горский госагроуниверситет»,2007.-103с.
35. Гатаулина, Е.А. Программа субсидирования процентных ставок: эффект и проблема / Е. А. Гатаулина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010.- № 9. – С. 54.
36. Гешель, В. Развитие предпринимательства в сельских регионах/ В. Гешель//АПК: экономика, управление.-2011.-№4.-С.65-71.

37. Гиголаев, Г. Ф. Государственная поддержка кредитования малого агробизнеса в РСО-Алания / Г. Ф. Гиголаев, Е. Ю. Харебов // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2010. - Т. 47, часть 1. – С.244-247.
38. Голиченко, О.Г. Российская инновационная система: проблемы развития/ О.Г.Голиченко // Вопросы экономики. - 2004. - № 12. - С. 16 - 34.
39. Головина, Л. А. Совершенствовать условия коммерческого кредитования сельхозорганизаций / Л. А. Головина // АПК: экономика, управление.- 2012.- №9.- С.47-51.
40. Гордеев, А.В. Госпрограмма развития сельского хозяйства: первый год реализации / А.В.Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2009. - №1. - С. 1 - 5.
41. Горохов, А. А. Модель оценки эффективности финансовой поддержки АПК на региональном уровне / А.А. Горохов // АПК: экономика, управление.- 2011.- №10.- С.70-73.
42. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства. Круглый стол // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – №6. – С. 52-60.
43. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник / под ред. проф. В.И. Кушлина, Н.А.Волгина. М.: Дело, 2001. - 280с.
44. Государственный доклад Министерства экономики РСО-Алания за 2012.- Владикавказ, 2013.-105 с. 37.
45. Государственный доклад Министерства экономики РСО-Алания за 2012.- Владикавказ, 2013.-105 с.
46. Гребенщиков, И. Влияние уровня развития сельской территории на закрепляемость кадров / И. Гребенщиков // АПК: экономика, управление.- 2012. - №11.- С. 68-72.
47. Гугкаева, С. С. Агролизинг как форма государственной поддержки предприятий АПК / С. С. Гугкаева, Л. Д. Кокоев. // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2014. - Т. 51, часть 2. – С.213-217.

48. Гугкаева, С. С. Экологическое состояние земельных ресурсов Республики Дагестан и их охрана. / Ф. Х. Цхурбаева, К. Р. Гаджинова, С. С. Гугкаева // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2015. - Т. 52, часть 4. - С.342-346.
49. Гугкаева, С. С. Государственная поддержка и её необходимость для эффективного развития предприятий АПК / С. С. Гугкаева // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2014. - Т. 51, часть 1. – С.154-157.
50. Гугкаева, С. С. Зарубежный опыт государственной поддержки и возможности его использования в России / С. С. Гугкаева, Т. А. Хубаев // Материалы III международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные науки сегодня». NorthCharleston SC USA. 2014- Т. 1. – С. 208-212.
51. Гугкаева, С. С. Система кредитования АПК: особенности и проблемы / С. С. Гугкаева, Т. А. Хубаев // Материалы IV международной научно-практической конференции «Академическая наука – проблемы и достижения». NorthCharleston SC USA. 2014- Т. 3. – С. 215-219.
52. Гугкаева, С. С. Ресурсообеспеченность и ресурсоотдача в малых и средних формах хозяйств / А. В. Темираева, Л. Д. Кокоев, С. С. Гугкаева // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2014. - Т. 51, часть 2. – С.206-212.
53. Гугкаева, С. С. Государственная поддержка как способ улучшения финансового состояния сельскохозяйственных предприятий РСО-Алания / С. С. Гугкаева, Елоева М. С., Тавасиева З. Р. // Материалы 5-й Международной научно-практической конференции «Перспективы развития АПК в современных условиях» - 2015. – С.206-210.
54. Гугкаева, С. С. Анализ финансового состояния сельскохозяйственных предприятий РСО-Алания / С.С. Гугкаева, М. С.Елоева, З. Р. Тавасиева// Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2015. - Т. 52, часть 4. - С.246-251.

55. Денисова, И.В. Государственная программа развития сельского хозяйства и мероприятия её реализации на 2013-2020 гг./ И. В. Денисова, А. Н. Митин, О. А. Фролова // Вестник НГИЭИ.-2014.-№7 (38).-С.53-61-10.
56. Дзанайты, Х. Г. Совершенствование государственного регулирования АПК / Х. Г. Дзанайты, Э. Э. Хачатурова, А. Р. Цавкилов // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2012. - Т. 49, часть 1-2. – С.289-294.
57. Добаева, Т.П. Стратегия инновационной деятельности: региональный аспект / Т.П. Добаева, А.А. Туровский. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2004. - 185 с.
58. Добрынин, В.А, Актуальные проблемы агропромышленного комплекса Уч. Пособие М.: Изд-во МСХА,2001 С. 402.
59. Друкер, П. Рынок: как выйти в лидеры. Практика и принципы/ П.Друкер.- М.: СП «Бук Чембер», 1992. – 30 с.
60. Евдокимова, Н. Е. Закупочные интервенции на зерновом рынке / Н. Е. Евдокимова // АПК: экономика, управление.- 2011.- №3.- С.64-67.
61. Евдокимова, Н. Е.Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков / Н. Е. Евдокимова, В. С. Колосков, А. А. Абрамов // АПК: экономика, управление.- 2011.- №2.- С.58-61.
62. Егорова, Е.В. Статистическое моделирование эффективности использования производственных ресурсов крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Тверской области/Е.В.Егорова// Тверская государственная сельскохозяйственная академия.-2010.-Книга 2.-С.156-158.
63. Ежевский, А.А. Тенденции машино - технологической модернизации сельского хозяйства: Научно-аналитический обзор / А.А. Ежевский, В.И.Черноиванов, В.Ф. Федоренко. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. – 292 с.
64. Жукова, О. И. Финансовая поддержка ресурсообеспечения села в период кризиса / О. И. Жукова // АПК: экономика, управление.- 2010.- №5.- С.75-79.
65. Зверев, А. Меры государственной поддержки малых и средних предприятий в Германии/А. Зверев//Экономист.-2009.-№9.-С34-40.

66. Зельднер, А.Г. Инвестиции – условие стабильности и экономического роста в АПК // АПК: экономика, управление. – 2005. - № 12. – С. 11-16.
67. Зубков, В. Фермерство - Бизнес с большим потенциалом развития /В.Зубков // Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - № 3. - С. 7-8.
68. Иванова, Ю. Н. Система мер государственного регулирования АПК региона / Ю. Н. Иванова // АПК: экономика, управление.- 2011.- №12.- С.26-30.
69. Ильин, Ю.А. Региональные особенности моделирования экономики крестьянских (фермерских) хозяйств / Ю.А. Ильин, В.Н. Собина, М.И. Шишкин. - Ижевск: ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2005. - 167 с.
70. Исаева, П. Г., Перспективы развития кредитования и его влияние на устойчивость сельского хозяйства / П. Г. Исаев, З. Т. Тагизаде// Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития.- 2012.- №5.- С.143-148.
71. Карпенко, Г. Г. Эффективность господдержки АПК через меры «зеленой корзины» / Г. Г. Карпенко // АПК: экономика, управление.- 2011.- №1.- С.54-59.
72. Касл, Э. Эффективное фермерское хозяйствование/ Э.Касл, М. Бекер, А.М Нелсон. - Москва: Агропромиздат, 1991. - 496 с.
73. Кирсанова, О. В. Совершенствование организационно-экономического механизма государственной поддержки страхования в сельском хозяйстве / О. В. Кирсанова // Экономика: сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2012.- №1.- С.43-45.
74. Киселев, С. В. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики. М.: Институт экономики РАН, 1994
75. Кликич, Л. М. Банкротство сельскохозяйственных предприятий: причины и пути выхода / Л. М. Кликич// Вестник Башкирского государственного аграрного университета.-2007.- №9.- С.40-42.
76. Климова, Н. В. Особенности регулирующего воздействия государства на агробизнес в зарубежных странах / Н. В. Климова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аг-



- рарного университета (Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – №90. С.713-729
77. Клочков, А. История и современное состояние сельского хозяйства США/ А.Клочков//Аграрная экономика.-2007.-№2.-С.48-54.
78. Коваленко, Е.Г., Полушкина Г.М., Якимова О.Ю. и др. Эффективность государственной поддержки развития аграрной сферы экономики: монография.– Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009.–С. 5-11.
79. Коваленко, Е.И. Государственная поддержка молочного скотоводства в Красноярском крае/ Е.И. Коваленко, Л.А. Овсянко // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. - №6. – С. 54.
80. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие/ Н.Я. Коваленко, В.С.Сорокин, С.А.Орехов.- Москва: КолосС, 2008.-208 с.
81. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства / Н. Я. Коваленко, Ю. И. Агирбов, Н. А. Серова и др. учебное пособие / М.: ЮРКНИГА, 2004.-384с.
82. Коваленко, Н.Я. Экономика и организация фермерского хозяйства: учебное пособие/ Н. Я. Коваленко, У.П. Умурзоков, А.Ж.Тошбоев., А.А Тошбоев. - Москва: РГАУ - МСХА им. К. А. Тимирязева, 2008. - 206 с.
83. Колесников, А. В. Государственная поддержка и регулирование сельского хозяйства в Германии / А. В. Колесников // АПК: экономика, управление.- 2011.- №9.- С.87-90.
84. Конотопов, М.В. История экономики России: учебное пособие/ М.В. Конотопов.- Москва: КНОРУС, 2008.-352 с.
85. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р).
86. Коробейников, М. Государственное регулирование и поддержка аграрного сектора. / М. Коробейников // АПК: экономика, управление.-2000. - №6.- С. 29-36.
87. Кортяев, А.Н. Зарубежный опыт использования технического потенциала / А.Н. Кортяев // Сборник: Научные труды международной научно-

- практической конференции ученых МАДИ (ГТУ), МСХА, ЛНАУ от 11-12 января. - М.: ООО «Элтон». - 2005. - Т.1. – С. 167-170.
88. Кочкарев, В.В. Роль кредита в укреплении материально-технической базы сельского хозяйства: монография – М.: Финансы и статистика, 1984. – с. 35.
89. Кравченко, Н.П. Приоритетные направления научно-технического прогресса в растениеводстве (экономический аспект): монография/ Н.П. Кравченко, В.И. Нечаев, Ю.И. Бершицкий, М.Ю.Булочка. – Краснодар: ООО «Полиграфист», 2006. – 305 с.
90. Краснощеков, Н.В. Инновационное развитие сельскохозяйственного производства России: научное издание / Н.В. Краснощеков.- М.: Росинфор-магротех, 2009. - 386 с.
91. Краснощеков, Н.В. Инновации в машиноиспользовании в АПК России / Н.В. Краснощекова и др. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – т.1. – ч.1. – 436с.
92. Крюков, С.П. Финансирование малого бизнеса в посткризисный период/ С.П.Крюков//Деньги и кредит.-2011.-№5.-С.24-26.
93. Кудряшов, В.И. Регулирование использования производственных ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах/ В.И.Кудряшов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2011.-№4.-С.50-53.
94. Кузнецов, В.В. Еще раз о роли государства в формировании эффективного сельского хозяйства / В.В. Кузнецов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2010.-№ 4.–С. 21.
95. Кузнецова, Э.Р. Организационно-экономический механизм государственного регулирования сельского хозяйства (на материалах Пермского края)/Под общей редакцией К.В. Пьянковой.– Пермь: ПГСХА, 2007.
96. Кузнецова, Н. А. Кредитование сельскохозяйственного производства требует совершенствования / Н. А. Кузнецова // АПК: экономика, управление.- 2011.- №5.- С.84-88.

97. Курлыко, А. Государственное регулирование и рыночное развитие АПК// Материалы V Международной научно-практической конференции / Под ред. академика В.Г. Гусакова. – Мн.: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2004. – С. 8-9.
98. Кусакина, О.Н. Конкурентоспособность региона и её факторы / О.Н.Кусакина // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: Международный сборник научных трудов. – 2004. - Выпуск 23. - С. 42-68.
99. Кусакина, О.Н. Теоретические аспекты экономического механизма повышения конкурентоспособности производства в условиях рынка / О. Н. Кусакина // Научная мысль Кавказа. - 2003. - №7. - С.27-35.
100. Кусакина, О.Н. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий: содержание, факторы, пути повышения: монография / О. Н. Кусакина, Ю. В.Рыбасова, В. В. Куренная. - Ставрополь, 2009. - 153 с.
101. Лексин, В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. 3-е изд. – М: УРСС, 2000. – С. 44-51.
102. Леметти, Ю. Внешние факторы устойчивого развития сельского хозяйства Российской Федерации/ Ю. Леметти// АПК: экономика, управление.- 2011.-№7.-С.89-93.
103. Липкович, Э.И. Методические основы проектирования и реализации региональных механизированных технологий и систем машин для производства продукции растениеводства/ Э.И. Липкович, Ю.И. Бершицкий. - зерноград: ВНИПТИМЭСХ, 1995.- 164 с.
104. Лишанский, М.Л., Маслова, И.Б., Шохина, Л.С. Финансы сельскохозяйственных предприятий: учебное пособие/ М.Л. Лишанский, И.Б.Маслова, Л.С. Шохина. - Москва: КолосС, 2004.-376 с.
105. Лобанов, В.В. Государственное управление и общественная политика: учеб.пособие. – СПб.: Питер, 2004. – С. 328-396.

106. Лукичев, П. М. Государственное регулирование аграрной сферы. Монография / П. М. Лукичев. – Санкт-Петербург, НИИ химии СПбГУ, 1999. – 191 с.
107. Луневская, К. Г. Проблемы развития агролизинга в системе регионального АПК / К. Г. Луневская// Экономика: сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012.- №9.- С.54-57.
108. Магомедов, А-Н. Д. Государственная поддержка агропродовольственного маркетинга в США / А-Н. Д. Магомедов, В. В. Таран, Ж. Е. Соколова Х. Н. Гасанова // АПК: экономика, управление.- 2011.- №1.- С.76-82.
109. Магомедов, А-Н. Д. Финансовая и институциональная структура кредитования сельского хозяйства в США / А-Н. Д. Магомедов, В. В. Таран // АПК: экономика, управление.- 2011.- №3.- С.83-88.
110. Магомедов, А-Н. Финансовая и институциональная структура кредитования сельского хозяйства в США/ А-Н. Магомедов// АПК: экономика, управление.-2011.-№3.-С.83-89.
111. Мазлоев, В.З. Хозяйственный механизм АПК в условиях рыночной экономики. - М.: ВНИИ АПК, 1991.
112. Мазлоев, В. З. Механизмы распределения субсидий сельхозорганизациям / В. З. Мазлоев, А. Б. Кцоев// АПК: экономика, управление.- 2012.- №9.- С.42-46.
113. Макоева, Л.С. Пути повышения экономико-экологической эффективности химизации земледелия в РСО-Алания / Л.С. Макоева, Б.Б. Басаев // Материалы международной НПК «Экологически безопасные технологии в сельскохозяйственном производстве 21 века». - Владикавказ: ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2000. – С.19.
114. Милосердов, В.В. Аграрная политика России XX век: учебное пособие/В.В. Милосердов. - Москва: ФГУП «ВОМинсельхоза России»,2002.- 544с.

115. Милосердов, В.В. Проекты реформирования регионального АПК: учебное пособие/ В.В. Милосердов.- Москва: ФГНУ «Росинформагротех»,2001.-472с.
116. Мочалова, Е. Б. Анализ исторического развития банковского кредита под залог будущего урожая / Е. Б. Мочалова //Денежно-кредитные отношения в регионе: история, современное состояние и перспективы развития.- 2012.- С. 37-44.
117. Назаренко, И, Попцов Г. Государственное регулирование сельского хозяйства в странах с развитой экономикой. М. Инфрамагробизнес,1996, с.25
118. Наумкин, А. В. Совершенствование форм и методов господдержки развития сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО / А. В. Наумкин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2012.- №3.- С.33-37.
119. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» М.: МСХ РФ, 2009г.
120. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2009 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» М.: МСХ РФ, 2010г.
121. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» М.: МСХ РФ, 2011г.
122. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» М.: МСХ РФ, 2012г.

123. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» М.: МСХ РФ, 2013г.
124. Никитина, Н.В., Янов В.В. Корпоративные финансы: учеб. пособ.-2-е изд., стер .-М.:КНОРУС – 2013. - С.512
125. Об итогах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг. на территории РСО-Алания за 2013 г. [Электронный ресурс]. – Владикавказ: Правительство Республики Северная Осетия-Алания, 2014. Режим доступа: <http://mcsx-rso-a.ru>
126. Плотников, В. Н. Господдержка малых форм хозяйствования в АПК должна быть эффективной / В. Н. Плотников // АПК: экономика, управление.- 2011.- №2.- С.9-12.
127. Попова, О. В. Проблемы регулирования паритетности межотраслевого обмена в АПК России / О. В. Попова, А. А. Сидорин // Вестник Орел ГАУ. -2008. –Т.15.- №6. – С. 35-38
128. Попова, О. В. Теоретические основы и методы регулирования агропромышленного производства: зарубежные модели и их адаптация к условиям России: монография. М.: ОАО Издательская группа «Прогресс».- 2007г.- 257 с.
129. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».
130. Постановление об утверждении республиканской программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Северная Осетия-Алания» на 2014-2020

131. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК». – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2006. – 12 с.
132. Рамазанов, Н. Г. Эффективность использования агролизинга при различных формах финансирования / Н. Г. Рамазанов, Н. Я Коваленко // Экономика: сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2012.- №6.- С.48-50.
133. Рассказов, А.Н. Государственная поддержка личных подсобных хозяйств: учебное пособие/А.Н.Рассказов.- Москва: Росинформагротех, 2003. - 209 с.
134. Редчикова, Н. А. Кредитование сельхозпроизводителей в современных условиях: российская практика / Н. А. Редчикова, А. Э. Сарбагышова// Вестник Томского государственного университета. Экономика.- 2012.- №3.- С.68-79.
135. Савченко, Е.С. Экономическое регулирование агропромышленного производства /Е. С. Савченко. – Москва: Экономика, 2000.- 320 с.
136. Сагайдак, Э. А. Ценообразование в агропромышленном комплексе России / Э. А. Сагайдак // АПК: экономика, управление. - 2005. - №11. – С. 60-67.
137. Семина, Л. А. Государственная поддержка развития инвестиционно - инновационной деятельности в регионе / Л. А. Семина // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2013.- №11.- С.117-122.
138. Сидоренко, В. В. Государственное регулирование развития сельского хозяйства / В. В. Сидоренко // Международный сельскохозяйственный журнал.- 2006.- №2. – С. 15-18.
139. Сидорин, А. А. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей в условиях неэквивалентного межотраслевого обмена / А. А. Сидорин // АПК: экономика, управление.- 2011.- №7.- С.78-82.
140. Солдатова, Г.Ф. Оценка экономической эффективности агролизинга в Якутии / Г. Ф. Солдатова // АПК: Экономика, управление.- 2011.- №4.- С.32-38.

141. Степаненко, Е. Основные направления государственной поддержки сельского хозяйства на современном этапе / Е. Степаненко // Экономика сельского хозяйства России.- 2013.- №10.- С. 17-24.
142. Суслов, С.А. Итоги реализации государственных программ по развитию сельского хозяйства / С. А. Суслов // Вестник НГИЭИ.- 2013.- №3.- С.117-129
143. Торосов, А. Г. Совершенствование лизинговых механизмов долгосрочного кредитования малого бизнеса / А. Г. Торосов // АПК: экономика, управление.-.2012.- №3.- С.91-96.
144. Трухачев, В.И., Кусакина, О.Н. Конкурентоспособность продовольственного подкомплекса / В.И. Трухачев, О.Н. Кусакина// АПК: экономика, управление.-2011.-№4.-С.21-24.
145. Тускаев, Т. Р. Перспективы развития АПК Республики Северная Осетия-Алания / Т. Р. Тускаев, К. Т. Кудзиева// АПК: экономика, управление.- 2011.- №10.- С.32-35.
146. Тускаев, Т. Р. Совершенствование механизма лизинга сельскохозяйственной техники / Т. Р. Тускаев, Р. В. Созаев // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2011. - Т. 48, часть 1. – С.222-225.
147. Ушачев, И. Г. Государственная программа – основа формирования конкурентоспособного АПК в условиях ВТО / И. Г. Ушачев//АПК: экономика, управление.- 2012.- №4.- С.3-8.
148. Ушачев, И. Г. Итоги реализации в 2009 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы / И. Г. Ушачев// АПК: экономика, управление.- 2010.- №5.- С.3-20.
149. Ушачев, И. Г. О проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы / И. Г. Ушачев// АПК: экономика, управление.- 2012.- №1.- С.3-13.



150. Ушачев, И. Г. Экономический механизм реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг / И. Г. Ушачев// АПК: экономика, управление.- 2012.- №11.- С.3-7.
151. Фанисов, Р. Ф. Агролизинг: методы анализа эффективности и поддержки / Р. Ф. Фанисов, И. В. Нусратуллин // Вестник Челябинского государственного университета.- 2010. - №3(184). - С. 23-28.
152. Фарниева И. Т. Инвестиции — как базовая составляющая организационно-экономического механизма управления в системе АПК РСО-Алания / И.Т. Фарниева, З.У. Ходова // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». – 2011. – Т.48. – Ч.1. – С. 71-74.
153. Фролова, Н. Е. Государственная поддержка кредитования сельхозтоваропроизводителей / Н. Е. Фролова // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития.- 2014.- №4.- С.154-158.
154. Харебов, Е.Ю. Государственная поддержка кредитования малого агробизнеса в РСО-Алания / Е.Ю.Харебов // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2010. - Т. 44, часть 1. – С.244-247.
155. Харебов, Е.Ю. Реализация национального проекта «Развитие АПК» в РСО-Алания / Е.Ю.Харебов // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2007. - Т. 44, часть 1. – С.121-123.
156. Хайруллина, О. И. Налогообложение сельхозпроизводителей в системе государственного регулирования // Аграрный вестник Урала.- 2012.- №3.- С.90-92.
157. Холодов, Л. Г. Вопросы государственного регулирования экономики / Л. Г. Холодов. – М.: Экономика, 1994. - 238 с.
158. Хосиев, Б. Н. Рационализация механизма государственной поддержки страхования в сельском хозяйстве / Б. Н. Хосиев А. Х. Дзевисова // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2013. - Т. 50, часть 2. – С.220-223.
159. Хуажева, А.Ш. Механизм устойчивого развития регионального агропромышленного комплекса. Концептуальное обоснование, формирование

- территориально-отраслевых кластеров, условия реализации / А.Ш. Хуажева, Н.П. Кетова. – М.: Содействие - XXI век, 2013. – 288 с.
160. Хубаев, Т. А. Некоторые проблемы государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции / Т. А. Хубаев, К. Х. Гадзаев//Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». - 2011. - Т. 48, часть 1. – С.298-302.
161. Цамутали, С.А. Рост производства в сельхозпредприятиях и фермерских хозяйствах: монография /Москва: Российская Академия предпринимательства, 2005. – 178с.
162. Челинцев, А.Н. Методология и практика сельскохозяйственного районирования: Избранные труды / А.Н. Челинцев.- Москва: ВИАПИ им. А. А. Никонова Энциклопедия российских деревень, 2006. - 345 с.
163. Чепик, О. В. Особенности кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей ОАО «Россельхозбанк» / О. В. Чепик, Л. Б. Винникова // Наука и бизнес: пути развития.- 2012.- №7(13).- С.144-148.
164. Шарипов, Ш. И. Программно-целевые методы регулирования регионального АПК / Ш. И. Шарипов // АПК: экономика, управление.- 2012.- №6.- С.37-44.
165. Шиловская, С. А. Регулирование рынка зерна и продукты его переработки через закупочные и товарные интервенции / С. А. Шиловская //АПК: экономика, управление.- 2011.- №2.- С.52-57.
166. Шишкина, Д. А. Проблемы кредитования и необходимость государственной финансовой поддержки российских сельхозтоваропроизводителей / Д. А. Шишкина, Б. А. Преображенский// Факторы успеха.- 2015.- №1(4).- С.109-114.
167. Шкарупа, Е. А. Особенности агролизинга и направления его государственной поддержки / Е. А. Шкарупа // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология.- 2012.- №2.- С.128-133.

168. Шутьков, А. А. Аграрная политика: социально-экономические проблемы / А. А. Шутьков // АПК: экономика, управление.- 2011.- №5.- С.3-9.
169. Яремко, Н.И. Некоторые проблемы малого предпринимательства в сельской местности / Н.И. Яремко.- Москва: УМЦ «ТРИАДА» , 2005. - 116с.
170. Яхнюк, С. В. Бюджетная поддержка сельского хозяйства региона в связи с вступлением России в ВТО / С. В. Яхнюк // АПК: экономика, управление.- 2012.- №3.- С.80-85.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1– Земельная площадь РСО-Алания (на конец года)

	Годы					Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
	тысяч гектаров					в % от общей площади				
Всего земель	798,7	798,7	798,7	798,7	798,7	100	100	100	100	100
в том числе:										
сельскохозяйственные угодья	400,9	400,8	400,8	400,8	400,8	50,2	50,2	50,2	50,2	50,2
лесные земли	205,8	205,8	205,8	205,8	205,9	25,7	25,7	25,7	25,7	25,7
поверхностные воды, включая болота	11,5	11,5	11,5	11,5	11,5	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4
другие земли	180,5	180,6	180,6	180,6	180,5	22,7	22,7	22,7	22,7	22,7

Приложение 2– Динамика основных фондов сельского хозяйства в РСО-Алания

Показатели	Годы					2014г. в % к 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Среднегодовая стоимость основных фондов сельского хозяйства	1187	1504	1754	1988	2057	173,3
то же в %	5,8	3,8	5,3	4,8	4,5	X

Приложение 3 – Число убыточных предприятий РСО-Алания

Показатели	2010		2012		2013		2014		2014 в % к 2010	
	Число убыточных предприятий	Сумма убытка, млн. руб.	Число убыточных предприятий	Сумма убытка, млн. руб.	Число убыточных предприятий	Сумма убытка млн. руб.	Число убыточных предприятий	Сумма убытка млн. руб.	Число убыточных предприятий	Сумма убытка
Всего	83	2061,9	57	2808,4	63	2081,4	47	2816,6	56,6	136,6
в т.ч. сельское хозяйство	13	90,9	3	3,7	5	38,9	3	26,8	23,1	29,5

Приложение 4- Производство валовой сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в РСО-Алания  
(в фактически действовавших ценах, млн. руб.)

Показатели	Годы					2014 г. в % к 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Хозяйства всех категорий						
Продукция сельского хозяйства	17801,4	21464,0	23,448,4	25146,9	25155,5	141,3
в т. ч.						
растениеводство	6902,8	8348,7	8007,4	9668,1	7668,9	111,1
животноводство	10898,6	13115,3	15441,0	15478,8	17486,6	160,4
Сельскохозяйственные предприятия						
Продукция сельского хозяйства	3453,3	4479,9	5488,2	5822,5	5769,8	167,1
в т. ч. растениеводство	2516,9	3045,2	3702,4	4529,1	3928,8	156,1
животноводство	936,4	1434,7	1785,8	1293,3	1841,0	196,6
Хозяйства населения						
Продукция сельского хозяйства	12572,0	14721,6	15061,4	16002,5	16734,3	133,1
в т. ч. растениеводство	3321,2	3740,5	2194,5	2681,9	2062,5	62,1
животноводство	9250,8	19081,1	12886,9	13320,6	14671,8	158,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Продукция сельского хозяйства	1776,1	2262,5	2898,8	3321,9	2651,4	149,3
в т. ч. растениеводство	1064,7	1563,0	2110,5	2457,1	1677,6	157,6
животноводство	711,4	699,5	788,3	864,8	973,8	136,9

Приложение 5- Структура поголовья скота по категориям хозяйств  
РСО-Алания

	Годы					Отклонение 2014г. от 2010г.(+,-)
	2010	2011	2012	2013	2014	
Сельскохозяйственные предприятия						
Крупный рогатый скот	11,0	14,4	13,7	13,0	12,1	+1,1
из него коровы	8,0	10,5	8,3	7,6	7,9	-0,1
Свиньи	20,5	27,5	24,0	33,7	35,3	+14,8
Овцы и козы	35,1	36,0	33,5	32,8	34,6	-0,5
Хозяйства населения						
Крупный рогатый скот	82,8	80,2	81,1	80,3	80,1	-2,7
из него коровы	85,9	86,3	88,3	88,1	87,3	+1,4
Свиньи	72,8	71,0	74,4	65,8	64,7	-8,1
Овцы и козы	53,7	51,1	53,4	59,4	61,5	+7,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Крупный рогатый скот	6,2	5,4	5,2	6,7	7,8	+1,6
из него коровы	6,1	3,2	3,4	4,3	6,3	+0,2
Свиньи	6,7	1,5	1,6	0,5	0,1	-6,7
Овцы и козы	11,2	12,9	13,1	7,8	3,9	-7,3

Приложение 6 – Анализ факторов оказывающих влияние на выручку от реализации основных видов продукции сельского хозяйства РСО-Алания

Вид продукции	Объем реализации, ц.			Цена реализации, руб.			Выручка от реализации, млн. руб.			Отклонение(+,-), млн. руб.		
	2010 г	2014 г	Отклонение (+,-)	2010 г	2014г	Отклонение (+,-)	2010 г	2014 г	условный показатель	всего	в т. ч. за счет	
											объема	цены
Зерновые	832518	2328977	+1496459	449	627	+178	415,6	1460,4	1046	+1044,8	+630,4	+414,4
Картофель	55640	131567	+75927	771	1349	+578	42,9	177,5	101,4	+134,6	+58,5	+76,1
Овощи	17965	11697	-6268	590	521	-69	10,6	6,1	6,9	-4,5	-3,7	-0,8
Скот и птица	52118	124902	+72784	5098	7281	+2183	265,7	909,4	636,7	+643,7	+371	+272,7
Молоко	68814	202462	+133647	1277	1428	+151	87,9	289,1	258,5	+201,2	+170,6	+30,6
Яйца	10205	11396	+1191	1725	4703	+2978	17,6	53,6	19,6	+36	+2	+34
Итого							840,3	2896,1	1703,1	+2055,8	+862,8	+1193

Источник: рассчитано автором по данным сводных годовых отчетов МСХ РСО-Алания