

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАБАРДИНО-БАЛКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.М. КОКОВА»**

На правах рукописи

КОКОВА ЭЛЬВИРА РУСЛАНОВНА

**РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ
В РЕГИОНАЛЬНОМ АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ**

Специальность 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических наук, доцент
Рахаев Борис Магомедович

Нальчик - 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Природа и характер интеграционных процессов в современном сельском хозяйстве	11
1.1. Сущность и значение интеграции в развитии сельского хозяйства	11
1.2. Состояние и основные институционально-технологические тенденции интеграционных процессов в сельском хозяйстве	17
1.3. Методологические основы оценки интеграционных процессов в сельском хозяйстве	26
Глава 2. Анализ состояния и динамики развития вертикально интегрированных структур	51
2.1. Состояние индикаторов интеграционных процессов в региональном сельском хозяйстве	51
2.2. Институциональные особенности развития интеграционных процессов в региональном АПК	79
Глава 3. Совершенствование стратегии развития вертикально интегрированных структур	111
3.1. Диверсификация сельскохозяйственного производства как фактор стимулирования интеграционных процессов в АПК	111
3.2. Стратегия диверсификации вертикально интегрированных предприятий	121
3.3. Развитие кооперации сельскохозяйственных предприятий в системе интегрированных образований	139
Заключение	145
Список использованной литературы	149

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В последнее время в теории и на практике много внимания уделяется интеграционным процессам. Особенно актуальны эти процессы в сельском хозяйстве и АПК в силу следующих причин: рост конкуренции на мировых и региональных агропродовольственных рынках; дефицит ресурсов для производства продуктов питания; высокая изношенность основных производственных фондов в сельском хозяйстве и агропродовольственном комплексе; низкая конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров; активное внедрение на внутренние продовольственные рынки зарубежных компаний и низкая конкурентоспособность отечественных предприятий; резкое сокращение производительности труда; снижение платежеспособности населения; упрощение структуры спроса и другие внешние и внутренние факторы. Решение назревших проблем видится в развитии интеграционных процессов.

Развитие интеграционных процессов в сельском хозяйстве и АПК является базовым условием, оказывающим определяющее воздействие на эффективность функционирования хозяйствующих субъектов отрасли, в том числе их организационно-экономическую и финансовую устойчивость. Именно поэтому основной целью является разработка действенного алгоритма интегрированной системы производства в отрасли.

Несмотря на длительность изучения интеграционных процессов в различных отраслях и сферах, недостаточно изученными остаются вопросы формирования и функционирования интегрированных процессов в агропромышленном секторе на мезоуровне. Требуется своего изучения методика выявления эффективности функционирования, что и определило тему диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Среди ученых, непосредственно исследовавших интеграционные процессы в контексте процессов формирования и развития агропромышленных формирований, а также экономический механизм их функционирования, следует назвать: И.А. Минакова, О.А. Ларионову, Г.Немченко, А. Н. Лубкова, М.Л. Ушвицкого, О. А. Радионову, В.З. Мазлоева, А.С. Мидрина, Г.Х. Батова, И.Г. Ушачева, В.А. Ключака, Н.А. Борхунова, В.Я. Узуна, Н.В. Щетинину, И.Н. Буздalова, А.Н. Семина, А.М. Югая, Н.И. Оксанич, В.Ф. Башмачникова, М.И. Запольского, В.М. Володина, Г.М. Гриценко, В.В. Милосердова, В.П. Третьяка, А.А. Попова, В.В. Авилову, И.И. Лукинова, А.Г. Шмакова, А. А. Шутькова, С. А. Горланова, И.В. Щетинину, А.В. Турьянского, Ю.Н. Кривокору и др.

Однако с учетом последних тенденций в АПК существует необходимость в дальнейшей разработке методических основ совершенствования механизма функционирования интегрированных агроформирований.

Объектом исследования выступают агропромышленный комплекс Кабардино-Балкарской Республики, сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия АПК, экономические отношения, возникающие между ними в процессе интеграции.

Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и практических вопросов развития интеграционных процессов в региональном агропромышленном комплексе.

Целью диссертационной работы является уточнение теоретических положений и методических рекомендаций для повышения эффективности интеграционных процессов в региональном агропромышленном комплексе на основе диверсификации вертикальных интегрированных структур регионального АПК.

Цель определила постановку и решение следующих **задач**:

- определить сущность и выявить значение интеграции в современном развитии национального сельского хозяйства;

- провести классификацию принципов взаимодействия хозяйствующих субъектов в системе АПК;

- уточнить методологические положения, разработать и апробировать методику оценки эффекта от интеграции и диверсификации предприятий АПК;

- проанализировать состояние и выявить основные тенденции развития интеграционных процессов в агропромышленном комплексе региона (на примере АПК КБР);

- разработать основные положения (принципы, критерии) организационно-экономического механизма диверсификации агропромышленного комплекса и предприятий АПК;

- предложить новые стратегические подходы к диверсификации вертикально интегрированных структур;

- построить организационную модель интегрированной агропромышленной группы.

Теоретической и методической базой диссертационного исследования послужили концепции, стратегии, доктрины и программы развития национального сельского хозяйства, труды отечественных и зарубежных исследователей, посвященные формированию и развитию интеграционных процессов и процесса диверсификации вертикальных интегрированных структур (ВИС) в сельском хозяйстве, а также научные исследования, посвященные вопросам формирования и развития агропромышленного комплекса как на макро-, так и мезоуровнях.

Информационно-эмпирической основой исследования послужили статистические сборники Федеральной службы государственной статистики России и ее территориального органа по Кабардино-Балкарской Республике, информационные оперативные материалы Министерства сельского хозяйства РФ и КБР, данные, собранные и обобщенные автором на сельскохозяйственных предприятиях.

Нормативно-правовая база исследования представлена Федеральными законами РФ, указами Президента и постановлениями Правительства РФ, относящимися к регулированию межотраслевого и межрегионального взаимодействия хозяйствующих субъектов АПК, формированию интегрированных образований в сельском хозяйстве и АПК.

Рабочая гипотеза научного исследования заключается в следующем: устойчивое развитие регионального агропромышленного комплекса детерминируется эффективной системой управления хозяйствующими субъектами сельского хозяйства, недопущением в нем и смежных отраслях монополизма. Разработка стратегических подходов к диверсификации вертикальных интегрированных структур является необходимым условием развития регионального агропромышленного комплекса.

Научные результаты, выносимые на защиту:

1. Уточнен и дополнен категориально-понятийный аппарат исследования. Дается уточнение понятий «диверсификация производства», «диверсификация АПК и ВИС в АПК», «интеграционное объединение», «интеграционные взаимосвязи», «интеграционный процесс». Выделены и дополнены наиболее типичные признаки взаимодействия субъектов хозяйствования на основе форм собственности, организационно-правового статуса, отраслевого состава, замкнутости технологического процесса, охвата рынка и форм взаимодействия.

2. Классифицированы принципы взаимодействия хозяйствующих субъектов, содержащих организационную, правовую, экономическую и рыночную составляющие, среди которых приоритетными являются: наличие соответствующей инфраструктуры на отдельной территории, внутри- и межрегиональных экономических и социальных связей; положительная динамика спроса и предложения на конкретные виды продукции, а также возможность удовлетворения интересов потребителей различных видов продукции.

3. Проведен анализ состояния и выявлены перспективы развития агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики в контексте формирования и развития интеграционных процессов в отрасли.

4. Разработаны стратегические подходы к диверсификации вертикально интегрированных структур сельского хозяйства и АПК Кабардино-Балкарской Республики в рамках межотраслевого взаимодействия, отражающего систему сложившихся взаимосвязей и взаимозависимостей на уровне региона.

5. Построена организационная модель интегрированной агропромышленной группы, выступающая как наиболее эффективная форма развития интеграционных процессов субъектов хозяйствования аграрного комплекса республики, определен состав ее участников.

Научная новизна результатов исследования состоит в обосновании подходов к разработке стратегии диверсификации вертикальных интегрированных структур в агропромышленном комплексе на региональном уровне. Приращение научного знания, полученное в работе, представлено следующими элементами:

1. На основе проведенного исследования дано уточнение таких категорий, как «интеграционное объединение», «интеграционные взаимосвязи», «интеграционный процесс», в основе которых лежит сущностное значение организационно-экономической формы интеграции, взаимодействие субъектов хозяйствования по видам деятельности, позволяющее определить наличие экономических отношений между ними. Выделенные и дополненные классификационные признаки, позволяющие установить согласованность организационных и экономических форм на этапе интеграции хозяйствующих субъектов в тесной взаимосвязи со способом интеграции, продолжительностью функционирования и целями взаимодействия.

2. Проведенный в ходе диссертационного исследования анализ экономического развития на мезоуровне позволил классифицировать

принципы взаимодействия хозяйствующих субъектов, выявить организационно-экономические, технологические, социальные, институциональные и природно-климатические факторы, способствующие и препятствующие развитию интеграционных процессов.

1. Анализ эмпирического материала развития сельского хозяйства и АПК в Кабардино-Балкарской Республике выявил ряд особенностей, среди которых наиболее значимыми являются следующие: 1) положительная динамика развития сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности происходит за счет углубления производственной интеграции, способствующей расширению эндогенного спроса на сельскохозяйственную продукцию местного производства; 2) в то же время наблюдается торможение роста отдачи от производственной интеграции, что наводит на мысль, во-первых, об экспоненциальности влияния данного фактора, асимптотически снижающегося, во-вторых, пороговом характере, связанном с различными типами интеграций; 3) интеграционный эффект достигает своего минимального значения при монополизации внутреннего рынка, чему способствует образование ВИС. Поэтому предложено с целью пролонгации интеграционного эффекта периодически проводить диверсификацию ВИС.

2. Выявлены пороги образования синергетического эффекта, предложена методика его измерения, основанная на определении эффекта от совместного функционирования хозяйствующих субъектов как целостности, рассчитываемого как сумма эффектов их самостоятельного функционирования, скорректированных с учетом возникающих положительных синергетических эффектов.

3. Наиболее приемлемой формой взаимодействия хозяйствующих субъектов в АПК являются вертикально интегрированные структуры. Развитие интеграционных процессов предприятий и организаций АПК Кабардино-Балкарской Республики основано на взаимодействии, с одной

стороны инфраструктуры региона, с другой стороны – системообразующих предприятий отрасли и сопряженного промышленного производства.

4. Диверсификация вертикальной интегрированной структуры в АПК должна быть основана на согласованности интересов всех прямо или косвенно заинтересованных субъектов хозяйствования и в то же время создавать условия для скоординированного принятия системы мер по стимулированию развития различных направлений в отрасли.

5. Разработаны подходы к совершенствованию стратегии диверсификации вертикальных интегрированных структур в АПК региона, учитывающие: 1) специфику регионального рынка, 2) состояние материально-технической базы субъектов АПК, 3) развитие сельских территорий, 4) эффективность сельского хозяйства как отрасли региональной экономики. Предположен организационно-экономический механизм диверсификации агропромышленного комплекса на основе интегрированных систем. Построена организационная модель интегрированной агропромышленной группы.

Обоснованность и достоверность полученных результатов подтверждается использованием современных теоретических и методологических разработок по исследуемой проблеме, обобщением результатов исследований отечественных и зарубежных ученых, использованием официальной статистики, апробацией предложенных методических рекомендаций, подтвержденных актами о внедрении. Обоснованность разработанных в диссертационном исследовании научных положений и полученных практических результатов подтверждается их апробацией и последующей одобрительной оценкой на ряде международных, российских и региональных научных конференций.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теоретических и методических основ интеграции и развития интеграционных процессов в АПК и сельском хозяйстве. Результаты диссертационного исследования

представляют определенный объем приращения знаний, позволили решить ряд научных задач и являются теоретической базой для дальнейших исследований в области интеграции и диверсификации на уровне региона.

Практическая значимость исследования состоит в том, что методические подходы и практические рекомендации по развитию интеграционных процессов в агропромышленном комплексе, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе в ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова» и при чтении дисциплин «Экономика АПК», «Управление в АПК».

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Работа выполнена в рамках паспорта специальности 08.00.05: 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК. 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические положения диссертационного исследования были представлены в материалах межрегиональных и международных научно-практических конференций в г. Абакане, г. Владикавказе, г. Ульяновске, г. Нальчике, г. Грозном, г. Кургане, г. Краснодаре, г. Тольятти, г. Перми (2007-2013 гг.).

Публикации. Основные положения, результаты, выводы и рекомендации, полученные в диссертации, представлены в 21 опубликованной работе (индивидуальных и в соавторстве) общим объемом 8,6 п.л., из которых 4 статьи (объемом 2,7 п.л.) в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Структура диссертационной работы обусловлена целью, задачами, методологией, а также характером предмета и объекта исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ПРИРОДА И ХАРАКТЕР ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОМ СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1. Сущность и значение интеграции в развитии сельского хозяйства

В условиях обострения рыночной конкуренции, на фоне продолжающегося кризиса наиболее приемлемой формой сохранения и развития национального сельского хозяйства становится углубление интеграции.

Формирование агропромышленного комплекса связано с углублением специализации в отдельных отраслях, усилением связей сельского хозяйства и промышленности, ориентированных на рост эффективности общественного производства. В 60-е гг. был введен термин «агропромышленная интеграция и агропромышленная кооперация» как высшая форма выражения интеграционных процессов в сельском хозяйстве. Еще в конце 20-х гг. создавались агроиндустриальные комбинаты, которые осуществляли производство, переработку и реализацию одного вида сельскохозяйственной продукции. Однако слабая материально-техническая база, политическая и экономическая ситуация и другие причины не способствовали их развитию. Поэтому лишь в начале 70-х гг. интеграция сельскохозяйственного и промышленного производства получила широкое распространение.

Агропромышленный комплекс (АПК) – это совокупность взаимодополняющих видов производственной деятельности, ориентированных на производство конечных продуктов из сельскохозяйственного сырья.

Различные виды деятельности в АПК представлены самостоятельными отраслями, обеспечивающими производство сельскохозяйственной продукции, ее переработку, хранение и реализацию, производство средств производства для АПК и его обслуживание.

Этапом формирования агропромышленного комплекса является образование агропродовольственных цепочек, объединяющих стадии

производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Агропродовольственные цепочки носят отраслевой характер. В них происходит наиболее тесное взаимодействие между сельским хозяйством и промышленными отраслями.

В ходе процессов агропромышленной интеграции усиливаются производственные, организационные, технологические связи аграрного сектора с промышленностью и сферой услуг, в результате чего формируются комплексы различного таксономического уровня. Этапом развития агропромышленных комплексов является появление агропродовольственных цепочек, которые объединяют все стадии – от производства сельскохозяйственной продукции до ее реализации конечному потребителю [102].

В современных условиях развитию интеграции в АПК России способствует потребность в восстановлении разрушенных производственно-хозяйственных связей между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью, сельским хозяйством и торговлей, сельским хозяйством и транспортом, создание условий, способствующих выходу субъектов хозяйствования из кризисной ситуации и стабилизации экономического положения.

Исторически агропромышленная интеграция представляет собой объективное условие экономического развития сельского хозяйства. Это следует из того, что создание высокоэффективного сельскохозяйственного производства возможно в первую очередь на основе современных наукоемких технологий производства, переработки, транспортировки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции. Развитие научно-технического прогресса способствовало разделению труда в сельском хозяйстве на прямое производство сельскохозяйственного сырья и переработку на промышленных предприятиях отрасли.

В этих условиях агропромышленная интеграция представляет собой процесс объединения субъектов разных отраслей хозяйствования на основе

усиления их взаимосвязей и развития их взаимодействия. Проявление экономической интеграции в сфере сельского хозяйства заключается в развитии и усилении наукоемких связей, совместном использовании ресурсов, слиянии капитала, в создании благоприятных условий хозяйствования.

Наличие и взаимодействие субъектов хозяйствования является фундаментом исследования экономического содержания интеграционного процесса. В социальном контексте взаимодействие экономических субъектов является результатом интеграции. Таким образом, на наш взгляд, интеграцию необходимо определять сквозь призму выявления наличия и взаимодействия субъектов хозяйствования.

Раскрытие сущности и глубинной природы интеграции является основой понимания его движущих сил и роли в развитии современного АПК.

В отечественной экономической литературе [1, 2, 3, 9, 14, 37, 40, 47, 51, 73, 78, 88, 93, 115, 135] интеграция характеризуется как высшая форма кооперации. Некоторые авторы [29, 55, 58, 75, 82, 97, 118, 125] считают, что кооперация – это практически любое сотрудничество юридически и экономически самостоятельных хозяйственных предприятий. В то же время выделяют межхозяйственную и межотраслевую кооперацию. Межхозяйственная кооперация предполагает различные договорные отношения с образованием соответствующих органов управления.

При межотраслевой кооперации взаимоотношения сельскохозяйственных предприятий с обслуживающими и перерабатывающими регулируются главным образом договорными отношениями. Инвестиционная роль интегратора в современных условиях усиливается. При интеграции, как правило, возникает необходимость создания акционерных обществ различного типа.

В литературе агропромышленная интеграция рассматривается с различных позиций. Обобщение источников позволяет выделить следующие основные направления: технологические, хозяйственные (экономические),

ортодоксальные, институциональные. В целом, на наш взгляд, противоречий между названными направлениями нет, но есть различие в понимании природы и характера интеграции. В частности, В.Ф. Лабенец, К.П. Оболенский [143] рассматривали агропромышленную интеграцию как основной вид специализации сельского хозяйства. Несколько иначе, но в контексте организационно-технологического направления ее интерпретирует И.И. Лукинов, по мнению которого «агропромышленная интеграция» предполагает сближение и соединение в единое целое промышленной и сельскохозяйственной деятельности на различных стадиях. В результате агропромышленной интеграции одновременно возрастает степень концентрации и усиливается специализация производства [144].

Иной взгляд на проблемы агропромышленной интеграции предлагается рядом автором. В частности, по мнению А.А. Шутькова, «интеграция – это качественно новая форма производственно-экономических связей, которая объединяет предприятия различных отраслей с обособленными технологическими процессами в единый производственный комплекс на основе сочетания последовательных стадий обработки сельскохозяйственной продукции» [85]. С этой точки зрения под интеграцией следует понимать процесс наращивания взаимосвязей и взаимозависимостей отраслей в контексте формирования системы их отношений и связей. Интеграционный процесс – планомерное соединение, сращивание объединенных целостным производственным циклом субъектов хозяйствования с целью установления эффективных моделей слияния, обеспечивающих наибольшую результативность производства, благоприятное решение задач социально-экономической политики [82].

В контексте данной интерпретации выделяется точка зрения И.Г. Ушачева [120], который видит «побудительный мотив интеграции в эффекте, достигаемом за счет консолидации финансовых ресурсов, труда и средств производства.

С точки зрения повышения эффективности производства в аграрном секторе как цели агропромышленной интеграции обеспечивается решение следующих задач:

1. Создание условий для своевременной переработки сырья сельхозпроизводителей за счет высокой технической базы технологического процесса.
2. Надлежащее использование финансовых средств в отрасли.
3. Эффективно задействованная рабочая сила посредством перераспределения трудового потенциала и производственных ресурсов в наиболее сложные периоды.

Таким образом, интеграция в сельском хозяйстве позволяет значительно увеличить не только экономическую, но и финансовую устойчивость.

Для значительной части предприятий страны интеграция – это возможность уменьшения риска, связанного с сельскохозяйственным производством и влиянием природно-климатических условий, неопределенностью рынка продукции, необходимостью увеличения конкурентоспособности производства. Основная цель перерабатывающих предприятий – обеспечение стабильных доходов за счет гарантированной базы сырья либо каналов реализации производимых товаров (продукции) и оказываемых услуг [1].

Интегрированная структура – это совокупность автономных хозяйствующих субъектов, созданная на постоянной основе или на основе долгосрочных договоров, объединенных генеральной целью. При этом каждый субъект хозяйствования может выступать самостоятельно не только де-юре, но и де-факто; взаимосвязи и взаимодействие таких предприятий в ассоциации гораздо выше и эффективнее, чем взаимодействие с другими хозяйствующими субъектами [30].

Большинство российских промышленных предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и производственно-техническому

обслуживанию в организационно-экономическом плане обособлены от сельскохозяйственного производства. В результате между производством сырья и перерабатывающей промышленностью зачастую нет единства экономических интересов.

Между сельскими товаропроизводителями, перерабатывающими и обслуживающими предприятиями все еще сохраняется антагонизм интересов, что не способствует развитию рыночных отношений. Это объясняется тем, что приватизация перерабатывающих предприятий привела к ухудшению взаимоотношений между товаропроизводителями и предприятиями по переработке сельскохозяйственной продукции, при этом товаропроизводители не имели приоритетного права в приобретении акций и, следовательно, в принятии решений. Все это требует активизации интеграционных процессов.

В настоящее время интеграция на уровне агропромышленных формирований происходит по трем основным направлениям:

а) соединение прежде обособленных взаимосвязанных сельскохозяйственных, промышленных и других предприятий;

б) создание в специализированных производственных объединениях и хозяйствах цехов по обработке и переработке сельскохозяйственной продукции;

в) образование новых агропромышленных объединений и предприятий.

Формирование агропромышленного объединения следует начинать с исследования спроса потребителей на продовольственные продукты, а уже исходя из платежеспособного спроса подбирать его участников. Таким образом, при создании объединения необходимо составлять детальный бизнес-план функционирования будущего предприятия.

Тенденции развития интеграции в России характеризуются стремлением субъектов АПК сохранить монопольное положение. В связи с этим возникает необходимость в институциональном и нормативно-правовом регулировании конкуренции и монополизма на рынках продукции

агропромышленного комплекса посредством законодательства в сфере предпринимательства в целях создания равных условий участникам рынка.

1.2. Состояние и основные институционально-технологические тенденции интеграционных процессов в сельском хозяйстве

В научной литературе выделяют два направления развития интеграции и кооперации – вертикальная и горизонтальная.

По мнению В.П. Арашукова [145], процесс интеграции – это процесс возобновления различных специализированных производств в отрасли. Данная структура интеграции хозяйствующих субъектов является горизонтальной, а консолидация субъектов смежных сельскохозяйственных отраслей и промышленности называется вертикальной.

Процесс разделения труда, усиления специализации производства и развития межхозяйственных технологических связей – горизонтальная интеграция. Горизонтальная интеграция, по существу, это консолидация субъектов хозяйствования, функционирующих в рамках одной отрасли, развитие и рост бизнеса за счет интерцессии идентичных предприятий [124].

Для решения задач исследования представляется целесообразным ограничиться следующей классификацией основных видов интеграционного взаимодействия субъектов хозяйствования:

1) по организационной форме – организационно-экономические (концерн, консорциум, конгломерат, стратегический альянс, кластер и другие формы, отражающие экономические отношения) и организационно-правовые (холдинги, ФПГ, ТНК и другие формы в соответствии с законодательством страны);

2) по территориальному охвату – локальная, региональная, межрегиональная, национальная (охватывает национальную экономику отдельной страны), межгосударственная (взаимодействуют субъекты различных стран);

3) по организационно-отраслевому признаку – отраслевая, межотраслевая, территориально-отраслевая;

4) по способам построения связей – горизонтальная, вертикальная, конгломератная и другие комбинации связей;

5) по сферам деятельности – интеграция в сфере производства, маркетинга, сбыта, финансов, бизнес - планирования, НИОКР, инноваций, информационного обеспечения;

6) по степени централизации управленческих функций – децентрализованная интеграция (взаимодействие, основанное на доверительных отношениях и реализующееся без вмешательства правового поля, применяется в пулах, картелях); частично централизованная интеграция (консорциум, конгломерат, синдикат, стратегический альянс, кластер, холдинг, финансово-промышленная группа); централизованная интеграция (концерн)

Если мы рассматриваем сельское хозяйство, то необходимо вести речь о форме сотрудничества на паритетных началах между сельхозтоваропроизводителями по обмену производимыми продуктами или совместном производственном цикле в целях достижения максимальной производительности труда. В промышленности горизонтальная интеграция содействует наиболее глубокой переработке сельскохозяйственного сырья. Стадии производства взаимоувязаны между собой: конечная продукция одного предприятия является сырьем для другого [82].

В то же время, как отмечает М.Л. Ушвицкий, «вертикальная интеграция представляет собой одну из форм объединения всех или ряда смежных звеньев процесса производства и обращения от производства средств производства для сельского хозяйства и выращивания сельскохозяйственной продукции до реализации готовых товаров, она предполагает установление всестороннего контроля над всеми звеньями производства из единого центра управления». Являясь относительно новой формой производственного взаимодействия и взаимосвязей некогда

разрозненных хозяйствующих субъектов сельского хозяйства и смежных отраслей, вертикальная интеграция создает новый тип производительных сил, при этом необходимо отметить, что возникает такая взаимосвязь на определенном уровне научно-технического развития [124].

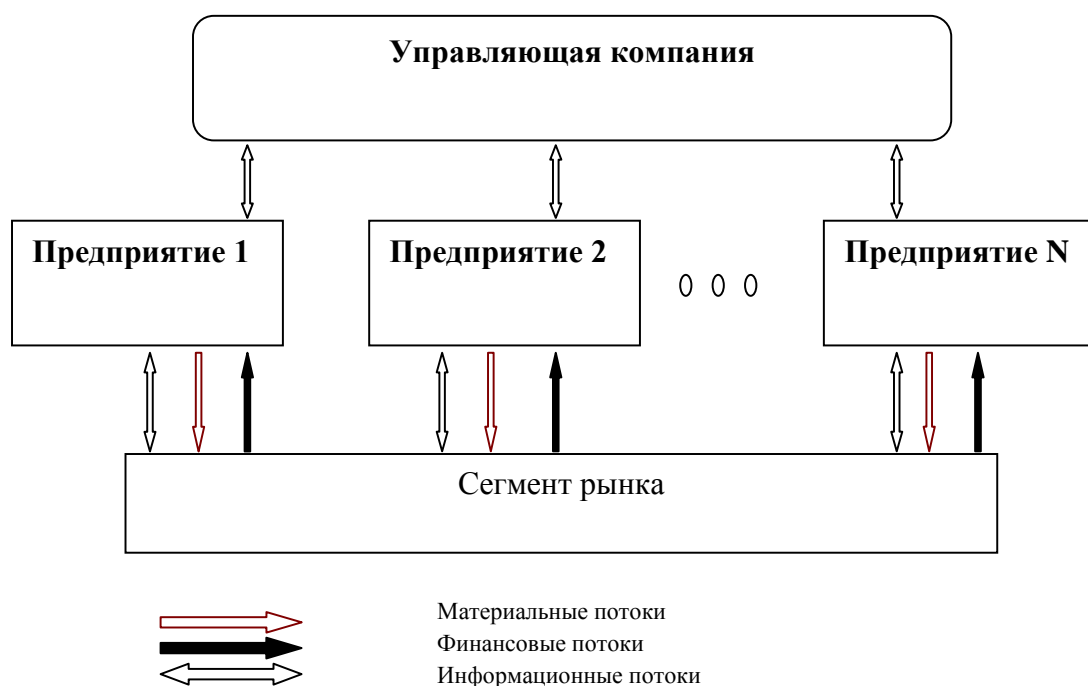


Рисунок 1 - Структура системы с горизонтальной интеграцией [117].



Рисунок 2 - Структура системы с вертикальной интеграцией [117].

Вертикальная интеграция – это слияние компаний разных уровней одной технологической цепочки. Все процессы производства объединяются под патронажем одной бизнес-единицы и следуют друг за другом. Вертикальная интеграция – организационное объединение предприятий смежных технологических операций в рамках общей собственности.

Любое агропромышленное формирование с вертикально интегрированной структурой включает в себя не меньше трех-четырех хозяйствующих субъектов, которые представляют доминирующие отрасли: сельское хозяйство, переработку, обслуживающую инфраструктуру и, наконец, торговлю и сбыт. Управляемость формированием в основном является ограничением [108].

Ряд исследователей различают следующие разновидности вертикальной интеграции, представленные в таблице 1 [141].

Таблица 1 - Классификация вертикальной интеграции предприятий

Типологический признак	Разновидности вертикальной интеграции	Характеристика
1. В зависимости от интегрирования стадий технологической цепочки	«Назад» или «вниз»	Объединение с предприятиями предыдущих технологических операций
	«Вперед» или «вверх»	Объединение с предприятиями последующих технологических операций
2. В зависимости от объема интегрирования	Полная	Объединяются все этапы технологической цепочки
	Узкая	Объединение лишь части входящих элементов технологической цепочки и производство остальных собственными силами
3. В зависимости от инициатора интегрирования	Прогрессивная	Объединение, инициатором которого выступает фирма-поставщик, стремящаяся поставить под контроль своих потребителей
	Регрессивная	Объединение, инициатором которого выступает фирма-потребитель, стремящаяся поставить под контроль своих поставщиков

Под вертикальной интеграцией, таким образом, понимается контроль одной фирмы (фирмы-интегратора) над двумя или несколькими последовательными производственно-сбытовыми стадиями.

Для агропромышленного комплекса не только нашей страны, но и зарубежья свойственна вертикальная форма интеграции. Пример вертикального слияния – объединение молокозавода с

сельскохозяйственными предпринимательскими структурами и крестьянско-фермерскими хозяйствами (КФХ).

Выделяют два вида вертикальной интеграции: первое – «назад» или «вниз» и второе – «вперед» или «вверх».

При применении для развития и роста производительности первого типа вертикальной интеграции – «вперед» доминирующее предприятие создает для себя условия стабильного спроса на производимую продукцию, сохраняя за собой функцию контроля.

При применении второго типа вертикального слияния – «назад» интегратор создает дешевую и стабильную сырьевую базу для расширения производства продукции, сохраняя за собой функцию контроля. Примером подобного рода симбиоза служат функционирующие в РФ агрохолдинги, которые объединяют перерабатывающую промышленность и сельскохозяйственные организации [35].

Иногда встречается использование термина **«универсальная (многоотраслевая, конгломеративная или диверсифицированная) интеграция»**.

А.В. Турьянский [119] определяет смешанную (конгломеративную) интеграции как организационно-экономическое объединение предприятий различных отраслей, которые не имеют между собой ни технического, ни технологического единства по производству и сбыту товаров.

Циклический характер спроса на определенный перечень продукции является базой для создания конгломеративных структур. Конгломераты позволяют в значительной мере выровнять финансовые поступления.

Таким образом, конгломеративная интеграция – это результат процесса консолидации разных по своей специализации производств, таких как, например, производство винно-водочной и молочнокислой продукции. Механизм конгломератных слияний близок к горизонтальной интеграции, так как и в том и другом случае происходит объединение производства готовой продукции, но при этом говорить о взаимосвязи выпускаемых видов продукции здесь не представляется возможным.

Смешанная интеграция позволяет использовать преимущества двух противоположных способов организации производства – специализации и диверсификации.

Известны два основных типа интеграции – это контрактная интеграция и интеграция собственности.

Под контрактной интеграцией понимается заключение долгосрочных договоров между фирмой-интегратором и производителем или первичным дилером, закупающим продукцию сельского хозяйства из «первых рук», т. е. у фермеров. В этих контрактах (договорах) закреплены характеристики продукции, оговорена технология производства, сроки поставок и стоимость. Таким образом, сельхозпроизводители теряют контроль над собственной продукцией: юридически оставаясь самостоятельными предпринимателями, становятся фактически полунаемными субъектами фирмы-интегратора [122].

Обычно используются: договор поставки, договор возмездного оказания услуг, инвестиционный договор, кредитный договор, договор простого товарищества (о совместной деятельности).

Общая схема контрактной интеграции представлена на рис. 3.

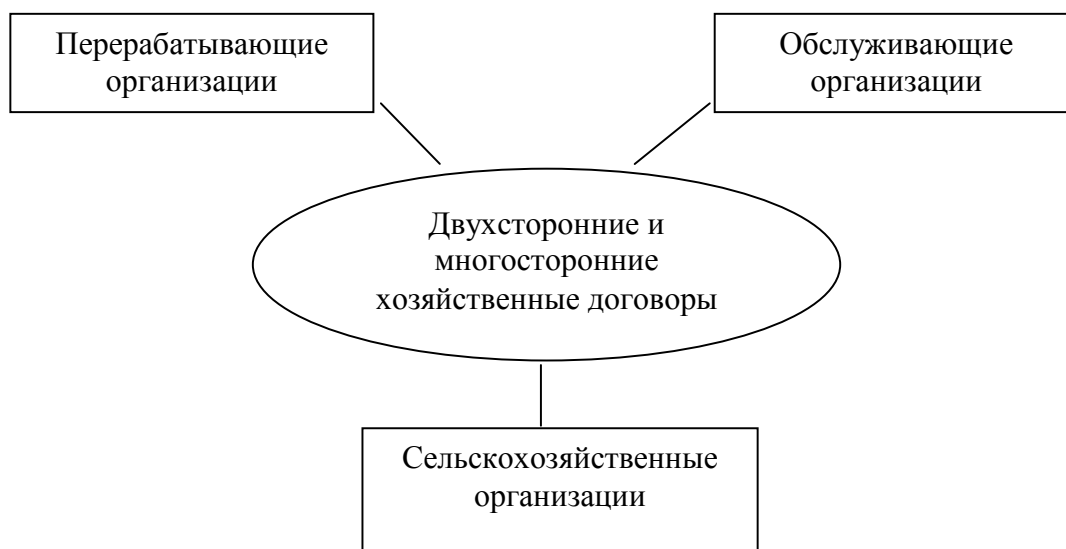


Рисунок 3 - Схема контрактной интеграции

Участвующие в контрактной интеграции хозяйствующие субъекты в целом сохраняют свою самостоятельность и могут в любой момент разорвать

заключенные контракты, рискуя при этом только понести потери в виде штрафов и неустоек [119].

Интеграция собственности, также называемая корпоративной интеграцией, представляет собой механизм расширения прав собственности на несколько производственных стадий и сбыт продукции сельского хозяйства. В данном случае предприятие, выступающее в качестве интегратора, приобретает часть активов интегрируемых субъектов и, помимо фермы, становится владельцем других предприятий продовольственного цикла, например, комбикормового или перерабатывающего завода [122].

При интеграции собственности возможна частичная или полная утрата юридической, а иногда и хозяйственной самостоятельности интегрируемых субъектов. Она реализуется путем создания агрофирм, концернов, комбинатов и холдинговых формирований. Управленческий контроль за деятельностью интегрированного формирования осуществляется из одного центра (рис. 4).

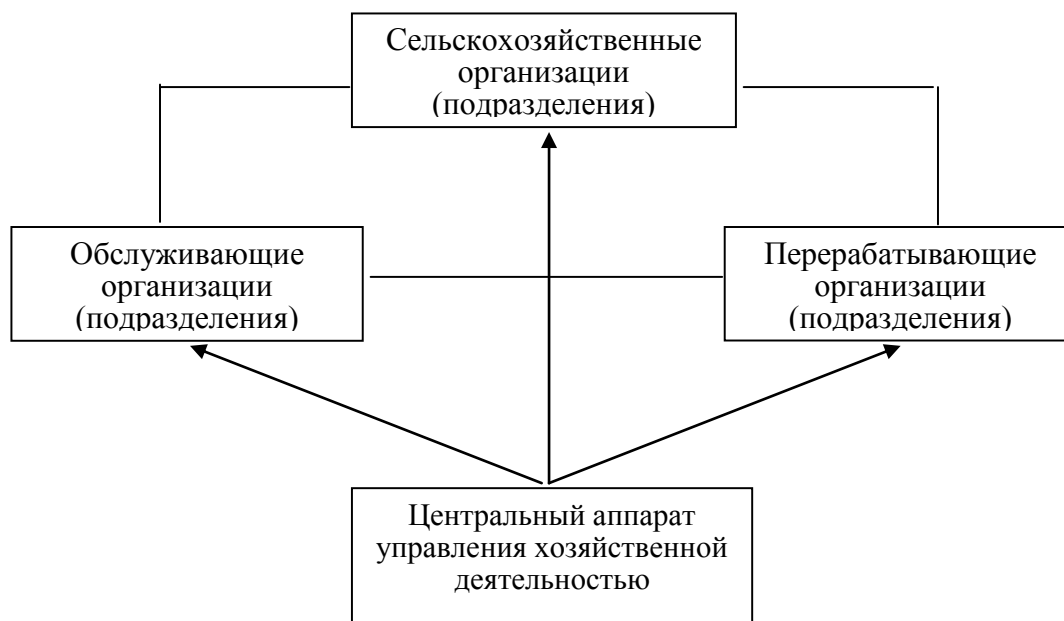


Рисунок 4 - Организация хозяйственной деятельности при интеграции собственности

Таким образом, главными целями создания интегрированных формирований в АПК выступают:

- рост финансовой стабильности участников;
- координирование и защита юридических и экономических интересов участников;
- снижение затрат на производство продукции;
- рост прибыли, среднемесячной оплаты труда;
- сглаживание сезонности производства и стабилизации сырьевой базы;
- проведение единой организационно-технологической и ценовой политики;
- оптимизация существующих финансовых и товарных потоков;
- справедливое разделение прибыли между участниками;
- увеличение эффективности применения производственных ресурсов и обеспечение безотходной переработки сырья;
- минимизация уровня потерь на таких стадиях производства, как транспортировка, хранение, переработка и реализация продукции сельского хозяйства;
- рост объемов производства, улучшение качественных характеристик продукции, снижение себестоимости и рост ее конкурентоспособности;
- повышение инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства;
- устранение излишних посредников;
- усиление контроля за товародвижением;
- смягчение риска хозяйствования;
- повышение конкурентоспособности агробизнеса;
- внедрение достижений науки и техники.

Эффективность функционирования интегрируемых агропредприятий в определенной степени зависит от целесообразности решения вопросов стратегического характера. В первую очередь это выбор организационно-

правовой формы, обоснование оптимальных условий производства, размер и строительство предприятия. Решение данных вопросов требует учесть материально-финансовые условия; специфику; как сильные, так и уязвимые стороны различных организационных форм хозяйствования, критерии их оценки; эффективность структурных подразделений.

Повышение фондоотдачи производства во многом зависит от развития степени интеграции в АПК. В условиях недостаточности сбыта переработка сельскохозяйственной продукции в местах производства экономически целесообразна. Создание интегрированных формирований позволит в полной мере использовать мощности перерабатывающих предприятий, рационально применить всю произведенную продукцию и вовлечь ее в товарооборот.

В перспективе аграрный сектор будет представлять собой систему конкурирующих, сотрудничающих и взаимодополняющих мелких, средних и крупных предприятий различных хозяйственных форм. Каждой форме собственности и хозяйствования отведена своя экономическая ниша [47].

Развитие интеграционных процессов в АПК обеспечивается технической, технологической организационно-правовой, экономической целостностью и постоянством связей в процессе производства, заготовки, хранения, транспортировки и переработки продукции. Для интегрированных объединений характерна высокая адаптивность и выживаемость в условиях нестабильности, когда усиливается конкурентная борьба.

Исследованный опыт развития как вертикальных, так и горизонтальных интеграционных процессов демонстрирует неоспоримые преимущества эффективного функционирования интеграционных структур, объединяющих в своей структуре все этапы хозяйствования от производства продукции сельского хозяйства до ее реализации конечному потребителю.

1.3. Методологические основы оценки интеграционных процессов в сельском хозяйстве

В основу развития интегрированных систем кладется принцип увеличения экономических преимуществ в условиях высококонкурентной среды за счет роста уровня производства, его диверсификации, усиления концентрации и специализации, перераспределения финансовых ресурсов, минимизация стоимости производимой продукции или услуг. Все это в итоге создаст необходимые предпосылки для эффективного менеджмента.

Для эффективного управления интегрированным субъектом хозяйствования в первую очередь требуется выявить ресурсный потенциал не только предприятий и организаций отрасли, но и территорий, на которых функционируют субъекты ассоциации. Под понятием «агропромышленный интеграционный потенциал» понимается комплекс возможных видов ресурсов и условий производства: природно-климатических, организационно-экономических, технико-технологических, институциональных, инвестиционных и финансовых, социально-экономических, создающих интегрированным формированиям фундамент для получения весомого синергетического эффекта от интеграции, под которым понимается сумма дополнительно накопленной прибыли, полученной интегрированным хозяйствующим субъектом в результате комплексного осуществления деятельности при совместном использовании производственных ресурсов и мощностей каждого из субъектов интеграции. При этом возможные дополнительные издержки, согласно расчётам, окупаются в сроки, соответствующие требованиям рентабельности инвестиционных активов на данный момент времени.

Синергетический эффект образуется в результате интеграции, слияния отдельных частей в единую систему за счет эмерджентности.

Выявление и работа с составными частями, дающими синергетический эффект, – процесс непрерывный и систематический, так как эмерджентность

на каждом этапе функционирования системы изменяется, исчерпывается и воссоздается. При формировании и реструктуризации интеграционных объединений важен этап определения и планирования синергетических эффектов, стимулирующих процесс интеграции. Необходимо подчеркнуть, что сам синергетический эффект не имеет такого значения, если он не переведен в стоимостное выражение как величина этого эффекта, только тогда создаются условия для оценки соотношения «затраты – результаты» в процессе создания крупного интегрированного объединения.

Образующийся в результате агропромышленной интеграции синергетический эффект характеризуется увеличением выпуска продукции при неизменных объемах ресурсов, экономией текущих затрат для производства данного объема продукции, улучшением качества продукции и сокращением сроков ее поставки потребителю, а в итоге – увеличением валового дохода, прибыли и рентабельности [81].

К наиболее серьезным эффектам, получаемым как на макро-, так и микроуровне от процесса интеграции, относят:

- снижение размеров издержек за счет формирования эндогенной инфраструктуры: централизация бухгалтерии, маркетинг, сбыт, снабжение, консалтинг, страхование, кадры, инвестиционная и транспортная службы;
- сосредоточение инвестиционных ресурсов на максимально рентабельных проектах в рамках ассоциации;
- софинансирование НИОКР;
- минимизация расходов при помощи согласования ценовой политики на всех технологических этапах;
- снижение издержек путем минимизации затрат на поиски бизнес-партнеров, заключение контрактов, контроль за исполнением обязательств;
- согласование технологических характеристик выпускаемой продукции;
- гарантия сбыта;

- доступ к информационной базе, отражающей стадии производственного цикла, для увеличения эффективности управленческих процессов [30].

Таким образом, интеграционный процесс позволяет увеличить результаты хозяйственной деятельности в сравнении с совокупностью эффектов от самостоятельной деятельности. На практике и в теории для его оценки используется следующее выражение:

$$\Theta_{A_1} + \Theta_{A_2} + \Theta_{A_i} + \dots + \Theta_{A_n} < \Theta_n, \quad (1)$$

где Θ_{A_i} — эффект самостоятельного автономного функционирования хозяйствующего субъекта A_i , $i = \overline{1, n}$;

Θ_n - эффект совместной деятельности субъектов хозяйствования в рамках интегрированной структуры.

Таким образом, синергетический эффект функционирования интегрированной структуры S^q измеряется величиной разности:

$$S^q = \Theta_n - (\Theta_{A_1} + \Theta_{A_2} + \dots + \Theta_{A_n}), \quad S^q > 0. \quad (2)$$

Чем выше уровень синергетического эффекта S^q , тем значительнее и устойчивее интеграционный процесс, т.е. сама система интегрируемых хозяйствующих субъектов является устойчивой. Если $S^q \leq 0$, то интеграционная система распадается, так как отсутствует синергетический эффект.

Формула (2) может быть интерпретирована следующим образом: эффект от совместного функционирования хозяйствующих субъектов как целостности определяется из суммы эффектов их автономного функционирования, скорректированных с учетом возникающих положительных синергетических эффектов [109].

С точки зрения А.В. Турьянского интеграция собственности позволяет:

1) объединять в единое целое производство, переработку и торговлю сельхозпродукцией, восстанавливая управляемость агропромышленным производством;

2) оздоравливать финансы предприятий и организаций агропромышленного комплекса, аккумулировать финансовые средства для осуществления наиболее перспективных проектов по развитию сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей;

3) повышать конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках;

4) применять прогрессивные технологии, высокопроизводительную технику, новейшие достижения науки;

5) решать социальные проблемы сельской местности путем создания новых рабочих мест, увеличения налоговых поступлений в местные бюджеты, развития инфраструктуры [119].

Агропромышленная интеграция, по сути, является вертикальной, ибо представляет собой интеграцию производителей сельскохозяйственного сырья, организаций по его переработке, производству комбикормов, предприятий торговли. Необходимость и возможность вертикальной интеграции Д. Шпульбер определяет как предполагающую замену рынка созданием фирмы, исходя из того, что дешевле интернализировать издержки, чем использовать рынок для трансакций, т.е. производить самому дешевле, чем покупать на рынке [83].

Хотя уже давно проблема агропромышленной интеграции является предметом всеобщего изучения, еще не сформирована единая интерпретация ее сущности как экономической категории.

Экономический словарь агропромышленного комплекса определяет агропромышленную интеграцию как: «... процесс сближения и соединения отраслей сельского хозяйства и промышленности, ведущий... к органичному синтезу этих важнейших сфер общественного производства и труда, их гармоничному социально-экономическому единству» [139].

В толковом терминологическом словаре А.М. Гатаулина агропромышленная интеграция рассматривается с трех точек зрения. Во-первых, как «состояние связанности отдельных дифференцированных частей и функций системы, организма в целое», во-вторых, «как процесс, ведущий к такому состоянию путем объединения некоторых общих функций, разработки общей стратегии и совместных программ развития» и, в-третьих, как «комплекс организационных форм развитого сотрудничества предприятий и организаций различных сфер, отраслей и видов деятельности».

Агропромышленная интеграция представляет собой форму межотраслевой вертикальной кооперации, а также организационно-экономическое объединение взаимосвязанных аграрных, промышленных предприятий и инфраструктуры в аграрно-промышленную экономическую систему, направленную на удовлетворение насущных потребностей населения.

Отсутствие организационного оформления связанных на разных уровнях отраслей сельского хозяйства, переработки и реализации нарушает объективный принцип приоритета потребителей. В итоге сельское хозяйство вынуждено адаптироваться к обслуживающей сфере, появляется диспаритет цен на промышленную продукцию, поставляемую селу, и сельскохозяйственную с ограниченными сроками хранения и реализации. В результате диспаритета цен происходит сокращение объемов производства в сельском хозяйстве, нарушается не только расширенное, но и простое воспроизводство, не возмещаются производственные затраты [62].

Можно сделать вывод, что сущность агропромышленной интеграции сводится к трем концепциям.

Агропромышленная интеграция – это:

1) процесс упрочения производственных организационно-экономических взаимосвязей, консолидация некоторых хозяйствующих субъектов;

2) форма объединения участников агропромышленного производства;
3) механизмы или методы объединения участников агропромышленного производства в единый производственно-хозяйственный комплекс.

Каждое из этих определений употребляется в контексте поставленной цели и решаемых задач [66].

Исследование интеграционных процессов позволило автору рассмотреть группы факторов (внутренних и внешних), под воздействием которых происходит развитие интеграционных процессов в аграрной сфере экономики.

Внешние (экзогенные) факторы носят объективный характер и не зависят от участников интеграционных процессов [119].

Внутренние (эндогенные) факторы определяют производственные, экономические и финансовые условия деятельности субъектов.

В таблице 2 представлены результаты анализа влияния факторов на интеграционную активность организаций агропромышленного комплекса в России на разных этапах.

Главным образом, развитие интеграционных процессов реализуется под действием стимулирующих факторов экономического роста.

Интеграция в сельском хозяйстве все в большей степени носит не антикризисный, а предпринимательский характер и ориентирована на получение конкурентных преимуществ, увеличение темпов роста, эффективности.

Стимулом к развитию интеграционного процесса является получение эффекта, включающего расширение сфер деятельности или диверсификации. Интеграторами-инвесторами являются хозяйствующие субъекты промышленности и финансовой сферы, а также предприятия агропромышленного комплекса. Получаемый эффект от расширения сферы деятельности стимулирует хозяйствующие субъекты диверсифицировать

свой бизнес и таким образом снижать уровень рисков. Масштабность функционирования оказывает влияние и на получение инвестиционных вложений, а также возможность страховки рисков от предпринимательской деятельности. Ассоциации, созданные на принципах вертикальной интеграции, обладают несравненными преимуществами как в кредитно-финансовой области, так и в страховании.

Таблица 2 - Развитие интеграционных процессов в АПК [17]

Факторы	Типологические признаки факторов	Фазы развития рыночных отношений в АПК		
		Кризиса и стагнации	Оживления и восстановительного роста	Перехода к устойчиво-производственному развитию
Внешние	Рыночные	Низкие барьеры входа на рынок сельскохозяйственного сырья и продовольствия; Ненадежность контрактов	Импортозамещение продовольственных товаров; наличие недооцененных активов в сельском хозяйстве	Усиление конкуренции; тенденции международного движения капитала; предстоящее вступление России в ВТО; рост экономической активности субъектов рынка
	Институциональные	Приватизация, создание института частной собственности	Развитие институтов рынка; свобода заключения контрактов	Недостаточное развитие институтов инфраструктуры аграрного рынка
	Государственное регулирования	Создание нормативно-правовой базы, регулирующей взаимоотношения субъектов хозяйствования	Непосредственное участие региональных органов управления в создании интегрированных формирований в АПК	Предсказуемость условий хозяйствования, регулируемая кредитной и налоговой политикой
Внутренние	Экономические	Отсутствие квалифицированного менеджмента; изношенность основных средств; низкая обеспеченность оборотными средствами	Недостаточность внутренних источников производственного развития	Потенциально высокая инвестиционная привлекательность организаций АПК
	Производственные	Наличие неиспользуемых факторов производства в отраслях АПК	Наличие условий для крупного производства в долгосрочной перспективе	Потребность в совершенствовании технологий, формировании инновационного потенциала
	Финансовые	Кризисное финансовое состояние сельскохозяйственных организаций; ограниченный доступ к кредитным ресурсам	Финансовая неустойчивость, возможность привлечения субсидированных кредитов	Укрепление финансовой устойчивости, необходимость расширения источников финансового обеспечения инвестиционного процесса
	Социальные	«Сворачивание» социальной сферы села	Рост безработного и маргинального населения	Рост социальной дифференциации в обществе

Еще одним немаловажным побуждением к процессу вертикальной интеграции является снижение уровня транзакционных издержек. В совокупных затратах транзакционные издержки составляют около 40%. Положительная или отрицательная динамика уровня транзакционных издержек отражает жизненный цикл вертикально интегрированного субъекта хозяйствования. Рост транзакционных издержек говорит о снижении степени вертикальной интеграции и предполагает замещение иной организационно-экономической формой хозяйствования и вертикального контроля [104].

С точки зрения К.И. Румянцева при рассмотрении транзакционных издержек и их влияния на структуру предприятия необходимо учесть, что различные их виды обладают разным потенциалом экономии. Это и определяет выбор формы организационной структуры. Вертикальная интеграция, например, обеспечивает уменьшение затрат на ведение переговоров, но при этом увеличивает издержки влияния, в то же время рыночные сделки ведут к высоким издержкам по измерению качества продукта [106].

Участников процесса интеграции на практике условно делят на две группы – прямые и косвенные.

Первая группа формируется из юридических и физических лиц, напрямую участвующих в технологическом процессе производства продукции сельского хозяйства, владельцев ЛПХ, фермеров, а также МТС, предприятий по агрохимическому обслуживанию, пищевой и перерабатывающей промышленности, предприятий-дилеров, частных предпринимателей.

Вторая группа делится на две подгруппы. Первую подгруппу составляют предприятия, выполняющие вспомогательные и обслуживающие функции – производственно-технические, торгово-посреднические по обеспечению материально-техническими ресурсами, инвестиционные,

страховые. Вторая подгруппа – органы государственного и хозяйственного управления АПК [122].

Организационно-экономический механизм управления интеграционными процессами в агропромышленном комплексе нами понимается как система институционально-правовых и организационно-экономических отношений, которая обеспечивает развитие преимуществ интеграционных процессов, реализацию в поступательной последовательности стимулирующих составляющих управления данными процессами, основным звеном которой является государственная поддержка регулирования управления интеграционными процессами в комплексе [109].



Рисунок 5 - Структура участников агропромышленной интеграции

В настоящее время агропромышленному комплексу Российской Федерации свойственна многоукладность, т. е. наличие различных

экономических структур: государственных, частных, кооперативных и АО. Региональный опыт аграрных республик показывает, что доминантой аграрной политики выступают крупные хозяйствующие субъекты и интеграционные формирования.

Агропромышленную интеграцию можно представить в виде поэтапно развивающегося процесса. При этом выделяют:

- первоначальные формы интеграции – создание формирований, объединяющих между собой сельскохозяйственные предприятия и предприятия других отраслей и производств, при этом не меняются направление производства и структура хозяйства в целом;

- переходные формы – создание структур, производящих сельскохозяйственную продукцию, осуществляющую промышленную переработку различных видов продукции;

- развитые формы — организация хозяйствующих субъектов, которые производят сельхозпродукцию, перерабатывают, заготавливают, хранят и реализуют ее, обслуживают основное производство, обеспечивают развитие НИОКР, то есть формирование структур, охарактеризованных полным интеграционным циклом.

Интеграционный процесс в агропромышленном комплексе – явление межотраслевое и характеризуется устойчивыми межотраслевыми связями, проявляющимися как в организационных, так и в хозяйственных формах объединения сельхозпредприятий и перерабатывающей промышленности.

В результате интеграции происходит взаимодействие между ее участниками, а на выбор «способа» сотрудничества оказывают влияние различные факторы:

1. Интересы участников интеграции бывают:

- одинаковые – тип интеграции, когда субъекты интеграции обладают схожими интересами;

- взаимозависимые – интересы одних участников напрямую зависят от реализации интересов других;

- разные – в данном типе интеграции участники имеют разные (не зависящие друг от друга) интересы.

2. Степень технологической взаимозависимости, рассчитываемая по каждому из участников интеграции попарно. Этот показатель показывает зависимость по относительным категориям от поставок продукции, выражается отношением объемов поставок смежного хозяйствующего субъекта и общим объемом поставок в процентном соотношении. Выделяют следующие уровни: высокий (свыше 60%), средний (от 30% до 60%) и низкий (до 30%).

3. Конкурентоспособность рынка сельскохозяйственной продукции – определяется состоянием рынка, где будет реализовываться продукция, и тем, кто является главным конкурентом, какие перспективы имеет данная продукция, да и в целом данный рынок.

4. Ориентация хозяйствующего субъекта на производство продукции, которая участвует в дальнейшей технологической цепочке – определяется как отношение цены продукции, направляемой смежным хозяйствующим субъектам, к валовой стоимости всей продукции субъекта, выраженной в процентах.

5. Численность технологических субъектов. При разных методах межотраслевого взаимодействия оказывается занято неодинаковое количество участников. Чем более узко специализировано предприятие, тем сложнее организационно-технологическая цепочка движения продукции к конечному потребителю, и наоборот.

6. Институциональные нормы взаимодействия. Существуют различные формы организации межотраслевого взаимодействия, в частности, договорные [13].

На основании вышеперечисленных факторов осуществляется выбор типа взаимодействия и интеграционная модель. На сегодняшний день существуют следующие формы интеграции в АПК:

1) интеграция, в основу которой положены договорные отношения между товаропроизводителями и предприятиями по переработке сельхозсырья;

2) агропромышленное объединение, зарегистрированное как юридическое лицо;

3) интеграционное объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей и предприятий перерабатывающей промышленности на контрактной основе или в условиях формирования объединений;

4) интеграция субъектов агропромышленного комплекса на основе приобретения контрольного пакета акций предприятий перерабатывающей промышленности в целях фактического управления функционированием интегрированного объекта;

5) формирование потребительских кооперативов на базе предприятий перерабатывающей промышленности. Причем права на переработку продукции на собственных условиях и самостоятельное распоряжение полученными доходами принадлежат учредителям, которые являются и товаропроизводителями;

6) холдинги, в которых генеральными интеграторами выступают предприятия перерабатывающей промышленности;

7) финансово-промышленные группы – консолидация активов юридически автономных лиц в целях реализации инвестпроектов;

8) некоммерческое партнерство, ассоциация, союз – взаимодействие в целях защиты прав и представления интересов субъектов интегрированного формирования, создание заготовительных и торговых сетей, содействие разработкам и внедрению НИОКР.

Интегрированные хозяйствующие субъекты классифицируются по признакам, зависящим от многофакторного характера процесса интеграции.

По производственному направлению интегрированные структуры группируются на агропромышленные, агропромышленно-финансовые, промышленно-аграрные. В агропромышленных формированиях в

структуре товарной продукции преобладает сельскохозяйственная (более 50%), в промышленно-аграрных – конечная продукция (масло, колбасы, консервы, мясо и т. д.). В состав промышленно-финансовых формирований входят финансовые структуры (например, финансово-промышленные группы).

Региональные особенности, цели и задачи, стоящие перед ними, определяют многообразие видов агропромышленных формирований. [82].

Интегрированные агропромышленные структуры различаются между собой по формам связи, специализации, масштабам производства и представляют собой объединения:

- образованные юридическими лицами с целью согласования предпринимательской деятельности, защиты совместных экономических интересов, действуют в виде ассоциаций, союзов;

- многоотраслевые агропромышленные структуры – включают в себя агропромышленные комбинаты и производственные объединения, осуществляющие полный технологический цикл от производства до реализации определенных видов продукции;

- технологически связанные предприятия, ориентированные на производство, переработку и реализацию продукции сельского хозяйства, работающие в форме ООО, АО, агрофирм;

- созданные на принципах холдинговых отношений, где головное предприятие – инвестор – обладая пакетом акций или преобладающей долей в уставном капитале общества или товарищества осуществляет управление всей деятельностью других входящих в него предприятий.

В ряде случаев интеграционные процессы сопровождаются перестройкой всей организационно-правовой структуры предприятий, когда они теряют свою юридическую и хозяйственную самостоятельность и превращаются в производственные структурные подразделения нового юридического лица или головного предприятия.

На практике интеграционные процессы часто осуществляются путем заключения прямых договоров (контрактов) между сельскохозяйственными, перерабатывающими, агропромышленными и торговыми предприятиями. Это наиболее «мягкая» форма интеграции, не требующая надстроечных организационных структур. На договорных условиях с целью координации предпринимательской деятельности и защиты общих интересов юридические лица могут создавать некоммерческие объединения в форме ассоциаций или союзов [62].

Обобщенная классификация интегрированных структур в соответствии с различными признаками представлена в таблице 3.

Таблица 3 - Классификация интегрированных структур

Классификационный признак	Содержание признака
По уровню обобществления производства	Агропромышленные предприятия Агропромышленные комбинаты Агропромышленные объединения Агрофирмы
По форме собственности	Государственные Кооперативные Акционерные
По принципам организации производства	Территориальные формирования Отраслевые формирования Территориально-отраслевые формирования
По форме управления	Формирования, в которых управление осуществляется на базе аппарата головного предприятия Формирования, в которых управление осуществляется на базе обособленного аппарата управления
По степени объединения деятельности предприятий	Формирования, в которые входят по одной отрасли Формирования, в которых объединены все виды деятельности
По территориальному размещению	Районные, межрайонные, межобластные и региональные
По степени юридической самостоятельности	Объединения с сохранением самостоятельности Объединения с частичной самостоятельностью Объединения, лишённые права юридического лица, с ограниченной самостоятельностью
По характеру деятельности	Производственные формирования Производственно-торговые формирования Научно-производственные формирования
По способу образования аппарата управления	На базе аппарата головного предприятия На базе обособленного аппарата предприятия
По масштабу деятельности	Федеральные, межрегиональные, региональные, районные и локальные
По характеру деятельности	Коммерческие и некоммерческие
По правовому статусу	Юридическое лицо Без права юридического лица
По степени объединения деятельности	Входящие в состав по определённому виду деятельности Входящие в состав по всей совокупности деятельности

По производственному направлению	Агропромышленные, промышленно-аграрные, агропромышленно-финансовые
По организационному построению	Ассоциированные (ассоциации, союзы, консорциумы, агропромышленные финансовые группы) Корпоративные (холдинги, концерны, комбинаты) Кооперативные (потребительские кооперативы и производственные кооперативы)
По характеру хозяйственных отношений	Заключение ценовых соглашений Отсрочка платежей Бартерные отношения Информационные взаимодействия
По различию в принципах построения	Диверсифицированные Вертикально интегрированные Горизонтально интегрированные Смешанные, т. е. одновременно вертикально интегрированные и диверсифицированные
По характеру государственной регистрации	Официально зарегистрированные Неофициальные
По характеру координации участников интегрированной структуры - добровольный или принудительный	Неравноправные объединения - холдинговые компании, а также объединения холдингового типа: унитарные предприятия со своими дочерними предприятиями, некоммерческие организации Равноправные объединения - договорные формы объединений: простые товарищества, ассоциации (союзы), некоммерческие партнерства

В последние годы все большее распространение получают холдинги, корпорации и другие агропромышленные объединения, где в качестве интеграторов и инвесторов выступают динамично развивающиеся перерабатывающие, обслуживающие предприятия АПК и других производственных комплексов страны [62].

Существуют различные пути создания интегрированных структур в агропромышленном комплексе. Они образуются путем организации на сельскохозяйственных предприятиях подразделений по переработке сельскохозяйственной продукции, единства имущественных и финансовых ресурсов, заключения договоров (соглашения) о совместной деятельности, участия в собственности на основе покупки (или передачи) контрольного пакета акций, слияния и поглощения.

На базе крупных специализированных предприятий (садоводческих, овощеводческих и т. д.) основаны многие агропромышленные предприятия путем строительства в них подразделений по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции. Главным образом, в результате

объединения имущественных и финансовых ресурсов организуются агрофирмы.

На базе договоров и соглашений образуются консорциумы и картели. С помощью покупки контрольного пакета акций создаются холдинги, а тресты и концерны – посредством слияния и поглощения. Слияние – это преобразование юридических лиц с созданием новых предприятий двумя и более организациями, прекращающими свою деятельность. Поглощение – это подчинение одной компанией другой, управление без получения полного права собственности на нее.

Рассмотрим возможности, преимущества, проблемы функционирования вышеперечисленных форм [44].

Первоначальная и наиболее простая форма агропромышленной интеграции – сельскохозяйственные предприятия с небольшими перерабатывающими цехами. Промышленная отрасль в этих хозяйствах является дополнительной, и в структуре товарной продукции на ее долю, как правило, приходится около 5%.

В середине 90-х годов широкое распространение получило строительство перерабатывающих цехов малой мощности. Это было связано, во-первых, с трудностями реализации продукции сельского хозяйства (система государственных закупок была ликвидирована, а рыночная система еще зарождалась), во-вторых, с проблемами расчетов за поставляемую продукцию и первенством интересов перерабатывающих предприятий в установлении цен на нее.

Однако за последние годы количество цехов резко сократилось. Причинами сокращения развития малой переработки на сельскохозяйственных предприятиях послужили:

- снижение конкурентоспособности выпускаемой продукции;
- низкий выход готовой продукции из сырья (например, в перерабатывающих подразделениях сельскохозяйственных предприятий

выход подсолнечного масла составляет около 25 %, в то время как на заводах 38-40%);

- низкие цены реализации продуктов переработки и высокие издержки;
- нерентабельность отдельных видов производимой продукции (особенно животноводческой).

Агрофирмы как одна из форм агропромышленной интеграции значительное распространение получили в дореформенный период (70-80-е годы XX в.). Агрофирмы, которые создаются сейчас, отличаются от тех по составу, структуре управления и стоящим перед ними задачам.

Агрофирма – это крупное многоотраслевое образование, занимающееся производством, хранением, переработкой и сбытом сельскохозяйственной продукции. Организационно-производственная структура агрофирмы есть единый технологический, экономический и организационный комплекс сельскохозяйственных, перерабатывающих, обслуживающих и торговых подразделений.

С целью повышения экономической эффективности деятельности убыточные сельскохозяйственные предприятия образуют агрофирмы. Кроме того, в состав агрофирм входят перерабатывающие и агросервисные предприятия, сбытовые и торговые организации, которые теряют юридическую самостоятельность, становясь структурно-производственными подразделениями агрофирмы.

Она имеет трехступенчатую организационно-производственную структуру: центральный аппарат управления агрофирмы; структурные подразделения в масштабах прежних сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих предприятий; хозрасчетные участки (бригады, отделения, фермы, цехи и т.д.).

Практически все агрофирмы создают подразделения по работе с личными подсобными хозяйствами населения в связи с тем, что они

являются главными производителями основных видов сельскохозяйственной продукции [82].

Более сложным агропромышленным формированием по управлению собственностью и производством является холдинговая компания, где интеграционный процесс инициирует несельскохозяйственные, обычно перерабатывающие фирмы. В этом случае при головном (материнском) обществе создаются дочерние акционерные предприятия, уставной капитал которых полностью создан основным обществом [124].

Интегрированные формирования в АПК функционируют во всех регионах нашей страны. Для большинства из них самым распространенным видом формирований являются холдинговые компании, в состав которых входят агрофирмы. Холдинговые компании отличаются структурным многообразием, вариантность которых зависит от того, кто выступает инвестором-интегратором, от экономической среды региона, решений административных органов управления, возможностей головной компании, состояния сырьевого и продовольственного рынков и т.д. [105].

Перспектива развития структур холдингового типа в АПК за теми корпорациями, где соблюдается добровольность вступления в интегрированный процесс, обеспечивается инвестирование производства, осваиваются инновации, создаются равные экономические условия для сотрудничества, реализуются социально-экономические интересы всех участников объединения [121].

Положительный опыт работы ряда холдингов показывает, что преимущества интеграции и особенно в виде холдинговых формирований могут быть реализованы только при высоком уровне управления. Для этого, во-первых, необходимо иметь научно обоснованную стратегию экономического развития, в которой предусмотрено получение стабильных доходов на протяжении длительного времени за счет расширенного воспроизводства.

Во-вторых, требуется создание благоприятных организационных условий для реализации экономических интересов всех участников и работников агропромышленных формирований. Практика показывает, что многое здесь зависит от позиции и активности региональных органов власти. Доказательством этого служит существенное различие в уровне развития региональных агропромышленных комплексов [55].

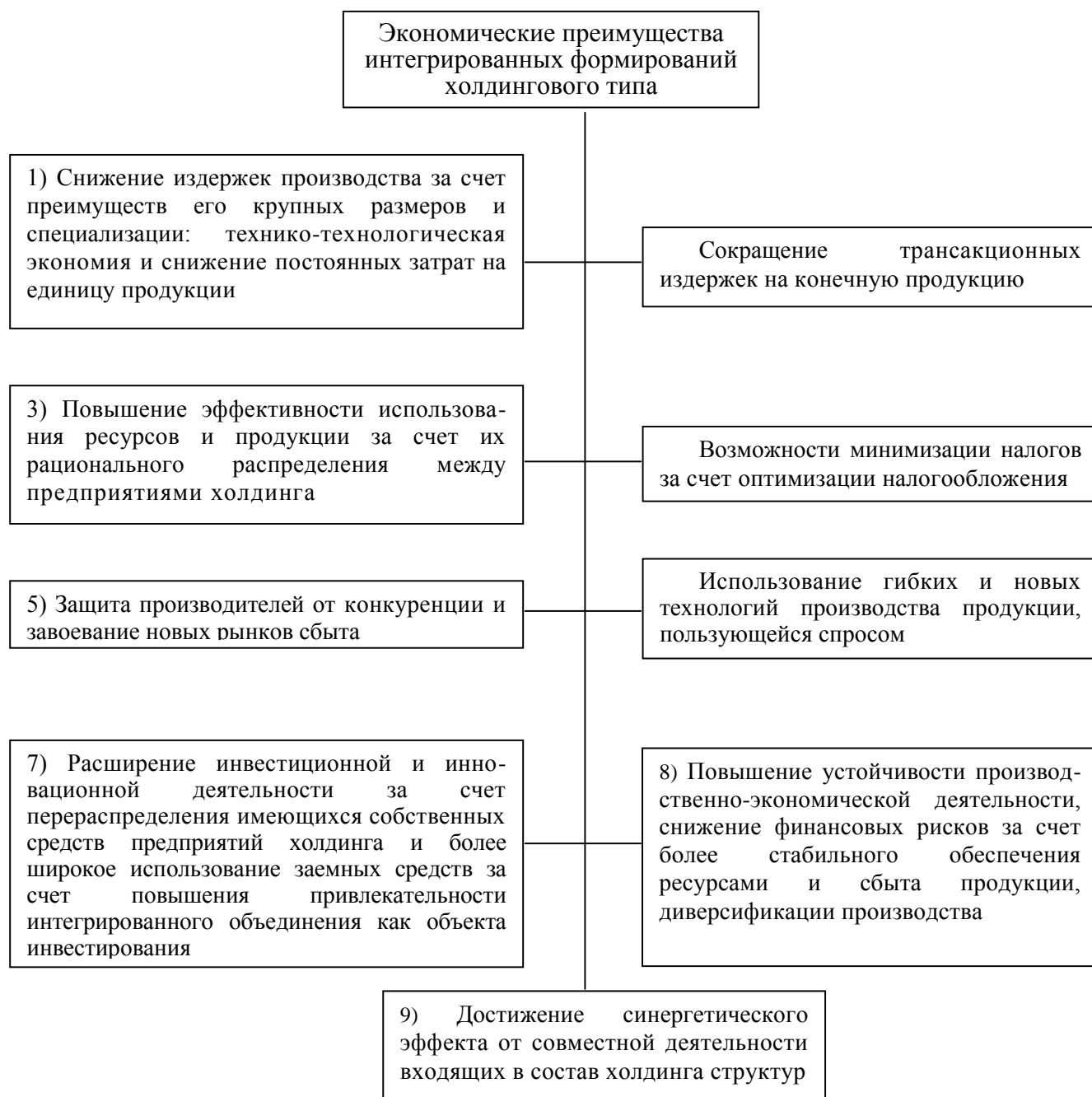


Рисунок 6 - Экономические преимущества интегрированных формирований холдингового типа

Масштаб процессов организации и развития холдинговых структур в АПК в настоящее время слабо изучен. В вопросах, связанных с количеством работающих холдингов и входящих в них предприятий, с проблемами правового и финансового регулирования, в холдингах есть некоторые недоработки [119].

Современные агрохолдинги – это вертикально управляемые маркетинговые системы. Особенности организационно-экономической структуры агрохолдинга определяет отраслевая принадлежность головного субъекта. На рисунке 6 представлена модель агрохолдинга, характерная для предпринимательских структур.

Цель объединения предприятий различных отраслей состоит в реализации согласованной деятельности, сконцентрированной на систематическое получение прибыли. Именно этот признак позволяет определить их как предпринимательские объединения. В аграрной сфере в структуру таких предпринимательских объединений в обязательном порядке входят сельскохозяйственные предприниматели [9].

В данном случае цель интеграции состоит в том, чтобы раздвинуть отраслевые рамки, диверсифицировать производственную деятельность, разграничить и отделить функции стратегического развития от решения тактических задач поведения на рынке и, наконец, попытаться соединить в единой управленческо-технологической цепи функции капитала с функциями его обращения. Иначе говоря, на смену структурной интеграции должна прийти интеграция системная, приводящая к институциональной консолидации производственных, финансовых, управленческих активов, но не уничтожающая экономический интерес каждого участника такого объединения.

С точки зрения развития сельского хозяйства и пищевой промышленности массированные инвестиции из других отраслей народного хозяйства являются оправданными и необходимыми. В результате непропорционального развития отраслей, ориентированных преимущественно на экспорт своей продукции, и отраслей, обслуживающих

внутренний рынок, у первых возник значительный избыток финансовых ресурсов (нефтяная, газовая, металлургическая и др. виды промышленности) при значительном обеднении других (пищевая, машиностроительная, сельское хозяйство и др.). Одним из направлений их использования стали инвестиции в аграрно-промышленный комплекс.

К положительным моментам «вхождения» инвесторов в сельское хозяйство относятся:

- инвестиционный рост;
- включение в оборот необрабатываемого земельного фонда;
- использование в производстве инновационных технологий;
- укрепление балансовой дисциплины, легализация хозяйственной

деятельности;

- рост заработной платы;
- увеличение рабочих мест;
- снижение транзакционных издержек в системе АПК на основе

создания инвесторами централизованно управляемых интегрированных формирований, которые объединяют сельхозтоваропроизводителей, переработчиков и торговцев продукцией. Интеграция повышает устойчивость развития сельскохозяйственного производства прежде всего за счет того, что интегрированные формирования имеют возможность проводить инвестирование в сельское хозяйство, т. к. как именно здесь наиболее ощутим реальный макроэкономический результат, выражаемый в хороших финансовых условиях воспроизводства [83].

Финансово-промышленные группы являются наиболее сложным формированием, которые объединяются для реализации определенных, как правило, инвестиционных проектов. Непременным участником таких групп является кредитное учреждение.

Сложность образования таких групп объясняется тем, что банки с большим трудом соглашаются участвовать в проектах, где надо иметь дело с агропромышленным комплексом, в частности, с переработкой, считая, что

связь с данной отраслью имеет высокую степень риска. Но, как показывает практика, есть банки, которые все же участвуют в таких образованиях или сами создают такие группы. Это, как правило, крупные кредитные учреждения с высокой степенью капитализации, которые располагают достаточными резервами финансовых средств, но и они стараются финансировать отрасли, связанные с АПК, по остаточному принципу [81].

Путем создания ФПГ делается попытка привлечь финансовые организации к участию в кредитовании и финансировании промышленных предприятий, создать благоприятные условия для взаимодействия банков и промышленных предприятий и в конечном итоге преодолеть разрыв между реальным и финансовым сектором экономики.

Принятие ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» способствовало развитию интеграционных процессов и кооперации в АПК. Кроме того, с началом реформ создание легальных условий для свободной предпринимательской деятельности не означало немедленного возникновения цивилизованного рынка. Разрушение традиционных вертикальных и горизонтальных связей в предпринимательской продовольственной цепи оказало крайне негативное воздействие на деятельность хозяйствующих субъектов, на эффективность их производственной и сбытовой деятельности [35].

В состав аграрных финансово-промышленных групп могут входить сельскохозяйственные, перерабатывающие, обслуживающие и другие предприятия АПК, а также банки и иные кредитные организации.

Обязательное условие образования таких групп – вхождение в них производственных и финансовых организаций.

Все предприятия и организации, входящие в финансово-промышленную группу, сохраняют свою юридическую и производственно-хозяйственную самостоятельность.

В образовании финансово-промышленных групп можно выделить два направления: первое – создание на базе специализированных предприятий по

производству определенного продукта, например, мясопродуктов на основе углубленной переработки мяса и реализации конечного продукта; второе – создание по многоотраслевому принципу в рамках определенного региона, например, в границах сельского административного района.

Создание финансово-промышленных групп в АПК обусловлено сложившимися экономическими условиями: отсутствием собственных источников инвестиций, диспаритетом цен в товарном обмене, жесткой конкуренцией, трудностями в сбыте сельскохозяйственной продукции и т. д.

Экономические и правовые основы функционирования финансово-промышленных групп в Российской Федерации определял Федеральный закон «О финансово-промышленных группах» (1995 г.).

В целях прекращения избыточного государственного регулирования деятельности объединений юридических лиц признан утратившим силу Федеральный закон от 30 ноября 1995 года №190-ФЗ «О финансово-промышленных группах».

Положения указанного Федерального закона во многом носили декларативный характер (государственная регистрация финансово-промышленных групп (ФПГ), государственная поддержка ФПГ, контроль за деятельностью ФПГ). Ряд его положений не соответствовал принятым впоследствии нормам Гражданского, Таможенного и Налогового кодексов РФ. Так, законодательством РФ не установлены дополнительные права или льготы для объединений юридических лиц, имеющих правовой статус ФПГ. Участники группы регистрируются как отдельные юридические лица. Кроме того, в настоящее время наибольшее распространение получили холдинговые компании.

Признание Федерального закона «О финансово-промышленных группах» утратившим силу не приведет к ликвидации существующих финансово-промышленных групп, деятельность которых регламентируется положениями Гражданского кодекса РФ и иными законодательными актами РФ [31].

Финансово-промышленные группы имеют ряд преимуществ перед другими субъектами рынка в экономическом и финансовом отношении [111]:

- происходит укрепление технологической цепочки от добычи сырья до выпуска конечной продукции, усиливается интегрированность производства;
- диверсификация деятельности придает большую устойчивость предприятиям группы и повышает конкурентоспособность их продукции;
- создаются реальные предпосылки и возможности для структурной перестройки производства;
- появляются перспективы аккумулирования значительного капитала для достижения поставленных производственных и финансовых целей;
- возникают реальные возможности маневрирования финансовыми ресурсами как в рамках самой ФПГ, так и вне ее, расширения масштабов деятельности и сфер влияния;

Агропромышленная ассоциация (союз) – объединение предприятий и организаций по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции, создаваемое в целях координации функционирования, в том числе представление и защита совокупного имущественного интереса. Формирование агропромышленного объединения в форме ассоциации (союза) осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом РФ (1995 г.) и Федеральным законом «О некоммерческих организациях» (1996 г.).

Агропромышленная ассоциация (союз) – некоммерческая организация, т. е. извлечение прибыли не является основной целью ее деятельности.

Как правило, они создаются по отраслевому принципу, например, по производству и переработке зерна, подсолнечника, молока и т. д. Сельскохозяйственные товаропроизводители участвуют в ассоциациях (союзах) не всей своей деятельностью, а только одной отраслью.

Основные функции ассоциации:

- анализ и оценка состояния отрасли;

- разработка предложений и мер по созданию сырьевых зон перерабатывающих предприятий и повышению эффективности ведения отрасли;
- установление контактов и делового сотрудничества участников ассоциации (союза);
- разработка рекомендаций по технологиям производства, хранения и переработки продукции, методам ведения хозяйства в отрасли (хозрасчет, договорные отношения) и содействие их освоению;
- согласование действий по вопросам цен, тарифов, рынков и каналов сбыта продукции, закупки материально-технических ресурсов и получения услуг;
- выработка и согласование позиции по представлению и защите интересов участников ассоциации (союза) в органах государственной власти и управления, других предприятиях, учреждениях и организациях;
- информационное обеспечение участников ассоциации (союза);
- консультации участников ассоциации (союза) по вопросам ведения отрасли;
- участие в организации подготовки кадров и повышения их квалификации;
- использование мер хозяйственного управления и государственного регулирования развития отрасли при условии делегирования ассоциации (союзу) прав со стороны соответствующих организаций.

Создание агропромышленной ассоциации (союза) ориентировано на объединение ее участниками определенной части капитала, четкое разделение труда, согласованную экономическую политику и осуществление координации. В рамках ассоциации (союза) по всей цепочке от поля до потребителя готовой продукции создаются предпосылки для снятия противоречий между производителями сельскохозяйственной продукции, переработчиками и торговлей.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ВЕРТИКАЛЬНО ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР

2.1. Состояние индикаторов интеграционных процессов в региональном сельском хозяйстве

Агропромышленный комплекс (АПК) занимает одно из основных мест в экономике КБР. Ведущая роль в АПК республики отводится сельскому хозяйству, за счет которого обеспечивается продовольственная безопасность государства. Также данная отрасль является одним из основных работодателей, т.к. значительная часть населения живет на селе.

По экономической структуре республика является аграрно-индустриальной с высоким уровнем концентрации промышленных предприятий и развитым аграрным сектором. Потребительский рынок республики обеспечивается продовольственными товарами за счет продукции, произведенной как в республике, так и в других регионах Российской Федерации, и импорта.

Бюджет Кабардино-Балкарской Республики в основном формирует малый и средний бизнес, сориентированный на реальный сектор экономики: сельское хозяйство, производство продуктов питания, торговлю.

В основе рыночной (товарной) экономики региона лежат обрабатывающие производства, формирующие 38% налоговых поступлений и 32% оборота. С учетом имеющихся ресурсных возможностей перспективным является товарный и агропромышленный сектор, место и роль которых на данный момент в экономике явно не соответствует имеющемуся у них потенциалу [52].

Изучение динамики развития Кабардино-Балкарской Республики (типично агропромышленного региона) за 2000-2010 гг. позволяет сделать вывод, что доля занятых в сельском хозяйстве и АПК составляет порядка 34,7%, а сельское население республики – свыше 40%.

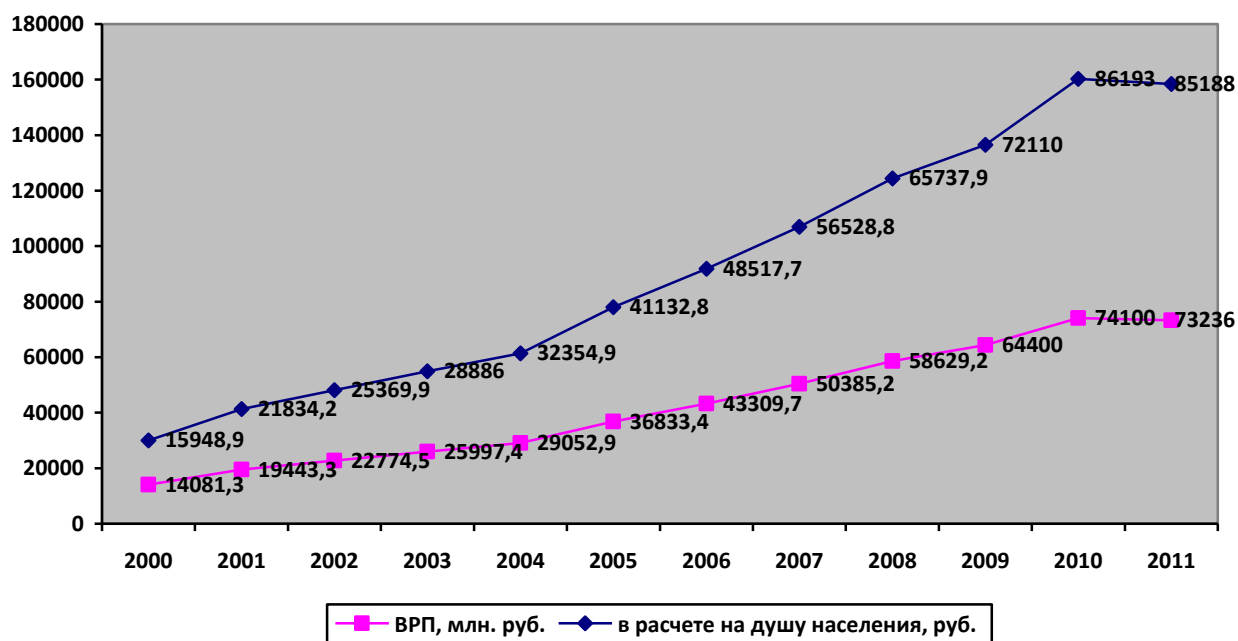


Рисунок 7 - Динамика валового регионального продукта КБР

В Кабардино-Балкарской Республике в 2010 году действовали 12318 предприятий и организаций, производящих в совокупности валовой региональный продукт (ВРП) в объеме 74100 млн. рублей, что показывает увеличение на 71,1% (или на 30790,3 млн. рублей) по сравнению с 2006 годом (рисунок 7).

В текущих ценах ВРП КБР за период с 2000-го по 2010 год увеличился в 5,3 раза, то есть на 426%. Однако в этих характеристиках отражаются не только физические объемы производства товаров и услуг, но и инфляционная составляющая вследствие существенного изменения цен.

В сопоставимых ценах ситуация иная, ибо действительное увеличение объема производимых в регионе товаров и услуг составило только 7,9%.

В 2000 – 2010 гг. в республике удалось сохранить положительную динамику развития сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности. В объеме валового регионального продукта СКФО в 2010 году Кабардино-Балкарская Республика занимала 4-е место.

Специализацию реального сектора экономики в республике определяют сельское хозяйство, торговля и промышленный комплекс, на долю которых в отраслевой структуре валового регионального продукта приходится более 55%. Примерно четвертая часть ВРП КБР в 2009 году сформировалась за счет оптовой и розничной торговли – 22,8% (рисунок 8). Сельскохозяйственное производство сформировало 20,8% ВРП, обрабатывающие производства – 14,8%. Четвертое место приходится на долю государственного управления и обеспечения военной безопасности; обязательного социального обеспечения – 9,8%. Доля строительства не превышает 8,9%, транспорта и связи – 7,7%, образования – 6,2%, здравоохранения и предоставления социальных услуг – 4,2%.



Рисунок 8 - Структура валового регионального продукта по видам деятельности в КБР в 2009 г.

Экономикообразующий сегмент в КБР – агропромышленный сектор. Здесь сконцентрирована основная часть производственных фондов, занято

большое количество работающего персонала, формируется более половины налоговых поступлений в бюджетную систему [46].

Ведущая роль в развитии экономики республики принадлежит отраслям агропромышленного комплекса. Важную социально-экономическую функцию в КБР выполняют сельское хозяйство и пищевая промышленность. Агропромышленный комплекс (АПК) занимает одно из основных мест в экономике КБР. Согласно данным ТО ФСГС по КБР, на его долю приходится 17,4% ВРП.

Ведущая роль в АПК республики отводится сельскому хозяйству, за счет которого обеспечивается продовольственная безопасность региона.

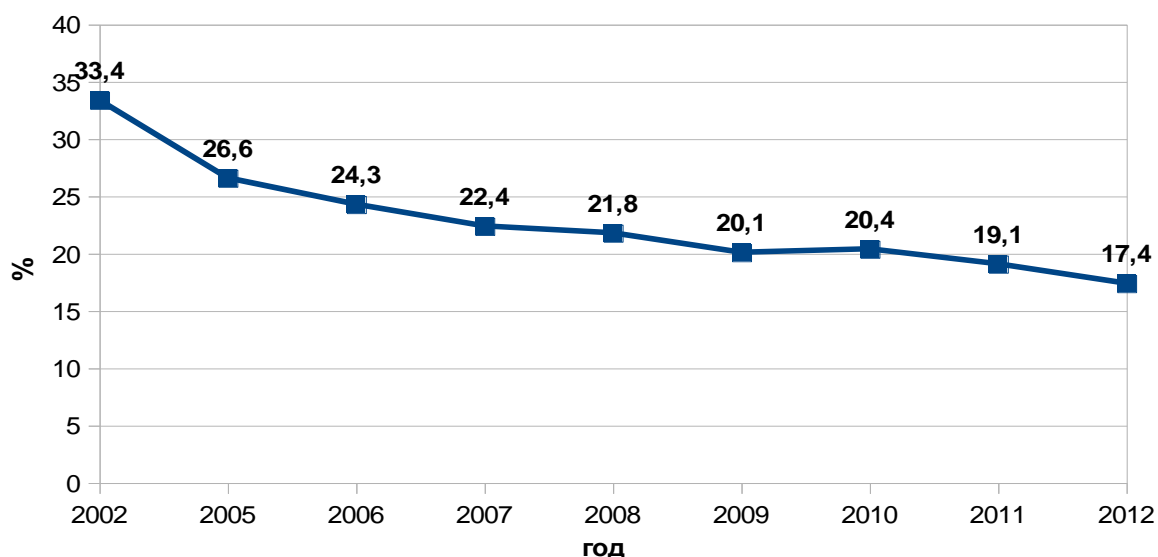


Рисунок 9 - Доля сельского хозяйства в ВРП КБР

Несмотря на стабильное снижение в последние годы удельного веса сельского хозяйства в ВРП (с 33,4% в 2002 г. до 17,4% в 2012 году), сельское хозяйство остается доминирующим сектором экономики. По объемам сельскохозяйственного производства Кабардино-Балкария занимает 3-е место в Северо-Кавказском федеральном округе. В общественном разделении труда страны республика выступает как важный производитель плодов, ягод и овощей, водки и ликероводочных изделий, виноградных вин, коньяков [13].

Анализ состояния и экономической динамики в сельском хозяйстве позволил выявить некоторые особенности. Основу нынешнего продолжающегося экономического роста в сельском хозяйстве создала девальвация рубля (произошедшая после августа 1998 года), которая позволила расширить внутренний спрос на сельскохозяйственную продукцию отечественного производства. Данный фактор оказал серьезное влияние на формирование основной структуры экономического роста и выступил в качестве доминирующего элемента новой архитектуры экономического развития как на национальном уровне в целом, так и на отраслевом. Это явилось действенным импульсом для расширения производственной и институциональной базы для отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Необходимо подчеркнуть, уровень рентабельности продукции сельскохозяйственного производства. Произошло сокращение количества убыточных предприятий, хотя и остается все еще высокой – 34,9% на 2010 г.

Таблица 4 - Факторы, оказывающие влияние на валовую продукцию сельского хозяйства

Факторы	Годы										2011 к 2000 г.	
	2000	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	- +	%	
Валовая продукция сельского хозяйства, млн. руб.	8127,4	13148,2	14705,1	15775,5	16746,1	19458,5	20546,1	22954,8	27737,5	19160,1	341,3	
Численность занятых в с/х, тыс. чел.	91,2	81,9	67,7	67,8	67,9	64,9	66,3	67,7	66,0	-25,2	72,4	
Посевная площадь, тыс. га	308,7	305,5	290,9	283,4	278,6	297,1	297,9	298	291,6	-17,1	94,5	
Производительность труда	0,09	0,16	0,22	0,23	0,25	0,30	0,31	0,34	0,42	0,33	466,7	
Среднегодовая зарплата, руб.	954,0	1923,1	3010,3	3379,9	4253,4	5142,9	6574,4	7141,4	8909	7955	933,9	
Численность КРС, тыс. гол.	231,5	244,9	206,6	214,0	222,7	228,5	233,0	243,6	266,1	34,6	114,9	
Объем надоя молока, тыс. тонн	250,6	273,1	264,4	264,5	282,0	312,0	337,8	369,8	405,8	119,2	161,9	
Внесено удобрений, кг/га	13	18	10	15	33	27	33,4	33,3	57,2	44,2	440,0	
Инвестиции в ОК, млн. руб.	2,39	72,2	51,3	91,7	482,5	130,4	1042,6	627,5	730,1	727,7	30548	
Индекс цен на продукцию с/х, %	121,5	196,8	117,1	121,0	128,9	103,3	105,2	107,3	105,5	-16	86,8	

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР

Приведенный параметр представляет собой главную конструкцию экономического роста. Вместе с тем она, во-первых, имеет внешний характер по отношению к сельскому хозяйству, т.к. имеет, скорее, общеэкономический характер, а, во-вторых, не представляет характер фактора, а является, скорее, условием или предпосылкой экономического роста, которые могут трансформироваться в экономический рост, а могут и не быть преобразованными в него. Все это в совокупности требует поиска новых эффективных факторов, обеспечивающих экономический рост в отрасли.

В процессе дальнейшего анализа нужно выяснить причины изменения объема производства продукции. Известно, что от поголовья и продуктивности животных, обеспеченности скота кормами и помещениями, правильного рациона питания, породности животных, условий их содержания зависит объем производства продукции животноводства. Поголовье и продуктивность животных оказывают непосредственное влияние на объем производства продукции и находятся с ним в функциональной зависимости. Все остальные факторы имеют косвенное значение.

Валовой сбор продукции растениеводства зависит от урожайности сельскохозяйственных культур и размеров посевных площадей, площади естественных кормовых угодий и их урожайности. Эти два основных фактора обуславливают валовой выход продукции растениеводства.

С увеличением размера посевных площадей и ростом урожайности культур увеличивается и валовой сбор продукции, и наоборот, сокращение посевных площадей и понижение урожайности ведет к недобору продукции.

С принятием в начале 2006 г. национального проекта «Развитие АПК» удалось добиться значительных позитивных результатов в целом по сельскому хозяйству КБР.

Проект включает в себя три направления: «Ускоренное развитие животноводства», «Стимулирование развития малых форм хозяйствования»,

«Обеспечение жильем молодых специалистов (или их семей) на селе». Министр сельского хозяйства А.В. Гордеев в своих многочисленных выступлениях, связанных с реализацией приоритетного национального проекта, указывает на необходимость и возможность цивилизованного пути развития отечественного сельскохозяйственного производства. В частности, подчеркивается необходимость безотлагательного решения трех проблем, которые выходят за рамки национального проекта.

- Государство должно содействовать горизонтальной и вертикальной интеграции.
- Для этого необходимо создать благоприятные условия (прежде всего по налогообложению) для развития сельскохозяйственных кооперативов и агрохолдингов.
- Неотложной задачей является совершенствование системы земельно-ипотечного кредитования.
- Необходимо компенсировать сельскохозяйственным товаропроизводителям часть стоимости ГСМ из-за диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и энергоресурсы.

К сожалению, указанные вопросы не вошли в качестве важнейших в стратегию развития АПК России, хотя именно интеграционные процессы обусловили начало процесса выхода сельского хозяйства России из глубокого кризиса [59].

Среднегодовая зарплата в сельском хозяйстве растет. За анализируемый период она выросла в 9 раз [32].

Наряду с этим сельское хозяйство республики теряет квалифицированные кадры рабочих и специалистов. За рассматриваемый период происходил отток рабочей силы из аграрной сферы. Если в 2000 г. численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, составила 91,2 тыс. чел., то в 2011 году в сельском хозяйстве КБР работали 66,0 тыс. человек, что на 25 % меньше. В 2008 г. – 64,9 тыс. чел., происходит постепенное увеличение, начиная с 2009 г. [31].

Кабардино-Балкария располагает общей земельной площадью 1247 тыс. га, из них 692,0 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни – около 300 тыс. га (по состоянию на 2012 г.).

Если рассматривать по формам принадлежности и использования сельскохозяйственных угодий, 170,0 тыс. га используются сельскохозяйственными предприятиями и организациями, 26,2 тыс. га находятся в личном пользовании граждан, 16,1 тыс. га занимают крестьянские (фермерские) хозяйства.

Как происходило изменение в структуре посевных площадей, показывает таблица 5 [13]. За анализируемый период общая посевная площадь сократилась на 17,7 тыс. га. Как показывает таблица 5, при общей тенденции снижения посевных площадей произошло увеличение площади под картофель и овоще-бахчевые культуры – на 6,8 тыс. га, технические культуры – на 6,7 тыс. га [31].

**Таблица 5 - Посевные площади сельскохозяйственных культур
(в хозяйствах всех категорий; тысяч гектаров)**

	2000	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012г. в % к 2000г.
Вся посевная площадь	308,7	305,5	290,9	283,4	278,6	297,1	297,9	291,1	292,1	291,0	94,3
Зерновые культуры	170,3	175,7	180,7	153,5	180,9	196,3	191,2	175,6	182,7	195,0	114,5
из них: пшеница	86,7	65,8	74,8	51,7	69,7	70,5	80,2	68,5	71,2	47,7	55,0
кукуруза на зерно	46,8	63,7	58,6	60,0	62,7	66,8	65,5	67,6	82,2	107,4	229,5
Технические культуры	27,5	31,3	27,9	37,5	24,2	28,1	34,2	44,1	40,9	34,2	124,4
из них: подсолнечник	20,2	24,1	23,1	31,0	21,7	25,8	28,8	31,5	28,4	23,3	115,3
Картофель и овоще - бахчевые культуры	26,7	33,0	28,4	29,7	28,6	29,9	31,6	33,6	34,5	33,5	125,5
Кормовые культуры	84,2	65,6	53,9	62,8	44,8	42,9	40,9	37,8	34,0	28,3	33,6

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР

В КБР зерновые в основном представлены озимой пшеницей и кукурузой. Посевная площадь пшеницы в 2012 году уменьшилась на 45% по сравнению с 2000 годом. Особое внимание аграрии Кабардино-Балкарии

уделяют развитию семеноводства кукурузы. Посевная площадь кукурузы на зерно за 2012 год по сравнению с 2000 годом возросла на 60,6 тыс. га.

В 2012 году площади под кормовые культуры уменьшились на 55,9 га по сравнению с 2000 годом. Уменьшение посевных площадей под кормовые культуры с 84,2 тыс. до 28,3 тыс. га ухудшило положение животноводства.

Урожайность сельскохозяйственных культур в Кабардино-Балкарской Республике является серьезным показателем эффективности использования земельных ресурсов, наглядно это представлено в таблице 6.

**Таблица 6 - Урожайность сельскохозяйственных культур в КБР
(в хозяйствах всех категорий; ц с одного га убранный площади)**

	2000	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012г. в % к 2000г.
Зерновые культуры (в весе после доработки)	28,9	30,9	23,1	28,5	28,9	34,9	34,5	37,4	40,6	42,5	147,1
в том числе:											
пшеница озимая	28,6	27,5	23,7	30,4	28,4	36,3	33,2	33,9	34,9	28,5	99,7
кукуруза на зерно	36,0	45,8	28,7	35,0	37,7	40,3	42,9	47,7	50,7	56,2	156,1
овес	16,1	12,3	14,2	17,0	14,0	24,3	21,2	20,8	24,2	19,1	118,6
просо	11,1	6,2	12,4	11,3	12,2	15,5	15,7	15,0	15,9	11,7	105,4
гречиха	8,6	10,7	8,2	13,3	8,8	9,9	10,9	15,8	7,8	8,9	103,5
зернобобовые	12,4	13,2	17,0	20,1	19,2	21,8	20,3	23,9	20,6	19,6	158,1
Семена масличных культур	10,9	10,1	9,8	10,4	12,3	13,6	13,8	13,6	15,4	14,3	131,2
из них: подсолнечника	10,6	10,2	9,5	10,0	12,0	13,6	14,5	14,4	16,1	14,6	137,7
Картофель	115,0	145,1	151,4	146,0	151,7	154,4	157,2	160,9	168,6	169,2	147,1
Овощи	130,8	177,8	179,0	182,1	197,1	180,3	175,7	177,0	176,4	180,8	138,2
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	106,9	97,0	104,9	100,5	115,0	117,8	189,1	142,9	148,6	181,7	170
Кормовые корнеплоды	133,9	103,3	158,1	192,0	146,0	330,0	202,7	463,0	390,1	-	-
Сено многолетних трав	19,8	19,0	31,3	30,5	27,0	35,9	38,2	35,0	49,0	43,6	220,2
Сено однолетних трав	13,2	15,9	25,4	26,9	28,7	26,4	31,3	30,7	35,2	35,9	266,7
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные)	10,7	9,6	12,2	9,9	17,0	20,5	21,1	23,2	19,6	20,4	183,2

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР

Земледелие ведется в настоящее время с отрицательным балансом питательных веществ. Поэтому существенное повышение урожайности многих сельскохозяйственных культур возможно только на основе химизации, на что требуются инвестиции.

Правомерно полагать, что рост урожайности и валовых сборов большинства сельскохозяйственных культур в сложившихся условиях хозяйствования связан в первую очередь с весьма благоприятными агроклиматическими условиями; во вторую – с улучшением макро- и мезоэкономической ситуации, определенным увеличением государственной поддержки аграрного сектора, в том числе льготных кредитных ресурсов, две трети процентной ставки которых оплачивается федеральными органами власти; в третью очередь организационно-экономическими факторами – многие руководители и специалисты предприятий АПК постепенно адаптируются к условиям формирующегося в КБР рынка [32].

Обеспеченность материально-техническими ресурсами, так же, как и землей, является базовой доминантой средств производства в сельском хозяйстве. За последние годы оснащенность тракторами и комбайнами в отрасли сильно сократилась, о чем свидетельствует таблица 7.

Таблица 7- Обеспеченность сельскохозяйственных организаций КБР тракторами и комбайнами

	2000	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Тракторов всего	3633	2786	1672	1329	1147	1004	804	836	799	746
Плуги	1034	812	499	410	381	328	244	249	226	226
Культиваторы	1163	931	555	438	386	348	277	278	248	264
Сеялки	997	844	528	438	339	293	249	245	221	220
Комбайны	1194	983	564	431	377	311	236	248	229	188
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки соответствующих культур):										
зерноуборочных	4,7	4,8	3,8	3,8	2,8	2,7	2,3	2,9	3,4	10,4
кукурузоуборочных	6,6	3,7	4,7	3,5	3,4	3,6	3,3	2,8	2,6	2,0
картофелеуборочных	5,8	2,9	5,8	9,5	12,5	19,8	5,9	14,3	50,3	39,1
свеклоуборочных машин	2,6	1,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Приходится посевов соответствующих										

культур на один комбайн, га										
зерноуборочный	213	209	262	266	357,8	371	442	350	293	96
кукурузоуборочный	152	272	211	290	295	274	300	360	389	505
картофелеуборочный	172	339	171	106	80	50	169	70	20	26
свеклоуборочную машину	384	690	-	-	-	-	-	-	-	-

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР

Резкое сокращение поступления в республику сельхозтехники началось с 1990 г. Сложная ситуация, касающаяся обеспечения отрасли и субъектов хозяйствования техническими ресурсами, наблюдается и сейчас. Так, если на начало 2000 года на балансе у сельхозпредприятий состояло 3633 трактора, 1194 комбайна, 3194 плуг, сеялок, культиваторов, то в 2012 г. их численность сократилась почти в 4 раза и составила соответственно 746, 188 и 710 единиц.

Удельная обеспеченность сельхозпредприятий тракторами, комбайнами и в целом энергомощностями в течение 2000-2012 гг. продолжает снижаться.

Из таблицы 7 видно, что за 2000-2012 гг. в сельскохозяйственных организациях число основных видов сельскохозяйственной техники сократилось: всего тракторов – в 4,5 раза, зерноуборочных и кукурузоуборочных комбайнов на 1000 га посевов – в 2 раза. С каждым годом нагрузка на одну единицу техники увеличивается в разы.

Кормопроизводство, являясь основой животноводства, в значительной степени определяет его эффективность. Неустойчивое положение в кормопроизводстве не может гарантировать стабилизацию ситуации в отрасли, поэтому особую актуальность приобретает решение кормовой проблемы. Главная задача здесь состоит в ускоренном увеличении объема производства и повышении качества кормов, в приведении структуры кормового баланса в соответствие с потребностями животноводства, обеспечении сбалансированности кормов по питательным компонентам, а также снижении потерь питательной ценности кормов в процессе их

заготовки и хранения. Создание сбалансированной кормовой базы в современных условиях невозможно без:

- использования новых технологий выращивания, заготовки, приготовления и использования кормов;
- внедрения современных систем машин и оборудования;
- изменения структуры посевных площадей кормовых культур;
- использования прогрессивных форм организации труда и т.п. [32].

Современное состояние отрасли животноводства характеризуется низким уровнем продуктивности скота, на которую влияет ряд факторов, главными из которых являются организация полноценного кормления, улучшение породного состава, полноценный уход за животными.

Производство молока в 2012 году увеличилось по сравнению с 2000 годом на 36,9%, а настриг шерсти и средняя годовая яйценоскость уменьшились.

Таблица 8 - Продуктивность скота и птицы (в хозяйствах всех категорий; килограммов)

	2000	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012г. в % к 2000г.
Надой молока на одну корову (на начало года)	2558	2711	2729	2866	3040	3008	3178	3424	3497	3502	136,9
Средняя годовая яйценоскость на с/х предприятиях, шт.	213	196	230	209	219	212 ₁	220	217	263	207	97,2
Средний годовой настриг шерсти с одной головы в физическом весе	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	2,9	3,5	3,0	2,9	2,7	84,4
Выращено крупного рогатого скота на начало года	102	109	83	121	135	143	128	127	125	120	117,6
Выращено свиней на 1 гол. (на начало года)	115	96	37	111	107	111	176	168	144	124	107,8

КБР в цифрах, 2013. С 2008 г. данные приведены по крупным и средним сельхозорганизациям

Вместе с тем, как показывают исследования, в КБР за период с 2000 по 2010 гг. наблюдается тенденция к увеличению продуктивности коров и кур. Так, если в 2000 году среднегодовой надой молока на одну корову составлял 2558 кг, то в 2010 году – 3424 кг, или на 33,9 % больше, а средняя годовая яйценоскость кур-несушек увеличилась на 1,9% [13].

Объем продукции сельского хозяйства всех сельхозтоваропроизводителей (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей, хозяйства населения) в 2010 году в действующих ценах по расчетам составил 24136,0 млн. рублей (таблица 9), или 109,7% в сопоставимой оценке к уровню 2009 года (таблица 10).

Мясомолочное животноводство, зерновое хозяйство и возделывание подсолнечника и овощей остается главным направлением специализации сельского хозяйства республики.

В силу высокого уровня трудоемкости и затрат ресурсов отраслей животноводства изменения в соотношении двух основных отраслей сельского хозяйства происходят в сторону усиления роли растениеводства, что имеет общий для всей страны характер. Хотя в валовой структуре сельского хозяйства доля растениеводства за 2000-2010 гг. менялась, в 2010 году она равняется 56,5%, как и в 2000-м [63].

Данные таблицы 9 показывают, что идет постепенное увеличение объемов валовой продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств.

Растениеводство – одна из основных отраслей сельского хозяйства. Уровень его развития существенно влияет на удовлетворение потребностей в продуктах питания, а также сказывается на состоянии животноводства.

Особое внимание при анализе должно быть направлено на выявление возможностей роста валовой продукции растениеводства в хозяйстве, определение путей использования выявленных резервов.

В целом природно-климатические условия и особенности республики обуславливают основные направления производственной специализации в сельском хозяйстве. В растениеводстве наиболее развито производство зерновых культур, кукурузы, подсолнечника, овощей, картофеля, плодов и винограда; в животноводстве – производство молока и мяса крупного рогатого скота, птицеводство [5].

**Таблица 9 - Динамика производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)**

Показатели	Годы												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Хозяйства всех категорий													
Продукция сельского хозяйства	8127,4	10480,2	11805,2	13148,2	14842,2	14705,1	15775,5	16746,0	19458,5	20504,7	24136,0	27737,5	30286,1
в том числе:													
растениеводства	4588,2	6284,4	6787,7	7899,3	9260,2	8758,4	9434,4	9128,8	11160,9	10930,3	13628,2	15024,3	16676,9
животноводства	3539,2	4195,8	5017,5	5248,9	5582,0	5946,7	6341,1	7617,3	8297,6	9574,4	10507,8	12713,2	13609,2
Сельскохозяйственные предприятия													
Продукция сельского хозяйства	1913,4	2758,0	2632,9	3251,4	2611,9	1596,5	1547,7	1892,6	2619,5	3094,6	4393,8	5529,7	6475,4
в том числе:													
растениеводства	1424,1	2157,7	1971,6	2655,2	2011,7	1045,8	1018,8	1319,5	1937,6	1890,2	2792,5	3212,6	4031,8
животноводства	489,3	600,3	661,3	596,2	600,2	550,7	528,9	573,1	681,9	1204,4	1601,3	2317,1	2443,6
Хозяйства населения													
Продукция сельского хозяйства	6117,3	7525,9	8925,6	9563,8	10299,8	10465,1	10746,1	10150,6	11357,0	12066,9	12742,1	13600,8	14282,1
в том числе:													
растениеводства	3132,1	4009,3	4675,5	5020,4	5436,5	5553,5	5421,1	4466,9	4946,1	5136,7	5387,1	5737,6	6025,1
животноводства	2985,2	3516,6	4250,1	4543,4	4863,3	4911,6	5325,0	5683,7	6410,9	6930,2	7355,0	7863,2	8257,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства													
Продукция сельского хозяйства	96,7	196,3	246,7	333,0	1930,5	2643,5	3481,7	4702,9	5482,1	5343,2	7000,1	8607,0	9528,6
в том числе:													
растениеводства	32,0	117,4	140,6	223,7	1812,0	2159,1	2994,5	3342,4	4277,3	3903,4	5448,6	6074,1	6620,0
животноводства	64,7	78,9	106,1	109,3	118,5	484,4	487,2	1360,5	1204,8	1439,8	1551,5	2532,9	2908,6

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР



Рисунок 10 - Динамика валовой продукции сельского хозяйства
 *Рисунок составлен автором по данным ФСГС.

Валовая продукция сельского хозяйства, составив в 2012 году 30286,1 млн. руб., увеличилась по сравнению с 2000 годом на 22158,7 млн. руб., а по сравнению с 2009 годом – на 9781,4 млн. руб. (таблица 9).

При этом рост сельскохозяйственного производства обеспечен главным образом за счет продукции растениеводства. Данные таблицы 9 показывают, что в течение всего рассматриваемого периода на долю растениеводства приходилось более половины общего объема произведенной валовой продукции сельского хозяйства КБР.

Производство растениеводства, составив в 2012 году 16676,9 млн. руб., увеличилась по сравнению с 2000 годом на 12088,7 млн. руб., а по сравнению с 2009 годом – на 5746,6 млн. руб.

Производство животноводства, составив в 2012 году 13609,2 млн. руб., увеличилась по сравнению с 2000 годом на 10070 млн. руб. и по сравнению с 2009 годом – на 4034,7 млн. руб.

Показатели таблицы 10 характеризуют динамику производства сельхозпродукции по категориям хозяйств в индексах физического объема.

Таблица 10 - Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)

	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Продукция сельского хозяйства - всего	109,3	103,8	105,8	93,5	102,5	108,3	110,9	104,6	109,7	109,2	104,6
в том числе:											
растениеводство	111,3	100,2	107,2	93,7	103,0	101,6	118,8	100,8	112,7	107,9	
животноводство	106,7	105,4	103,8	93,2	101,7	118,3	101,3	109,9	106,9	111,0	
Сельскохозяйственные организации	123,5	104,6	76,8	61,2	81,0	98,0	136,6	129,8	118,5	114,5	110,3
Хозяйства населения	103,9	103,1	103,4	93,6	100,2	103,5	105,8	101,3	103,3	100,2	101,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства	110,3	120,2	372,0	132,6	118,6	123,6	111,6	99,6	120,1	122,4	105,6

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФГС по КБР

Индекс физического объема валовой продукции сельского хозяйства в 2012 году составлял 104,6%, что на 4,7% меньше, чем в 2000 году, и равняется показателю 2009 года.

Анализ таблицы 10 показал, что в общей сложности по сельскому хозяйству КБР наблюдается тенденция роста объемов производства сельскохозяйственной продукции. Аналогичная тенденция, но более весомая, зафиксирована в личных хозяйствах населения республики. На сельхозпредприятиях стабильное наращивание производства продукции началось с 2008 г., а в крестьянских (фермерских) хозяйствах – с 2000 г. [31].

Необходимо отметить тенденцию опережающего роста сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах по сравнению с хозяйствами населения и сельскохозяйственными предприятиями (52,7% соответственно против 1,6% и 1% в среднем за год).

В последние годы в Кабардино-Балкарии происходят серьезные структурные изменения с точки зрения уровня развития и соотношения по категориям хозяйств.

В период 2000-2003 гг. производство сельскохозяйственной продукции в основной своей массе приходилось на личные подсобные хозяйства населения, и только 1/3 отводилась крестьянским (фермерским) хозяйствам и

сельскохозяйственным организациям. Начиная с 2005г., происходит рост объемов производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Таблица 11 - Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; в % к итогу)

Категории хозяйств	Годы									
	2000	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:										
сельскохозяйственные организации	25	25	11	10	11	14	15	18	20	21
личные подсобные хозяйства населения	74	73	71	68	61	58	59	53	48	47
крестьянские (фермерские) хозяйства ¹⁾	1	2	18	22	28	28	26	29	32	32

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР

1) С 2003 г. включая индивидуальных предпринимателей

Степень значения в общей структуре произведенной продукции агросектора экономики республики, приходящаяся на сельскохозяйственные организации (СХО), значительно снизилась (с 2000 г. по 2012 г. на 16%), а удельный вес крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей значительно возрос – на 28%.

За период аграрных образований производство сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях сократилось в 3,6 раза, в хозяйствах населения увеличилось в 2 раза.

Данные таблицы 12 показывают повышение объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств КБР. По итогам 2012 года в хозяйствах всех категорий собрано зерна в весе после доработки 817,5 тыс. тонн, это на 235,8 тыс. тонн больше, чем в 2009 году и составляет 208,9% к уровню 2000 года. Производство подсолнечника составило 32,9 тыс. тонн, что меньше, чем в предыдущем году, на 28%.

Таблица 12 - Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2000 г.
Хозяйства всех категорий														
Зерно (в весе после доработки)	391,3	611,4	648,5	494,3	641,2	398,7	411,1	438,9	671,7	581,7	645,1	739,9	817,5	208,9
Семена подсолнечника	13,0	10,4	14,1	24,0	25,1	20,6	28,3	16,6	34,2	28,5	44,2	45,6	32,9	253,1
Картофель	128,8	155,9	170,2	179,5	190,3	188,4	199,5	197,9	192,0	201,3	226,1	238,8	237,5	184,4
Овощи	167,8	224,6	234,4	345,0	301,3	277,8	274,4	276,8	296,3	312,9	338,6	346,2	346,3	206,4
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	25,4	26,1	28,6	30,4	30,9	31,7	30,8	38,9	36,5	41,9	47,1	55,0	56,9	224
Молоко, тыс. т	252,4	263,4	275,0	281,4	285,2	277,4	264,5	282,0	312,0	337,8	369,8	405,8	444,5	176,1
Яйца, млн. шт.	128,7	135,0	141,1	147,6	155,1	155,2	169,5	140,4	151,6	161,9	168,1	174,9	176,8	137,4
Шерсть (в физическом весе), т	948	974	918	958	966	969	882	785	817	834	931	950	1045	110,2
Сельскохозяйственные организации														
Зерно (в весе после доработки)	384,7	583,6	610,9	462,0	599,1	224,1	204,2	187,6	303,65	255,5	265,4	311,8	304,2	79,1
Семена подсолнечника	12,70	9,9	13,6	23,6	24,3	13,20	12,60	5,6	14,4	12,2	19,8	20,6	19,2	151,2
Картофель	16,4	23	21,1	26,4	33,5	10,4	7,8	6,2	5	12,7	16,3	18,0	20,9	127,4
Овощи	82,9	121,3	125,3	222,2	132,5	42,5	18,7	24,7	33,3	53,8	50,8	53,9	54,6	65,9
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	8,3	8,3	8,7	9,6	9,7	6,4	4,2	5,5	6,2	10,0	15,9	18,9	20,0	241
Молоко, тыс. т	39,6	39,8	40,6	39,6	31,0	21,6	21,7	21,7	21,8	28,7	32,4	44,2	57,7	145,7
Яйца, млн. шт.	14,5	15,3	18,0	20,4	22,0	23,2	6,2	6,5	11,4	16,4	20,2	25,1	25,4	175,2
Шерсть (в физическом весе), т	62	58	58	63	50	30	28	25	15	11	28	33	36	58,1
Хозяйства населения														
Зерно (в весе после доработки)	8,6	12,2	13,0	9,9	12,8	10,7	10,1	9,4	9,3	10,5	10,5	8,9	8,3	96,5
Картофель	112,0	131,2	146,3	149,5	154,3	151,4	147,7	148,9	151,7	154,8	158,7	161,2	162,4	145
Овощи	83,3	96,8	102,6	109,4	118,3	122,2	129,3	130,5	132,6	129,8	134,0	132,9	134,3	161,2
Плоды и ягоды	62,5	91,6	99,0	105,0	57,2	51,1	42,7	44,9	46,4	47,5	50			
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	16,3	17,0	19,0	20,0	21,1	22,2	21,0	21,2	21,4	22,6	22,0	21,4	20,9	128,2
Молоко, тыс. т	208,9	221,1	231,4	238,5	240,0	237,0	237,0	247,8	273,6	280,6	300,2	310,7	316,6	151,6
Яйца, млн. шт.	116,4	115,3	119,3	124,1	165,6	171,7	155,9	126,7	134,6	139,8	143,1	146,6	151,0	129,7

Шерсть (в физическом весе), т	884	915	860	895	916	939	848	753	783	784	771	813	742	83,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели ¹⁾														
Зерно (в весе после доработки)	5,9	15,6	24,6	18,35	200,4	173,6	205,9	250,3	367,9	314,6	369,2	418,8	505,0	85 раз
Семена подсолнечника	0,3	0,33	0,41	0,42	5,2	7,4	15,7	11,0	19,8	16,3	24,3	25,3	13,6	45 раз
Картофель	0,4	1,7	2,8	3,6	18,2	26,6	44,0	42,8	35,3	33,8	51,1	59,7	54,2	135 раз
Овощи	1,6	6,5	6,5	13,4	98,4	113,1	126,4	121,6	130,4	129,3	153,8	159,6	157,4	98 раз
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	0,9	0,8	0,9	0,9	1,0	5,2	5,6	12,2	8,9	9,3	9,2	14,7	16,0	17 раз
Молоко, тыс. т	2,1	2,5	3,1	3,3	3,5	5,8	5,7	12,5	16,6	28,5	37,2	50,9	70,2	33 раза
Яйца, млн. шт.	4,2	4,4	3,8	3,1	5,1	5,1	7,4	7,1	5,6	5,7	4,8	3,2	0,4	9,5
Шерсть (в физическом весе), т	2	1	-	-	-	-	6	7	19	39	132	143	267	133 раза

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР

В 2012 году в хозяйствах всех категорий произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 56,9 тыс. тонн (в 2 раза больше, чем в 2000 году), молока – 444,5 тыс. тонн (на 76,1% больше), яиц – 176,8 млн. штук (на 37,4% больше).

В 2012 г. в хозяйствах всех категорий по сравнению с 2000 г. увеличилось производство зерна в два раза, семян подсолнечника – в 2,5 раза, скота и птицы на убой – в 2,2 раза, яиц – на 37,4%; производство молока увеличилось на 76,1%, картофеля – на 84,4%, производство овощей – в 2 раза. В сельскохозяйственных организациях в 2010 г. производство некоторых видов продукции резко сократилось.

Основными производителями зерна и технических культур на протяжении многих последних лет были сельскохозяйственные предприятия (таблица 12). 2004-2012 годы отмечены резким увеличением объемов производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах по таким видам сельскохозяйственной продукции, как зерно, подсолнечник, овощи. Производство картофеля и овощей – основных видов животноводческой продукции – все же концентрируется в хозяйствах населения [31].

Концентрация поголовья скота в хозяйствах населения обуславливает ведущее их положение в производстве животноводческой продукции. В хозяйствах населения наблюдается рост объемов производства всех видов продукции: производство скота и птицы на убой выросло за рассматриваемый период на 28,2%, молока – на 51,6%, яиц – на 29,7%, картофеля – на 45%, овощей – на 61,2 %, за исключением настрига шерсти – 16,1%.

В 2009 г. данные показатели были ниже в связи с гибелью культур от засухи на значительных площадях.

На динамику объема сельскохозяйственной продукции в значительной степени влияют природно-климатические условия, устаревшие технологии, недостаток инвестиций, нехватка оборотных средств.

Таблица 13 - Динамика структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства хозяйств всех категорий)

	Годы												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Сельскохозяйственные предприятия													
Зерно (в весе после доработки)	96	96	94	95	66	54	48	41	44	44	41	42,1	37
Сахарная свекла (фабричная)	99	93	100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-
Семена подсолнечника	96	95	96	98	78	64	45	34	42	43	45	45,3	58
Картофель	13	15	12	15	10	6	4	3	3	6	7	7,5	9
Овощи	50	54	53	64	26	15	7	9	11	17	15	15,6	16
Скот и птица на убой (в убойном весе)	29	32	31	31	31	19	14	14	17	24	34	34,3	35
Молоко	16	15	15	15	11	8	8	8	7	9	9	10,9	13
Яйца	11	11	13	12	11	12	4	5	7	10	12	14,4	15
Шерсть (в физическом весе)	7	6	6	7	5	3	3	3	2	1	3	3	3
Хозяйства населения													
Зерно (в весе после доработки)	3	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	1,2	1
Семена подсолнечника	2	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	0,2	-
Картофель	87	84	86	83	81	80	74	75	79	77	70	67,5	1
Овощи	49	43	44	32	40	44	47	47	45	42	40	38,4	68
Скот и птица на убой (в убойном весе)	68	65	66	66	66	66	68	54	59	54	47	39,0	39
Молоко	83	84	84	84	88	90	90	88	88	83	81	76,6	37
Яйца	86	86	84	86	86	86	92	90	89	86	85	83,8	71
Шерсть (в физическом весе)	93	94	94	93	95	97	96	96	96	94	83	82	85
Крестьянские (фермерские) хозяйства¹⁾													
Зерно (в весе после доработки)	1	2	4	3	32	43	50	57	55	54	57	56,6	62
Сахарная свекла (фабричная)	1	7	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
Семена подсолнечника	2	3	3	2	22	36	55	66	58	57	55	54,5	41
Картофель	-	1	2	2	9	14	22	22	18	17	23	25,0	23
Овощи	1	3	3	4	34	41	46	44	44	41	45	46,1	45
Скот и птица на убой (в убойном весе)	3	3	3	3	3	15	18	32	24	22	19	26,7	28
Молоко	1	1	1	1	1	2	2	4	5	8	10	12,5	16
Яйца	3	3	3	2	3	2	4	5	4	4	3	1,8	-
Шерсть (в физическом весе)	-	-	-	-	-	-	1	1	2	5	14	15	26

1) С 2003г. включая индивидуальных предпринимателей

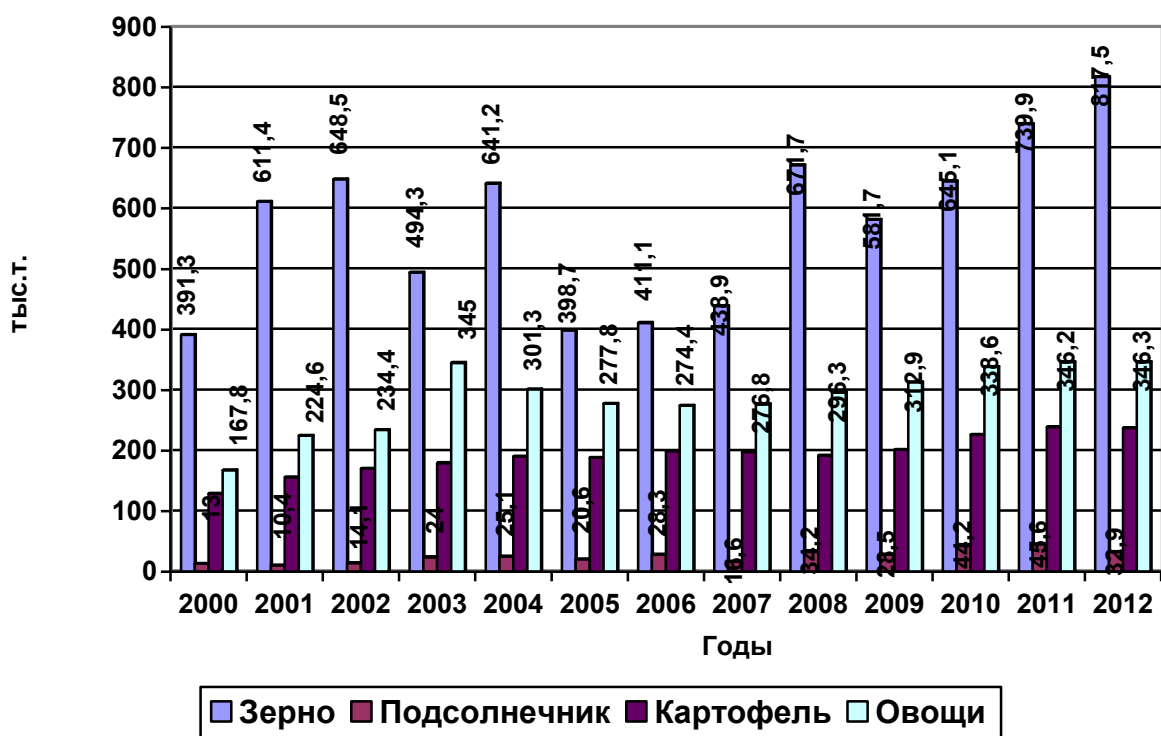


Рисунок 11 - Валовой сбор продукции растениеводства (в хозяйствах всех категорий), тыс. т



Рисунок 12 - Валовой сбор продукции животноводства (в хозяйствах всех категорий)

Основными производителями зерна и семян подсолнечника остаются крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственные организации. Основную долю в производстве подсолнечника имеют крестьянские (фермерские) хозяйства – 57%. В 2010 г. сельскохозяйственными предприятиями произведено 45% всех семян подсолнечника, на личные подсобные хозяйства приходится 2% валового производства, так как на приусадебных участках эти культуры выращивать нерентабельно.

Другая ситуация складывается с выращиванием овощных культур, в т.ч. картофеля, которые требуют больших физических затрат. Основными производителями картофеля являются именно ЛПХ населения как в КБР, так и в других регионах СКФО. Личными подсобными хозяйствами производится практически 70% картофеля и 40% овощей.

Основными производителями зерна, овощей и семян подсолнечника стали крестьянские (фермерские) хозяйства. Их доля в производстве этих видов продукции составила в 2010 году соответственно 57%, 45% и 55%.

Удельный вес сельскохозяйственных предприятий в производстве зерна составляет 41%, в производстве подсолнечника – 45%, в производстве картофеля и овощей – 7% и 15% соответственно. По сравнению с 2000 годом объем сельскохозяйственного производства этих продуктов уменьшился в 2, 3 и 2,2 раза соответственно.

Безусловными стабильными лидерами в производстве животноводческой продукции являются личные хозяйства населения. Они производят более половины мяса, молока и яиц (47%, 81% и 85% их объема производства в хозяйствах всех категорий).

Так, за 2000-2010 гг. доля личных хозяйств населения в общей структуре производства молока колебалась в пределах 83-90%, доля производства яиц – 84-92%, удельный вес производства мяса скота и птицы за исследуемый период сократился на 21%, то есть до 47% в общем объеме производства [42].

Агропромышленный комплекс Кабардино-Балкарской Республики представлен малыми и средними промышленными предприятиями, перерабатывающими сельскохозяйственное сырье.

В последние годы в составе АПК также возросла численность предприятий, состоящих на балансе сельскохозяйственных организаций и организаций, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, производимую непосредственно в них.

Агропромышленный комплекс Кабардино-Балкарской Республики организаций – это более 1,6 тысячи организаций, которые составляют 13,3% от их общей численности [52].

Производство пищевых продуктов и напитков (минеральная вода, водочные изделия) с использованием собственной сырьевой базы, которую обеспечивает сельское хозяйство региона, на данный момент является основным экономико-образующим сектором, формирующим на треть бюджетные поступления и оборот республики [44].

На территории Кабардино-Балкарии за годы советской системы хозяйствования сложился многоотраслевой промышленный комплекс, который в настоящее время сохранился в том же масштабе, с той же структурой и значимостью, какие были в дореволюционной экономике. Место и роль промышленности в экономическом потенциале КБР снижались в течение последних лет. В структуре ВРП республики промышленность в настоящее время занимает всего 14,8%.

Исторически и экономически обусловлено, что в Кабардино-Балкарии одной из основных отраслей промышленности является пищевая и перерабатывающая. Ее представляют 100 крупных и малых предприятий. Более половины от общего объема производства приходится на такие компании, как ОАО «Нальчикский халвичный завод», ООО «Минерал», ОАО «Русь», ОАО «Урухский консервный завод», «Прохладенский хлебозавод» [63].

Объемы производства основных видов пищевой продукции свидетельствуют о диспропорциях в развитии пищевой промышленности.

Потребительский рынок республики представлен широким ассортиментом мясо-молочной, алкогольной, консервной продукции, пива, безалкогольных напитков. Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности республики в последние годы характеризовалось устойчивой положительной динамикой. Однако в 2010 году индекс промышленного производства составил 96,9%, что связано прежде всего с изменениями в порядке выдачи акцизных марок на алкогольную продукцию. Основная причина – проблемы с получением акцизных марок и частые проверки предприятий контролирующей федеральной структурой.

На снижение индекса промышленного производства в отрасли также повлияло уменьшение объемов производства сливочного масла, круп, майонеза, пива, кондитерских изделий и других видов продукции.

В 2010 году значительно выросли объемы производства макаронных изделий, масла растительного, безалкогольных напитков, вина виноградного и шампанского, плодоовощных консервов, цельномолочной продукции (в 2006 году удельный объем производства цельномолочной продукции в КБР составлял 1% от объема общероссийского производства цельномолочной продукции, а в 2010 году – уже 7%).

В республике функционирует более 30 консервных заводов, которыми за 2010 год произведено 129 миллионов условных банок плодоовощных консервов – 106,1% к соответствующему уровню 2009 года. Отрасль постоянно модернизируется. Консервные заводы активно развивают собственную сырьевую базу с применением современных технологий возделывания [32].

Наибольший рост за 2010 г. отмечен в производстве мяса и мясопродуктов – на 136,7%, масел растительных – на 14%, цельномолочной продукции – на 68,1%, масла животного – на 74,7%, крахмала – на 12,3%, водки и ликероводочных изделий – на 85%, вина – на 17,3%, макаронных изделий – на 75,8%.

Таблица 14 - Производство основных видов продукции пищевой промышленности КБР*

Продукция	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к 2000	2011 в % к 2010
Мясо и мясопродукты, тонн	1800	1867,8	1733,0	1896,0	1907,7	3247,9	7689,0	7801,7	433,4	101,5
Колбасные изделия, тонн	300	289,0	265,0	281,9	341,3	343,3	343,4	368,2	122,7	107,2
Консервы плодоовощные, туб.	96,1	136,9	135,2	143,1	141,9	119,6	131,4	146,0	151,9	111,1
Масла растительные, тонн	1200	2055,7	2892,5	1433,5	1385,9	1424,0	1623,0	1640,0	136,7	101,0
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тонн	9000	9856,3	12464,5	12922,2	30127,4	43481,0	73087,9	96548,0	1072	132,1
Сыры жирные (включая брынзу)	1300	1589,8	1227,0	1393,9	899,6	909,0	1030,2	1224,0	94,2	118,8
Масло животное, тонн	300	574,7	3775,3	4120,3	9124,1	15942,0				
Мука, тонн	34600	18585,0	7144,1	7148,3	7594,8	3791,1	4194,6	4313,8	12,5	102,8
Хлеб и хлебобулочные изделия, тонн	29000	27816,7	26900,4	27519,6	27418,2	27730,0	27965,5	28188,6	97,2	100,8
Макаронные изделия, тонн	3600	3697,5	5031,9	1545,3	285,0	3642,2	6403,9	6700	186,1	104,6
Кондитерские изделия, тонн	12100	10096,8	10847,6	9928,6	10351,9	709	5584,4	5585,0	46,2	100,01
Крахмал сухой, тонн	-	5696,1	7570,6	7033	4696	8688	9757,0	11620,0	-	119,1
Безалкогольные напитки, млн. дкл.	0,3	0,6	1,4	2,9	3,7	3,7	3,8	3,8	1267	100
Водка и ликероводочные изделия, тыс. дкл.	7251	4104	1995	3820	5452,6	10087,3	5742,6	3439,1	47,4	59,9
Вина виноградные, тыс. дкл.	222,8	2249	2876	3089	4000,8	5339,4	6261,8	7621,6	3421	121,7
Воды минеральные, млн. полулитров	105,7	105,2	97,2	88,8	89,8	95,9	91,2	81,2	76,8	89,0

*Таблица составлена автором по официальным данным ТО ФСГС по КБР

Вместе с тем в 2010 г., по сравнению с 2000 г. уровень производства жизненно важных продуктов питания составил: мяса – 427,2%, цельномолочной продукции – 812%, масла растительного – 135,2%, хлеба и хлебобулочных изделий – 96,4%, муки – 12,1%.

По показателям объемов производства муки, кондитерских изделий и сыров наблюдается значительное снижение.

Значительные позитивные сдвиги произошли в 2010 году в развитии молочной отрасли. В Нальчике функционирует современное предприятие – ООО «Нальчикский молочный комбинат», имеющий годовой объем производства и отгрузки продукции 2 млрд. рублей.

Удельный объем производства масла животного в КБР составил более 30% от общего объема производства масла животного по СКФО.

В 2009 году были снижены объемы по производству кондитерских изделий (падение спроса на халву и рост цен на вспомогательные материалы), муки (в КБР после остановки Нальчикского мукомольного завода практически нет производителей муки. В 2010 году не функционировали частные мельницы Баксанского, Терского, Майского, Чегемского, Черекского районов и города Баксана – в настоящее время и по цене, и по качеству муку выгоднее завозить из соседних регионов).

Также в 2009 году были снижены (86,1% к уровню 2008 года) объемы производства плодоовощных консервов. Связано это с неблагоприятными погодными условиями для роста и сбора овощей, а также банкротством крупных консервных заводов республики: Баксанского (в настоящее время в районе нет ни одного консервного завода), Солдатского, Урухского, Кенженского и Нарткалинского. На этих консервных заводах были сосредоточены мощности по производству более 60 миллионов условных банок консервов в год [31].

Серьезным вопросом в республике является отсутствие мощностей по переработке мяса. В 2010 году в Кабардино-Балкарии произведено 72 тыс.

тонн мяса скота и птицы в убойном весе. При этом переработано в промышленности 7,7 тыс. тонн. Переработку осуществляли малые цеха при сельхозпредприятиях и индивидуальные производители. В 1990 году перерабатывалось 52 тыс. тонн (один Нальчикский мясокомбинат, который не функционирует с 2002 года, перерабатывал 45 тыс. тонн; он признан банкротом, здания и сооружения находятся в аварийном состоянии, износ основных фондов составляет 100%).

Комментируя ситуацию на рынке переработки мяса, можно отметить, что отсутствие современных мощностей в перспективе необходимо компенсировать грамотной инвестиционной политикой. На сегодняшний день мясной рынок в республике представлен реализацией мяса в свежем виде, колбасными изделиями, мясными консервами и полуфабрикатами, завозимыми в республику извне [32].

На основании вышеизложенного вопрос строительства мясокомбината в республике стоит очень остро, целесообразно ускорение решения данного вопроса.

В то же время мощности некоторых предприятий пищевой промышленности используются менее чем на 30%. Основные причины: сокращение сырьевой базы, трудности в реализации продукции, разрывы хозяйственных связей, повышение требовательности покупателя к качеству и товарному виду продукции, перекосы в ценообразовании, нехватка оборотных средств, вытеснение продукции собственного производства импортной, значительное влияние на уровень использования производственных мощностей оказывает физический и моральный износ основных фондов. В основных подотраслях пищевой промышленности (хлебопекарной, мясомолочной, консервной) износ основных производственных фондов давно превышает 50%. Поэтому важной проблемой для восстановления и развития пищевых отраслей является привлечение инвестиций.

На многих предприятиях пищевой промышленности основные фонды находятся на критической стадии физического или морального износа. Дальнейшее продолжение этих негативных процессов может привести к остановке ряда предприятий (или отдельных их элементов) пищевой промышленности. Причины недоиспользования мощностей не только и не столько в уменьшении объемов сельскохозяйственного производства, сколько сырьевой базы промышленности.

Для преодоления сложившихся диспропорций, повышения эффективности использования имеющихся в республике ресурсов необходимо изменить экономические отношения и структуру экономики, чтобы значительно повысить занятость, поднять производительность труда, увеличить долю продукции с высокой добавленной стоимостью и высокой налоговой отдачей [3].

В условиях рыночной экономики аграрная сфера может успешно развиваться, только если обеспечиваются сбалансированные связи сельского хозяйства, отраслей промышленности, производящих для него средства производства, сферы переработки и реализации продукции. Для этого необходимо развивать различные формы агропромышленной интеграции.

2.2. Институциональные особенности развития интеграционных процессов в региональном АПК

Интегрированные (вертикальные и горизонтальные) образования – наиболее важное направление развития процессов интеграции в сельском хозяйстве. Формирование интеграционных структур АПК допускает формирование полного цикла: производство – заготовка – переработка – реализация сельскохозяйственной продукции. Только интегрированные объединения дают возможность нестабильным сельскохозяйственным предприятиям повысить экономическое положение, соответствовать требованиям рынка и предложить продукцию собственного производства на выгодных условиях [53].

Экономическая структура Кабардино-Балкарии свидетельствует о том, что республика является аграрной, с хорошо развитой сельскохозяйственной отраслью. Ее потребительский рынок продовольственных товаров насыщается продукцией собственного производства, продуктами питания, ввозимыми как из других регионов России, так и импортом.

Перерабатывающая промышленность республики представлена предприятиями: ООО «Агро-инвест», ООО «Консервпром», «Нальчикский консервный завод», «Терский пищекомбинат», ООО «Нальчикский мясокомбинат», ГППЗ «Котляревский», СХПК «Ленинцы», СХПК «Красная Нива», ЗАО «Киево-Жураки АПК», ООО «Велес-Агро», ООО «Молочные продукты», ОАО Агрогруппа «Баксанский Бройлер», «Халвичный завод «Нальчикский», ОАО «Прохладненский хлебозавод», ООО «Нальчикхлеб», ОАО «Нальчикская макаронная фабрика», ООО «Кондитерская фабрика «Жако», ООО «Маслозавод «ЗЭТ», ООО «Регион-Продукт», ООО «Карагачский молочный завод», ООО «Велес».

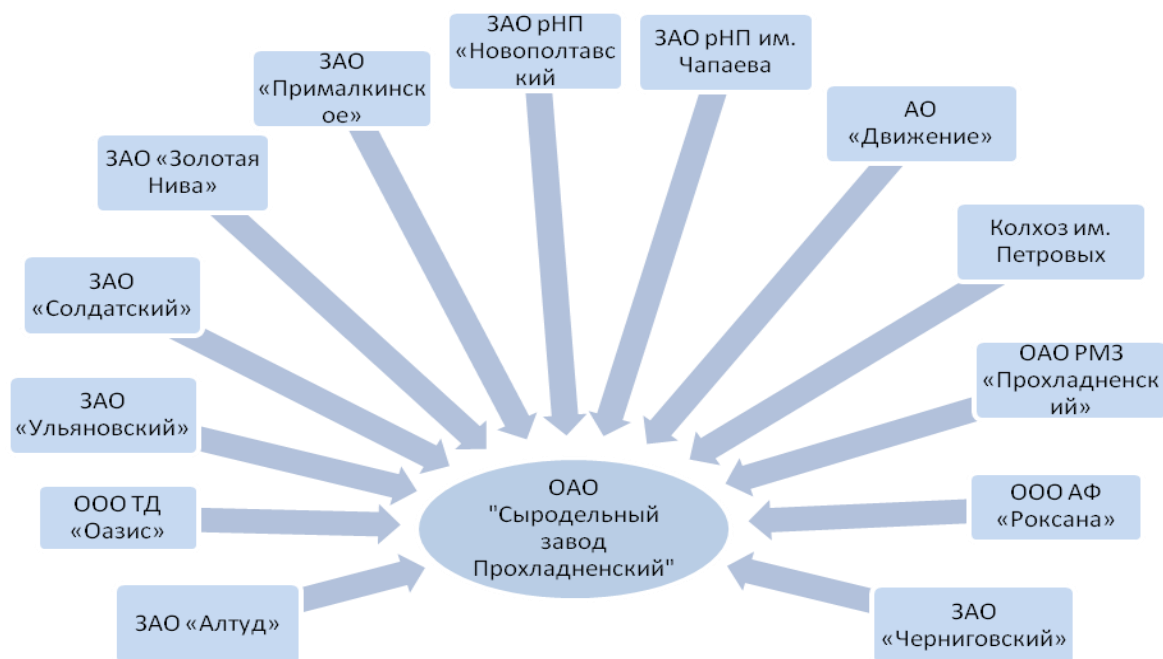


Рисунок 13 - Состав агропромышленного холдинга «Прохладный»

*Составлено автором

Предприятия АПК Кабардино-Балкарии имеют определенный опыт взаимодействия в агропромышленной интеграции.

Акционерное общество – самая распространенная организационная форма интегрирования аграрных формирований в республике. Наиболее значимая интеграционная модель представлена в ОАО «Сыродельный завод «Прохладненский».

Внедрение интеграции привело к положительным результатам финансово-экономической деятельности предприятия. Так, рентабельность в 2009 г. была 2,3%, в 2010 – 3,5%, в 2011 году – 4,4% (таблица 15).

Положительная тенденция к улучшению финансового состояния наблюдается и у сельхозпредприятий, включенных в сотрудничество.

Таблица 15 - Экономические показатели ОАО «Сыродельный завод «Прохладненский»

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 в % к 2009
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	92874	98563	103356	111,3
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	85109	89531	91844	107,9
Валовая прибыль, тыс. руб.	7765	9032	11512	148,3
Прочие расходы, тыс. руб.	5811	5937	7497	129
Чистая прибыль, тыс. руб.	1954	3095	4015	205,5
Рентабельность, %	2,3	3,5	4,4	

Источник: годовые отчеты предприятия.

Результаты экономической деятельности ОАО «Сыродельный завод «Прохладненский» за последние три года характеризуются ежегодным наращиванием мощностей и увеличением объемов и ассортимента выпускаемой продукции.

Такой подъем стал возможным в результате того, что завод стабильно получает сырье от сельхозпредприятий. Кроме этого, появились оборотные средства, которые с согласия акционеров были вложены в маркетинговую деятельность, а именно в рекламу и размещение своей продукции в регионах

Южного федерального округа. За последнее время завод смог частично обновить технологическое оборудование и перейти на новые ассортиментные виды продукции и сейчас выпускает более пятнадцати наименований.

Взаимодействие на основе интеграции выгодно и для сельхозпредприятий. Им своевременно поступают финансовые средства от реализации продукции, потери, которые раньше достигали 20-25%, сведены к минимуму. Хозяйства стали получать дивиденды, и хотя они не велики, но стимулируют совместную деятельность.

Модель интеграции, в основу которой положена **ассоциация хозяйств**, функционирует в зерноовощном секторе сельского хозяйства КБР. Это ассоциация фермерских хозяйств «Дружба», учредителями которой являются фермерские хозяйства, специализирующиеся на производстве зерновых и овощных культур. Ассоциация обладает земельным фондом в размере 45,6 га. Центральные задачи, определенные руководителями фермерских хозяйств при создании данной интегрированной бизнес-единицы, заключаются в коллективном регулировании межфермерских отношений, во внедрении эффективных форм кооперации во всех сферах деятельности, в формировании сбалансированного материально-технического фонда и инфраструктуры социального значения, в коллективной защите прав и обязанностей участников ассоциации во взаимоотношениях с другими предприятиями и учреждениями. Все эти задачи зафиксированы в Уставе ассоциации.

Ассоциация «Дружба» находится в тесной взаимосвязи с ЗАО «Бекар» – перерабатывающим предприятием, специализирующемся на производстве консервированных овощей и фруктов, различного рода напитков: соков, кисломолочных продуктов, а также мясных и хлебобулочных изделий. Создана данная ассоциация на базе кисломолочного производства КСХП «Озрек».

Фактически речь идет о модели частично централизованной

интеграции, так как ассоциация «Дружба» выступает в качестве одного из учредителей, причем обладающего контрольным пакетом акций. Доля в уставном капитале ассоциации составляет 51%. В координационном совете ЗАО «Бекар», который состоит из пяти участников, трое совладельцев ассоциации. Вторым учредителем является КСХП «Озрек».

Ассоциация и КСХП сотрудничают с фермерским хозяйством «Инсат», владеющим мельницей. Т. е. на входе в ФХ «Инсат» идет поставка зерна, а на выходе – мука, возвращающаяся непосредственно в пекарню перерабатывающего предприятия ЗАО «Бекар» (рисунок 14).

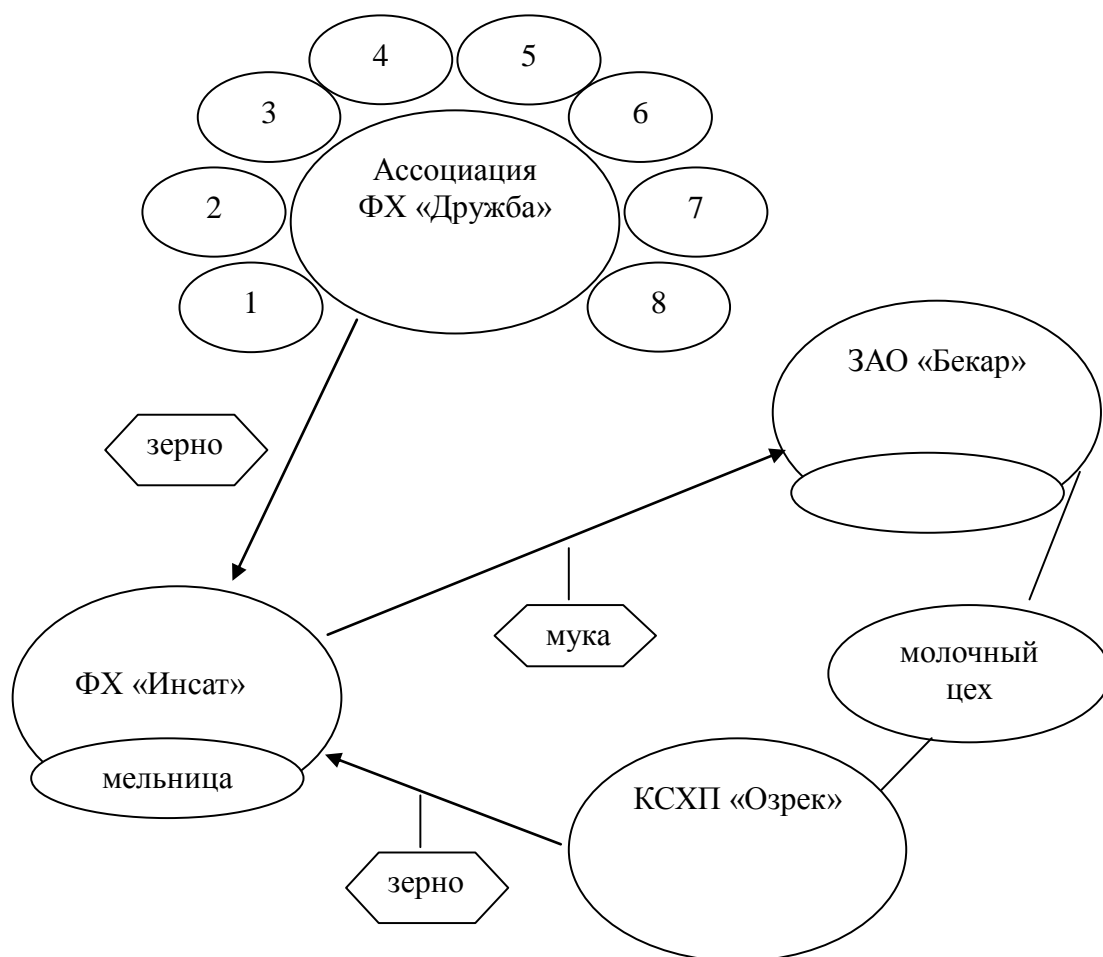


Рисунок 14 - Агропромышленное объединение в с. Озрек

*Составлено автором

Таким образом, мы говорим об одном из основных видов интеграционного взаимодействия субъектов хозяйствования по

территориальному охвату, в данном конкретном случае на локальном уровне в пределах одной административной единицы – селения Озрек. Сформированное агропромышленное объединение обладает не только достаточно широкими интеграционными связями, но и широкими производственными взаимосвязями, которые осуществляются на основе договорных отношений между предприятиями с различными организационно-правовыми формами (ассоциация фермерских хозяйств, КСХП, фермерское хозяйство, ЗАО). Необходимость создания агропромышленного объединения продиктована требованиями к повышению экономической эффективности деятельности предприятий и снижению фактора риска, что невозможно в условиях современных реалий без стратегии интеграционного развития. Именно создание интеграционной структуры, объединяющей разрозненные фермерские хозяйства и КСХП, позволило выровнять социально-экономическую ситуацию не только в хозяйствах, но и во всем селении в целом.

В результате такого слияния повысился уровень эквивалентности обменно-распределительных отношений и выросла рентабельность по сравнению с деятельностью разрозненных фермерских хозяйств (21 хозяйство) и КСХП «Озрек». Так, доля фермерских хозяйств ассоциации в доходах от реализации конечной продукции, произведенной ЗАО «Бикар», составляет порядка 45-50%. В доходах неинтегрированных фермерских хозяйств она не превышает 30-35%. Доля же ЗАО «Бикар» – 30-35%. Рентабельность хозяйств ассоциации «Дружба» достигает в разные годы 70% [79].

В АПК республики используется также **третья модель** – холдинговая компания, наиболее сложная форма агропромышленных структур, формирование которой целесообразно, если реформирование и реорганизация сельскохозяйственных предприятий осуществляются путем кооперации, присоединения слабых организаций к устойчиво функционирующим. Одним из вариантов реформирования является поглощение неплатежеспособного хозяйствующего субъекта и образование

нового хозяйствующего субъекта. Таким примером является включение находившегося на грани закрытия ОАО «Урухский консервный завод» в состав консервного холдинга «Помидорпром». Этот холдинг представляет собой вертикально интегрированную агропромышленную корпорацию, охватывающую все стадии производства: от выращивания овощей на собственных полях и изготовления тары до производства и дистрибуции готовой продукции. В состав холдинга также входят Волгоградский консервный завод, агропредприятие «Заря», «Сарепта – ПомидорПром», совместное предприятие «Кантри Фудс». Объединение предприятия с холдингом помогло устранить слабые и узкие места в производстве, способствовал стабильному снабжению стеклотарой и упаковочным материалом. Уже в первый год его работы прибыль предприятия повысилась в 3,3 раза. Ассортимент продукции завода, который составляет более сорока наименований, дополняя ассортимент других участников, помогает эффективно решать вопросы сбыта продукции в различных регионах страны. На заводе установлены уникальные швейцарские линии по производству очищенных продуктов в собственном соку и соковых концентратов с уловителем аромата. Климатические особенности КБР, современные оборудование и технологии позволяют производить высококачественные консервы: это зеленый горошек, маринованные огурцы, овощные ассорти, выпуск которых составляет 18 млн. условных банок консервов в год [32].

В настоящее время в собственности завода находятся земля, разнообразная техника для ее обработки и возделывания овощных культур, а также мощный перерабатывающий комплекс. Замкнутый цикл – от обработки земли до реализации конечного продукта – помог решить многие проблемы, связанные с экономическими трудностями переходного периода. У завода есть своя современная лаборатория качества. Здесь не только выращивают все овощи и фрукты, но и закупают их у населения. Завод работает круглый год, используя заготовки. В сезон сбора урожая привлекают рабочих со стороны.

Четвертая модель интеграции формируется в животноводстве, причем в трех направлениях: свиноводство, КРС и птицеводство. Что касается последнего (птицеводства), то оно в КБР имеет развитую не только хозяйственную, но и экономическую инфраструктуру. В республике почти во всех районах работают свои птицеводческие комплексы.

Льготные кредиты позволили начать строительство современного свиноводческого комплекса на 2,5 тыс. свиноматок в Прохладненском районе. Кроме того, проведена реконструкция коровников и ферм в разных районах более чем на 5,5 тыс. голов скота. В республику уже завезено 13,7 тысячи голов крупного рогатого скота, в том числе 3,7 тысячи – племенного. Предприятие «Миротворец» налаживает также производство козьего молока от приобретенного молочного стада в 600 голов.

Продолжается реализация одного из приоритетных направлений нацпроекта «Ускоренное развитие животноводства». На строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов получены кредитные ресурсы. В том числе предприятием «Киево-Жураки АПК» (Прохладненский район) – на строительство свиноводческого комплекса, агрогруппой «Баксанский Бройлер» и «Велес-Агро» – на реконструкцию и модернизацию птицеводческих комплексов, ожидаемая производительность которых составит 15-20 тысяч тонн птичьего мяса в год.

В рамках этой программы в начале текущего года была создана «Кабардино-Балкарская аграрная лизинговая компания», через которую животноводческими предприятиями приобретено 1096 голов племенного скота на сумму свыше 79 млн. рублей, в том числе такими крупными фермерскими хозяйствами, как «Джатэ», «Ашабей», «Агро-Инвест», «Агромост» [54].

Оценивать уровень организационно-экономической интеграции в сельском хозяйстве Кабардино-Балкарии представляется возможным на примере деятельности одного из успешных агроформирований – ОАО «Баксанский Бройлер».

Оно было создано в 2006 г. путем реорганизации ОАО «Баксанский Бройлер» в агрогруппу. Целью деятельности общества является получение прибыли в интересах самого общества и его акционеров.

Основными направлениями деятельности предприятия являются:
разведение племенной птицы высокопродуктивного кросса РОСС-308 (родительского стада, ремонтного молодняка);

производство бройлерных яиц;

убой и переработка мяса птицы;

производство комбикормов.

В структуре рынка агрогруппа занимает ведущее место среди других родственных предприятий региона. География рынка, на котором работает предприятие, обширная: это Ставропольский и Краснодарские края, Карачаево-Черкесия, Адыгейская Республика, Ингушетия, Республика Дагестан, а также такие крупные города, как Москва, Санкт-Петербург, Уфа и другие. В целом рынок общества перспективен в связи с имеющимся дефицитом производимой продукции по Российской Федерации.

Птицеперерабатывающий завод агрогруппы «Баксанский Бройлер» оснащен высокотехнологичным оборудованием производительностью 10000 голов в смену.

Комбикормовый завод агропромышленной группы производит корма для сбалансированного питания и особого рациона, богатые натуральными белками и витаминами, гарантируют пищевую безопасность и генетическую чистоту выращенной на них птицы. Мощность функционирующего завода составляет 10 тонн в час.

Для производства кормов используется продукция крупных зарубежных и российских компаний, таких как «Содружество «Провими», Alpharma AS (Norway), Altech (European Headquarters), ADM (Brazil), ЗАО Euro Resource (Hamburg). Все входящее сырье контролируется в лаборатории «Провилаб», г. Москва. Используется компьютерная программа оптимизации

рационов. Сегодня имеется устойчивый рынок сбыта комбикормов для сельскохозяйственной птицы, свиней, КРС, пушных зверей. Около 90% выпускаемой продукции потребляется собственными предприятиями агрохолдинга. Комбикормовый завод включает в себя складские комплексы и терминалы для хранения комбикормов (с потенциалом хранения 5000 тонн), продуктов и грузов, специализированный автотранспорт, имеет замкнутый цикл от производства комбикормов до конечной продукции и ее продажи в розничных торговых сетях регионов России.

На сегодняшний день работает инкубатор универсальный предварительный ИУП-Ф-45 («ОАО Пятигорксельмаш») с современной автоматикой производства ООО «Микроэл», гарантирующей точность и четкость всех процессов инкубации. Производительность – 4 млн. суточных цыплят в год.

Идет строительство нового высокотехнологичного инкубатора от фирмы «Hatchtech» производительностью 20 млн. в год.

Зона ремонтного молодняка – промышленная зона для содержания ремонтного молодняка. Предприятие имеет производственные мощности при пятикратной комплектации и выращивает 210 тыс. голов ремонтного молодняка.

Зона родительского стада – промышленная зона для содержания родительского поголовья. Имеет производительность до 24 млн. яиц в год. Потенциал увеличения – до 32 млн.

Зона для содержания бройлеров с посадочной площадью на 0,5 млн. голов. Площадки оснащены современным оборудованием от ведущих птицеводческих компаний Big Dutchman, Roxell, Tulderhof, Coduf, позволяющим в отличных условиях вырастить цыплят.

На данный момент проводится реконструкция двух площадок для содержания бройлеров, что позволит увеличить количество содержания до 1,5 млн. голов.



Рисунок 15 - Организационно-экономическая структура управления предприятием агропромышленной группы «Баксанский Бройлер»

*Составлено автором

Основные достижения ОАО «Баксанский Бройлер»:

1. Единственное рентабельно работающее предприятие племпродуктом 2-го порядка, районировавшим зарубежный кросс ROSS – 308 на территории республики.
2. Широкое распространение производимой продукции как на территории РФ, так и за ее пределами.
3. Обеспеченность промышленными зонами для содержания родительского стада и ремонтного молодняка, отвечающими требованиям технологии производства.
4. Собственное производство комбикормов.
5. Налаженная работа цехов по убою и переработке мяса птицы.
6. Наличие высококвалифицированных специалистов в области птицеводства.
7. Наличие крупных партнёров по приобретению производимой продукции, инкубационное яйцо реализуется предприятиям (ООО «Раевская

птицефабрика» т. д.), на 100% обеспечивая их потребность. Основным партнёром предприятия по реализации суточных цыплят является ООО «Велес-Агро» (небольшая доля в реализации суточных цыплят приходится на другие крестьянско-фермерские хозяйства). Товарное яйцо, мясо птицы, комбикорма отпускаются организациям субъектов ЮФО и населению республики за наличный и безналичный расчет. В последующие годы планируется переход на производство мяса из собственного племенного материала.



*Рисунок 16 - Партнеры агропромышленной группы
ОАО « Баксанский Бройлер»*

*Составлено автором

Предприятие отгружает продукцию не только производителям и потребителям республики, но и за её пределами. Имеются сложившиеся деловые отношения с рядом предприятий Краснодарского, Ставропольского

краев, республики Северная Осетия - Алания, Карачаево-Черкесской республики, Чеченской Республики.

Основными конкурентами являются предприятия, осуществляющие деятельность за пределами республики: ЗАО «Ставропольский бройлер», ООО «Агроресурс». Сильной стороной вышеназванных предприятий-конкурентов является их устойчивое финансирование со стороны кредитных организаций.

Технологическая вооруженность на данном этапе деятельности находится на высоком уровне. Предприятие успешно эксплуатирует ряд автоматизированных систем (содержания, кормления, вентиляции, яйцесборки и т.д.) зарубежных организаций – лидеров производства специализированного оборудования. Плотность поголовья, температурный режим, освещение, снабжение кормами и водой четко отрегулированы и тщательно контролируются для того, чтобы обеспечить здоровье поголовья и тем самым улучшить показатели производительности и снизить затраты.

Несмотря на достигнутые показатели деятельности, предприятие сталкивается со сложностями в поиске подходов к рычагам финансирования.

Анализ сильных и слабых сторон предприятия. В качестве сильных сторон, безусловно, можно отметить умение адаптироваться к постоянно меняющимся условиям ведения хозяйства (в настоящее время предприятие является рентабельно работающим птицеводческим комплексом в республике); высокий уровень управленческого персонала; наличие базового костяка высококлассных специалистов всех направлений деятельности; наличие основных и оборотных средств, способных обслуживать достигнутый уровень производства; высокую потребность производимой продукции по России.

Слабой стороной предприятия касательно производственного процесса является то, что согласно исторически сложившемуся менталитету потребители республики отдают предпочтение продукции (мясо птицы),

изготовленной в соответствии с мусульманскими обычаями. Решение этой проблемы предприятие видит во вхождении в Комитет по стандарту «ХАЛЯЛЬ» и в соблюдении требований как к сырью, используемому при производстве, так и к персоналу, производственным помещениям, транспортным средствам, инструменту, спецодежде, упаковке и маркировке, а также требований к порядку освидетельствования на предмет соответствия продукции нормам ислама. Эту слабую сторону без существенных затрат предприятие предполагает превратить именно в сильную сторону, которая будет отличать его от конкурентов.

Удачное местоположение птицеводческого комплекса позволяет надеется на получение продукции с минимальными издержками. Цыплят бройлеров выращивают в закрытых помещениях, где создаётся определенный микроклимат, в связи с чем природно-климатические условия не оказывают влияния на процесс выращивания.

Предприятие располагается в центре республики в 6 км от федеральной дороги «Ростов – Баку», в 500 м от республиканской дороги «Баксан – Прохладный», в 20 км от железнодорожной станции «Нальчик». Таким образом, доставку оборудования, сырья, материалов, а также отгрузку готовой продукции можно осуществлять практически любым видом транспорта с минимальными затратами. Для сбыта продукции в городах Нальчик, Баксан, Прохладный и Пятигорск имеются продовольственные рынки.

Перспективы развития общества. Целью предприятия на рассматриваемый период является расширение производственной деятельности за счет реализации сути **проекта**. К 2014 году планируется довести годовое производство мяса до 30,7 тыс. тонн в год, яиц – до 32 млн. штук, в том числе племенных – до 28,8 млн. Кроме того, в планах повышение уровня конкурентоспособности птицеводческой продукции, снижение себестоимости и получение прибыли, обеспечение республики

птицеводческой продукцией высокого качества, а также создание дополнительных рабочих мест, достижение устойчивого объема производства и реализации мяса бройлеров.

В соответствии с указанной целью в проекте предусмотрены следующие задачи:

- расширение производственной деятельности предприятия за счет строительства, реконструкции и модернизации производственных объектов;
- расширение номенклатуры выпускаемой продукции;
- организация маркетинговых программ и сбыт продукции на современном уровне;
- снижение себестоимости продукции за счет внедрения передовых технологий;
- частичное увеличение роста занятости населения за счет увеличения рабочих мест, создание нормальных трудовых и бытовых условий работникам, занятым в птицеводстве;
- существенное увеличение налоговых поступлений в бюджет.

Таблица 16 - Структура основных средств ОАО «Баксанский Бройлер»

Виды основных средств	Наличие на конец года								2009/ 2006 в %
	2006		2007		2008		2009		
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Здания	3903	22,1	3903	16,6	93310	64,2	99345	62,2	2545
Сооружения	500	2,8	500	2,1	5132	3,5	6421	4	1284
Машины и оборудование	13209	74,9	18987	80,9	46723	32,2	49094	30,7	372
Транспортные средства	-	-	55	0,2	55	0,03	4744	3	-

Производственный и хозяйственный инвентарь	24	0,2	24	0,01	24	0,02	24	0,02	100
Рабочий скот	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Другие виды основных средств	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	17636	100	23469	100	145244	100	159628	100	905

*Источник: годовые отчеты предприятия

Данные таблицы 16 свидетельствуют о том, что здания, сооружения, машины и оборудование в структуре основных средств предприятия занимают наибольший удельный вес.

Таблица 17 - Экономические показатели ОАО «Баксанский Бройлер»

Показатели	Годы				В % к предыдущему году	
	2006	2007	2008	2009	2009/2006	2009/2007
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	2844	41983	86437	125083	4398,3	297,9
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	2824	36668	76111	89371	3164,7	243,7
Валовая прибыль, тыс. руб.	20	5315	10326	35712	178550	671,9
Прочие расходы, тыс. руб.	387	2089	2380	21480	5550,4	1028,2
Чистая прибыль, тыс. руб.	-367	3237	17677	37772	-	1166,9
Рентабельность, %	-	8,8	23,2	42,3	-	-

*Источник: годовые отчеты предприятия

Некоторые показатели деятельности ОАО «Баксанский Бройлер» отражены в таблице 17. Выручка от реализации продукции на данном предприятии выросла на 297%, прибыль увеличилась в 11,6 раза. Рентабельность составила в 2007 г. – 8,8%, в 2008 г. – 23,2%, в 2009 г. – 42,3%.

Экономическая деятельность ОАО «Баксанский Бройлер» относительно эффективна на фоне других предприятий, но подобных показателей недостаточно для улучшения положения агропромышленного комплекса республики в целом. Большая часть сельскохозяйственных предприятий Кабардино-Балкарии в силу своей неадаптированности к условиям рынка и неплатежеспособности не способны к самостоятельному выходу из кризиса.

Совершенствование процессов интеграции является одной из важных задач вывода предприятий АПК из кризиса, особенно это актуально для региона с низким уровнем инвестиционной активности.

Еще одним примером осуществления успешной деятельности является ЗАО рНП «Виноград». Закрытое акционерное общество работников «НП «Виноград» является одним из старейших предприятий Кабардино-Балкарии по производству вин и коньяков. В его организации, становлении и развитии отразилась новейшая история социально-экономических преобразований, которые произошли в аграрном секторе нашей страны.

ЗАО рНП «Виноград» является правопреемником виноградарского совхоза «Прохладенский», организованного в 1946 году. В начале 70-х годов он вошел в состав объединения «Каббалквино» и стал его головным предприятием. В нашей республике это было одно из первых агропромышленных объединений, где осуществлялась горизонтальная интеграция и диверсификация сельскохозяйственного и промышленного труда и производства, что позволяло ему уменьшать издержки и финансовые риски и повышать рентабельность производства.

27 июня 1994 году произошла реорганизация виноградарского совхоза «Прохладненский» в Акционерное общество закрытого типа «Виноград».

Коллектив работников в конце 90-х годов объявил о выходе из состава концерна, приватизировал государственное имущество, организовав на его базе ЗАО «Народное предприятие «Виноград», и стал его учредителем.

С момента учреждения предприятие не прекращает выращивание винограда, производство вин и коньяков, а также прочей сельскохозяйственной продукции.

Структура подразделений ЗАО состоит из:

- отрасли виноградарства;
- животноводческой отрасли;
- полеводства;
- садоводства;
- машинотракторного парка;
- винзавода и сети фирменных магазинов.

Ассортиментная группа ЗАО насчитывает более 30 наименований продукции сельского хозяйства и перерабатывающих подразделений, а также 15 разновидностей вин и коньяков.

Хозяйство расположено в предгорном районе республики, точнее в южной части Терско-Кумской впадины, на террасовых образованиях реки Малки. Плодородные почвы, мягкий и теплый климат, достаточное количество осадков и солнечных дней, благоприятная экология – все это создает хорошие условия для возделывания ценных сортов винограда и фруктовых садов.

Оптимальное соотношение цены и качества – а это главный показатель конкурентоспособности – позволяет расширить объем продаж напитков и войти в двадцатку крупнейших российских винодельческих предприятий.

Что же сегодня представляет собой народное предприятие? Главное его богатство – плантации виноградников, которые занимают более 650 га

сельхозугодий. Под фруктовыми садами находится 150 га. Постоянно растет валовой сбор винограда. В 2001 году было собрано 1359 т, в 2004 году – 2817 т, а в 2005-м – свыше 3925 т. В прошлом году впервые было собрано с каждого гектара по 65 ц винограда – это очень хороший для нашей зоны урожай. Валовой сбор плодов достигает в благоприятные годы 4650 т.

Кроме фруктовых садов и виноградных плантаций, в хозяйстве выращиваются овощи, а также кормовые и зернофуражные культуры – ведь надо прокормить почти 500 голов крупного рогатого скота, которые содержатся на фермах акционерного общества. Дальнейшее развитие животноводства возможно только за счет улучшения качественных показателей – роста продуктивности скота, так как свободных земель для расширения кормовых угодий нет.

Винзавод является одним из основных структурных подразделений предприятия. Он занимает значительную площадь – около 10 гектаров. К нему подходит железнодорожная ветка, которая связывает завод с узловой железнодорожной станцией «Прохладное». По ней предприятие отправляет готовую продукцию и получает виноматериалы и оборудование. Рядом с заводом проходят автодороги республиканского и федерального значения с твердым асфальтовым покрытием, которые используются для самовывоза вин и коньяков.

Винзавод имеет развитую производственную инфраструктуру, куда входят: котельная, осуществляющая работу как на газовом, так и на жидком топливе, компрессорная, трансформаторная подстанция, две собственные артезианские скважины, так как производство нуждается в большом количестве качественной воды. На территории завода расположены обособленные производственные цеха: по переработке винограда и плодов и производству натуральных виноматериалов и вин (цех № 1), по производству специальных вин (цех № 2), по производству коньячных спиртов и коньяков (цех № 3), спиртохранилище на 78 тыс. дал, цех розлива, тарный цех, склад готовой продукции, материальные склады. В цехах винзавода установлены

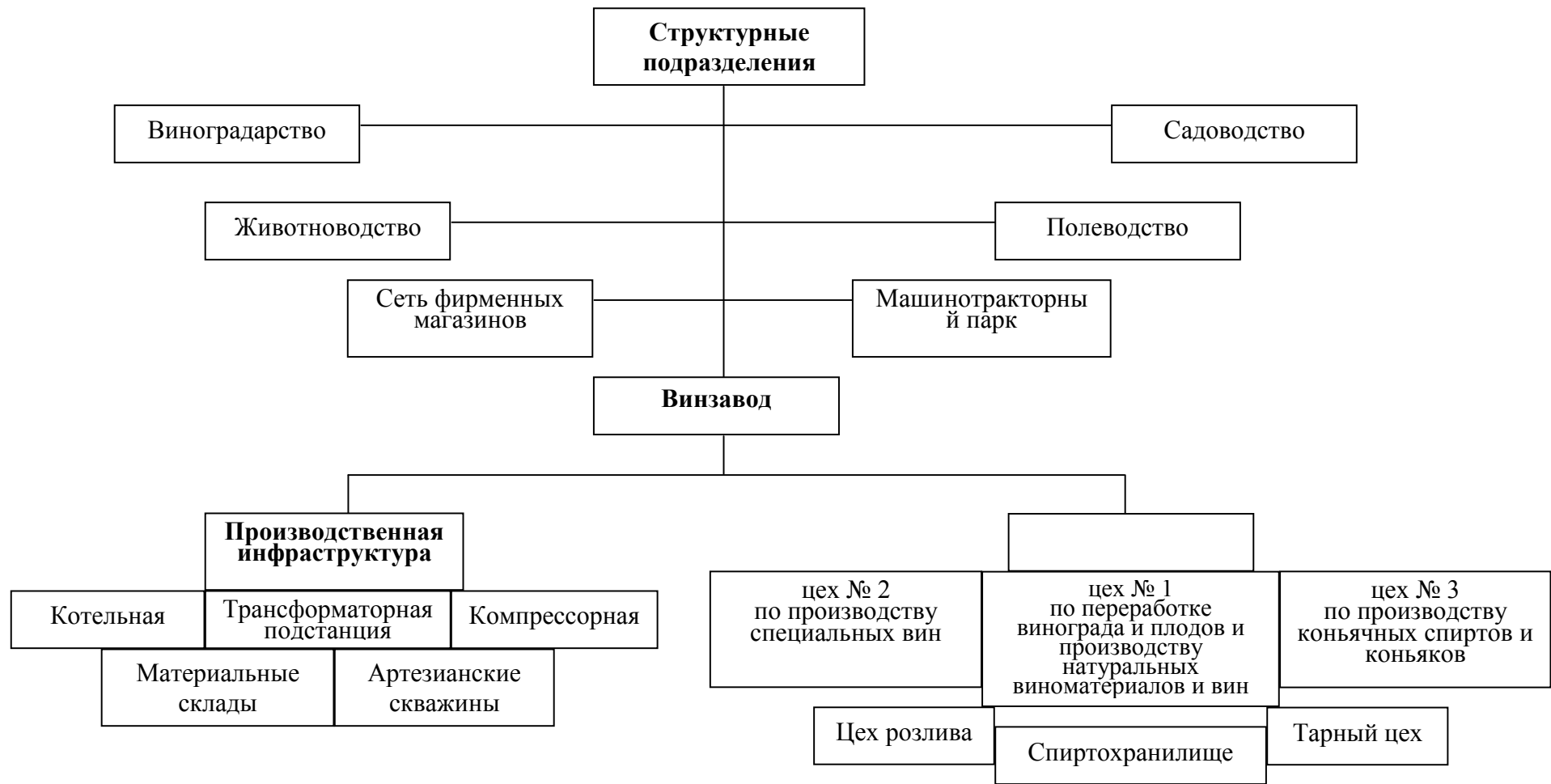


Рисунок 17 – Структура ЗАО рНП «Виноград»

*Составлено автором

эмалированные и дубовые бочки общей единовременной вместимостью 1,2 млн. дал, в том числе для размещения и выдержки коньячных спиртов – дубовые бочки и эмалированные емкости с дубовой клепкой на 100 тыс. дал.

Интеграция сельскохозяйственного и промышленного производства позволила не только сгладить сезонность сельскохозяйственного труда, создать новые рабочие места, но и увеличить объем продаж и массу прибыли, расширить ассортимент продукции, сократить издержки, особенно транспортные и технологические, а диверсификация – уменьшить финансовые риски и повысить финансовую независимость. В 2005 году акционерное общество реализовало продукции почти на 152 млн. руб., в том числе сельскохозяйственной – на 10 млн. руб. и промышленной – на 142 млн. руб., что соответственно больше предшествующего года на 41, 80 и 32% соответственно. Прибыль от продаж в прошлом году превысила 9 млн. руб., а чистая прибыль возросла на 66%.

На эффективность работы отдельно взятых предприятий сельского хозяйства повлияли осложнившиеся экономические условия. Но не все предприятия АПК подверглись влиянию негативных изменений экономики. Оценка производственной деятельности предприятий агросферы свидетельствует об эффективной работе тех из них, которые специализируются на полной переработке продукции сельского хозяйства. Данные предприятия имеют высокие экономические показатели, важнейшим из них является прибыль.

Благополучие деятельности предприятий, специализирующихся на переработке, обеспечивается внедрением новых технологий производства, возможностью приобретения импортного оборудования по производству и упаковке товаров, регулярного обновления ассортимента выпускаемой продукции, поддержкой высокого и стабильного уровня заработной платы.

Соответственно сохранение и развитие взаимоотношений в аграрном секторе экономики планомерно создаст условия для взаимодействия

производителя сельскохозяйственного сырья с перерабатывающим предприятием. Одной из эффективных форм подобного сотрудничества считается агропромышленный комплекс, включающий производство, переработку и реализацию продукции.

Предприятия птицепрома являются яркими представителями результативной деятельности комплексов, в составе которых производимая продукция проходит все этапы от производства до потребления. Объем перерабатываемой собственной продукции составляет 70%, а некоторые предприятия превышают данный показатель.

Главное преимущество учреждения комплекса, работающего по сценарию «производство – переработка – реализация», – предотвращение посреднической деятельности на каждом этапе производства, это в разы снижает себестоимость производимой продукции. Результатом ведения хозяйственной деятельности согласно данной схеме является экономия энергоресурсов, эффективное использование трудовых и транспортных ресурсов, обеспечение полной загрузки оборудования, улучшение качества производимой продукции [127].

В качестве примера влияния организационно-экономического преобразования в аграрных образованиях на результаты деятельности рассмотрим сельскохозяйственный производственный кооператив «Ленинцы».

СХПК «Ленинцы» образован в результате реорганизации колхоза «Ленинцы». Хозяйство является коллективным предприятием с коллективно-долевой формой собственности. Производственный кооператив занимает 4999 га земельной площади, из которой 3916 га – сельскохозяйственные угодья, в том числе пашня – 3465 га. Обозначенные земельные участки имеют статус коллективно-долевой собственности с количественным определением доли каждого члена кооператива.

Организационная структура хозяйства состоит из следующих производственных подразделений: полеводческая, овощеводческая, кормодобывающая бригады, молочно-товарная ферма, свиноферма, птицеферма. Ремонтные мастерские, гаражи и прочие хозяйственные подразделения являются вспомогательными для основных производств.

Благодаря высокой фондооснащенности и фондовооруженности анализируемый производственный кооператив обладает высокими показателями производительности труда (на 2010 г. – 529 тыс. руб.) и фондоотдачи. За 2010 г. было произведено валовой продукции на 217 млн. руб., т.е. больше, чем в 2008 г. на 21%. Выручка от реализации увеличилась на 23%. Техническое оснащение предприятия новым оборудованием способствовало повышению себестоимости продукции и как следствие привело к незначительному снижению прибыли в 2010 г.

Таблица 18 - Основные показатели производственно-хозяйственной деятельности СХПК «Ленинцы»

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2008 г.
Валовая продукция в текущих ценах – всего, тыс. руб.	179 643	214 000	216 843	121
Площадь с/х угодий, га	4 202	3 903	4 197	100
Среднегодовая численность работников, чел.	415	421	410	99
Среднегодовая стоимость производственных основных средств, тыс. руб.	81 152	91 253.5	108 356	134
Наличие энергетических мощностей, л.с.	27 480	27 882	28 596	104
Производительность труда, тыс. руб. (1:3)	433	508	529	122
Фондооснащенность, тыс. руб. (4:2)	19	23	26	137
Фондовооруженность, тыс. руб. (4:3)	196	217	264	135
Фондоотдача, тыс. руб. (1:4)	2,2	2,3	2	91
Выручка от реализации продукции, работ, услуг, тыс. руб.	121 663	138 746	149 787	123
Полная себестоимость продукции, работ, услуг, тыс. руб.	90 977	96 712	115 008	126
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	30 686	42 034	34 779	113
Уровень рентабельности (убыточности), %	34	43	30	88

*Таблица составлена по данным авторского исследования

В 2010 г. предприятием реализовано продукции растениеводства на сумму 54 972 тыс. руб., что на 12 378 тыс. руб. больше, чем в 2008 г. При этом на долю зерновых и зернобобовых культур в среднем за 3 года приходится 53% от общего объема реализации. В числе лидеров кукуруза (32%), пшеница (15%), а также семечковые и косточковые плоды (15%). Продукции растениеводства собственного производства в переработанном виде было реализовано на сумму 13 250 тыс. руб., что составило 28%. Оставшаяся доля приходится на прочую продукцию растениеводства.

Таблица 19 - Объем и структура товарной продукции растениеводства

Отрасль и вид продукции	2008 г.		2009 г.		2010 г.		В среднем за 3 года	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
Зерновые и зернобобовые культуры - всего	20249	47,5	23760	52,6	30957	56,3	24989	53
В том числе: пшеница	8445	19,8	5057	11,2	7872	14,3	7125	15
Кукуруза	8167	19,2	17048	37,8	20324	37	15180	32
Ячмень	3394	8	1647	3,6	2748	5	2596	6
Горох	-	-	8	0,02	10	0,02	6	0,01
Овес	243	0,5	-	-	3	0,005	82	0,2
Подсолнечник	-	-	585	1,3	1200	2,2	595	1
Овощи	179	0,4	151	0,3	-	-	110	0,2
Плоды	6223	14,6	8594	19	6674	12,1	7164	15
Прочая продукция растениеводства	1942	4,6	916	2	1549	2,8	1469	3
Продукция растениеводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	14001	32,9	11159	24,8	14592	26,6	13250	28
Итого реализовано продукции растениеводства	42594	100	45165	100	54972	100	47577	100

*Таблица составлена по данным авторского исследования

Выручка от реализации продукции животноводства по сравнению с 2008 г. возросла на 15 542 тыс. руб. и в 2010 г. составила 91 649 тыс. руб.

За все 3 года на продукцию животноводства собственного производства, реализованную в переработанном виде, приходится более 50%

от общего объема реализации. Скот и птица составляют в среднем за анализируемый период 32,8%. Из них большую часть выручки предприятие получило от продажи крупного рогатого скота (24%), а остальная часть приходится на свиней (4%), лошадей (0,1) и птиц (4,7%). Средняя выручка от реализации цельного молока составила 597 тыс. руб. Максимальный объем продаж яиц и суточных птенцов приходится на 2009 г. Кроме того, у данного предприятия наблюдается ежегодный рост выручки от реализации товарной рыбы и меда.

Таблица 20 - Объем и структура товарной продукции животноводства

Вид продукции	2008 г.		2009 г.		2010 г.		В среднем за 3 года	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
Скот и птица в живой массе – всего:	24740	32,5	31511	34,5	28708	31,3	28320	32,8
В т.ч. крупный рогатый скот	17611	23,1	21827	23,9	22597	24,6	20678	24
Свиньи	3389	4,4	4933	5,4	1985	2,2	3436	4
Птица	3737	5	4589	5	3887	4,2	4071	4,7
Лошади	3	0,004	162	0,2	239	0,3	135	0,1
Молоко цельное	1105	1,5	321	0,4	365	0,4	597	0,7
Яйца (тыс.штук)	8337	11	12228	13,4	12172	13,3	10912	12,6
Суточные птенцы (тыс.гол.)	23	0,03	53	0,06	25	0,03	34	0,04
Мед	183	0,2	252	0,3	428	0,5	288	0,3
Рыба товарная	590	0,8	750	0,8	1225	1,3	855	1
Прочая продукция животноводства	644	0,8	93	0,1	191	0,2	309	0,4
Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	40485	53,2	46032	50,4	48535	52,9	45017	52,1
Итого реализовано продукции животноводства	76107	100	91240	100	91649	100	86332	100

*Таблица составлена по данным авторского исследования

На протяжении всех трех лет посевные площади озимой пшеницы и озимого ячменя не изменились. При этом происходит ежегодное снижение урожайности и как следствие валового сбора этих культур.

Таблица 21 - Экономическая эффективность производства продукции животноводства

Вид продукции	Полная себестоимость, тыс. руб.			Выручка от реализации продукции, тыс. руб.			Прибыль, тыс. руб.			Уровень рентабельности, %		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008г.	2009г.	2010г.	2008г.	2009г.	2010 г.
Скот и птица в живой массе – всего:	20 485	22 898	23 241	24 740	31 511	28 708	4 225	8 613	5 467	20,8	37,6	23,5
В т.ч. крупный рогатый скот	14 157	15 428	16 968	17 611	21 827	22 597	3 454	6 399	5 629	24,4	41,5	33,2
Свиньи	2 943	3 107	1 652	3 389	4 933	1 985	446	1 826	333	15,2	58,8	20,2
Птица	3 382	4 203	4 391	3 737	4 589	3 887	355	386	-504	10,5	9,2	-11,5
Лошади	3	160	230	3	162	239	0	2	9	0	1,3	4
Молоко цельное	976	259	313	1 105	321	365	129	62	52	13,2	24	16,6
Яйца (тыс.штук)	4 123	6 277	7 324	8 337	12 228	12 172	4 214	5 951	4 848	102,2	94,8	66,2
Суточные птенцы (тыс.гол)	46	15	17	23	53	25	-23	38	8	-50	253,3	47,1
Мед	68	103	193	183	252	428	115	149	235	169,1	144,7	121,8
Рыба товарная	405	288	735	590	750	1 225	185	462	490	45,7	160,4	66,7
Прочая продукция животноводства	640	90	185	644	93	191	4	3	6	0,6	3,3	3,2
Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	35 740	38 250	43 899	40 485	46 032	48 535	4 745	7 782	4 636	13,3	20,3	10,6
В т.ч. стоимость переработки	7 215	8 125	11 316	8 172	9 778	13 540	957	1 653	2 224	13,3	20,3	19,7
Итого реализовано продукции животноводства	62 483	68 180	75 907	76 107	91 240	91 649	13 624	23 060	15 742	21,8	33,8	20,7

*Таблица составлена по данным авторского исследования

Валовой сбор подсолнечника из года в год растет, но только за счет увеличения посевной площади. Максимальная урожайность кукурузы на зерно была достигнута в 2009 г., которая составила 106,6 ц/га. Урожайность картофеля стабильна и равна 150 ц/га, однако за счет сокращения площади валовой сбор уменьшился в 2 раза. Урожайность гороха и овощей практически не изменилась, а вот плодов возросла более чем в 2 раза.

Таблица 22 - Посевные площади, урожайность и валовые сборы культур

Культуры	Площадь, га			Урожайность, ц /га			Валовой сбор, ц		
	2008г.	2009г.	2010г.	2008г.	2009г.	2010г.	2008г.	2009г.	2010г.
Озимая пшеница	900	900	900	44,3	43,3	37,1	39870	38970	33390
Озимый ячмень	600	600	600	36,4	36,3	32,4	21840	21780	19440
Кукуруза на зерно	495	463	650	47,0	106,6	79,4	23265	49355,8	51610
Горох	146	180	150	26,4	24,9	26,9	3854,4	4482	4035
Овес	50	-	10	-	-	-	-	-	-
Подсолнечник	50	95	154	20	17,1	15,9	1000	1624,5	2448,6
Картофель	85	40	45	150	150	150	12750	6000	6750
Овощи	10	10	10	276,7	348,2	249,2	2767	3482	2492
В т.ч.									
Огурцы	5	5	5	246,4	306	239,4	1232	1530	1197
Томаты	5	5	5	307	390,4	259,0	1535	1952	1295
Плоды	79	79	79	40,5	79,4	82,1	3199,5	6272,6	64859

Несмотря на высокую себестоимость зерновых и зернобобовых, наблюдается ежегодный рост прибыли от продажи данных культур. При этом наибольшую рентабельность имеет кукуруза (132,1% на 2010 г.) Прибыль от продажи подсолнечника с 2009-го по 2010 г. увеличилась на 375 тыс. руб. Продукции растениеводства в переработанном виде на 2010 г. было реализовано на 14 592 тыс. рублей. Однако из-за высокой рентабельности (13 240 тыс. руб. на 2010 г.) предприятие получило только 1 352 тыс. руб. чистой прибыли. Рентабельность плодов за последний год сильно снизилась (41,8% на 2010 г.), а доходов от продажи овощей практически нет. Из всей продукции растениеводства наименьшую долю занимают горох и овес.

Продуктивность коров на 2010 г. составила 4062 кг. Это очень высокий показатель, если учесть, что при советской власти максимально было получено 2600-2700 кг с коровы. Среднесуточный привес крупного рогатого скота вырос за анализируемый период с 750 до 774 г. За 2010 г. было получено 672 теленка. При этом на 100 коров приходится 87 телят, что свидетельствует о высоком уровне воспроизводства. Количество же поросят в хозяйстве в 2010 г. уменьшилось на 2493 головы по сравнению с 2008 г. Но, несмотря на это, на 100 свиноматок в 2010 г. было получено 1445 поросят, что больше на 429 голов по сравнению с 2008 г. Среднесуточный прирост свиней за последний год составил 332 г. Среднегодовая яйценоскость 1 курицы-несушки практически не изменилась (224 шт. за 2010 г.)

Таблица 23- Продуктивность животных и показатели воспроизводства

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2008 г.
Среднегодовой удой на 1 корову, кг	4 064	4 092	4 062	100
Среднесуточный привес КРС, г	750	736	774	103
Среднесуточный привес свиней, г	288	347	332	115
Получено телят, голов	664	733	672	101
Получено телят на 100 коров, голов	73	88	87	119
Получено поросят, голов	3 037	2 804	544	18
Получено поросят на 100 осн. свиноматок, голов	1 016	896	1 445	142
Среднегодовая яйценоскость 1 курицы- несушки, шт	212	224	224	106

*Таблица составлена по данным авторского исследования

Таблица 24 - Экономическая эффективность производства продукции растениеводства

Вид продукции	Полная себестоимость, тыс. руб.			Выручка от реализации продукции, тыс. руб.			Прибыль, тыс. руб.			Уровень рентабельности, %		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008г.	2009г.	2010г.	2008г.	2009г.	2010 г.
Зерновые и зернобобовые всего	7 825	10 884	16 411	20 249	23 760	30 957	12 424	12 876	14 546	158,8	118,3	88,6
В т.ч. пшеница	5 042	3 872	5 510	8 445	5 057	7 872	3 403	1 185	2 362	67,5	30,6	42,9
Кукуруза	1 009	5 116	8 646	8 167	17 048	20 324	7 158	11 932	11 678	709,4	233,2	135,1
Ячмень	1 638	1 891	2 247	3 394	1 647	2 748	1 756	-244	501	107,2	-12,9	22,3
Горох	-	5	5	-	8	10	-	3	5	-	60	100
Овес	136	-	3	243	-	3	107	-	0	78,7	-	0
Подсолнечник	-	552	792	-	585	1 200	-	33	408	-	6	51,5
Овощи	183	144	-	179	151	-	-4	7	-	-2,2	4,9	-
Плоды	3 631	3 582	4 708	6 223	8 594	6 674	2 592	5 012	1 966	71,4	140	41,8
Прочая продукция растениеводства	1 600	835	1 395	1 942	916	1 549	342	81	154	21,4	9,7	11
Продукция растениеводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	12 640	10 355	13 240	14 001	11 159	14 592	1 361	804	1 352	10,8	7,8	10,2
В том числе стоимость переработки	7 476	5 931	6 510	8 280	6 391	7 175	804	460	665	10,8	7,8	10,2
Итого реализовано продукции растениеводства	25 879	26 352	36 546	42 549	45 165	54 972	16 715	18 813	18 426	64,6	71,4	50,4

*Таблица составлена по данным авторского исследования

Наибольший удельный вес в реализации продукции животноводства имеют скот и птица (8613 тыс. руб. на 2009 г.). При этом основной доход предприятие получило от продажи крупного рогатого скота (6 399 тыс. руб. в 2009 г.) и свиней (1826 тыс. руб. в 2009 г.). Переработанной продукции животноводства в 2009 г. было реализовано на 7 782 тыс. руб. Незначительная, но стабильно растущая прибыль была получена от продажи лошадей. Кроме этого, предприятие занимается успешной реализацией меда, товарной рыбы и яиц, чего нельзя сказать о молоке и суточных птенцах. В итоге СХПК «Ленинцы» наибольшую прибыль от реализации продукции животноводства получил в 2009 г. в размере 23 060 тыс. руб.

Сегодня многоотраслевая структура производственного кооператива защищает СХПК «Ленинцы» от рисков, связанных с колебанием спроса на рынке. Рентабельность всех отраслей кооператива повысилась благодаря развитию современных способов переработки продукции. Был восстановлен простаивавший 5 лет консервный цех, реконструирована пекарня, приобретена новая мельница. Построен цех по производству молочной продукции.

Производственно-сбытовую деятельность СХПК «Ленинцы» целенаправленно осуществляет на основе глубокого изучения рынка. Сбытовая стратегия предприятия диктуется соотношением спроса и предложения на продукцию сельского хозяйства и сложившимися экономическими условиями.

Предприятие направлено на создание конкурентоспособной продукции, проведение гибкой ценовой политики, организации и эффективной системы сбыта. СХПК «Ленинцы» реализует произведенную продукцию по двум основным каналам: мелкооптовым покупателям, частным лицам, занимающимся коммерцией, и через сеть своих магазинов, ларьков и реализаторов в городах Нальчике, Майском, Владикавказе.

В целом агропромышленная интеграция развивается медленно из-за организационных и финансовых затруднений. На начальных стадиях ощущается нехватка финансовых ресурсов, особенно у переработчиков, что затрудняет

создание агропромышленных интегрированных формирований. Организационные причины обусловлены тем, что нет определенных методических и методологических пособий или положений, которые бы показали, как формировать и создавать ту или иную форму интеграции, как в этом случае модернизировать производство, повысить конкурентоспособность, расширить рынок сбыта.

Самостоятельные хозяйствующие субъекты-собственники нуждаются в координации своей деятельности, консолидированных действиях на рынке продовольствия, во взаимодействии и отстаивании своих интересов перед государственными органами. В современных условиях отдельное предприятие не может действовать достаточно эффективно.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ВЕРТИКАЛЬНО ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР

3.1. Диверсификация сельскохозяйственного производства как фактор стимулирования интеграционных процессов в АПК

Для большинства сельскохозяйственных предприятий возникла необходимость оптимизации и совершенствования производства сельскохозяйственной продукции, расширения ее ассортимента, исходя из потребностей перерабатывающих предприятий и конъюнктуры рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Для этого необходимо сконцентрировать усилия на разработке и внедрении новых механизмов взаимодействия сельхозтоваропроизводителей и предприятий перерабатывающей продукции. Кроме того, хозяйствующим субъектам необходимо строить долгосрочные связи, что обеспечит устойчивое развитие. Однако для этого предприятия должны находить альтернативы сложившейся специализации производства. В связи с этим возникает необходимость стратегического подхода к управлению сельскохозяйственными предприятиями.

Перед предприятиями стоит задача поиска стратегий развития, позволяющих решить ряд экономических проблем сельского хозяйства, а следовательно, и социальных проблем, в первую очередь это повышение уровня занятости, а значит, и уровня жизни на селе. Одной из стратегических альтернатив является диверсификация.

Различные экономические источники по-разному трактуют понятие диверсификации. И это понятно, так как данному процессу нельзя дать однозначное определение. Экономический словарь дает следующее определение диверсификации: «Диверсификация (изменение, разнообразие, ориентир) – расширение объектов деятельности, номенклатуры продукции,

производимой монополистическими объединениями»[16]. Похожее определение дается И. Ансоффом [7], который уделял большое внимание этой проблеме.

Обобщая различные точки зрения, мы пришли к выводу, что главное в диверсификационном процессе – повышение экономической эффективности деятельности предприятия и снижение финансовых рисков, в основе которых лежит развитие новых производств и расширение занимаемой доли рынка.

Диверсификация оттеснила эффект массового производства однородной продукции, выводя на реализацию стратегии роста за счет «эффекта разнообразия», суть которого заключается в том, что производство многих видов продукции в рамках одного крупного предприятия выгоднее, чем производство тех же видов продукции на небольших специализированных предприятиях [7].

Увеличением прибыли и уменьшением рисков за счет ведения деятельности в нескольких отраслях, которые даже могут отличаться цикличностью, и определяется диверсификация. Устойчивость в конкурентной борьбе диверсифицированных предприятий уменьшает у них риск убытков от конъюнктурных, структурных и циклических колебаний.

Актуальность диверсификационных процессов в агропромышленном производстве вызвана необходимостью создания новых механизмов взаимодействия сельхозтоваропроизводителей и переработчиков, оптимизации существующего производства, а также внедрения новых производств исходя из потребностей переработчиков.

Основой принятия решения о диверсификации предприятий агропромышленного комплекса являются некоторые особенности сельского хозяйства (сезонность, земля как основное средство производства, взаимодействие биологических и экономических процессов и т.д.).

Выбор диверсификации как стратегии роста экономической эффективности АПК, и сельского хозяйства в частности, должен основываться на системном подходе и рассмотрении объекта как системы.

Наиболее полному и рациональному использованию природного и производственного потенциала, расширению ассортимента и увеличению объемов производства продукции АПК будет способствовать стратегическое развитие агропромышленного комплекса, основанное на диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий. Правильный выбор стратегии диверсификации деятельности предприятия сельского хозяйства ориентирует его на создание и стабилизацию эффективной экономики, которая будет удовлетворять потребностям внешней и внутренней социально-экономической среды. Организационно-институциональный механизм диверсификации представлен на следующей схеме.



Рисунок 18 – Организационно-экономический механизм диверсификации агропромышленного комплекса на базе интегрированных систем

Ценность эффективного механизма диверсификации заключается в его способности адаптировать агропромышленный комплекс к новым задачам и условиям внутреннего и внешнего рынка.

К факторам, сдерживающим создание, развитие и эффективное функционирование интегрированных агропромышленных объединений, в современных рыночных условиях относятся:

- низкая финансовая устойчивость субъектов агропромышленного комплекса и постоянная несостоятельность доминирующего числа сельхозтоваропроизводителей;

- низкий уровень общественного разделения труда в сельском хозяйстве в сравнении с перерабатывающей промышленностью;

- отсутствие заинтересованности у руководства организаций АПК в формировании интегрированных структур;

- слабая нормативно-правовая база в области формирования и развития интегрированных систем;

- низкий уровень материально-технической базы предприятий и организаций АПК;

- отсутствие профессионального менеджмента, способного применять научно обоснованные методики выбора форм и методов интеграции в АПК и сельском хозяйстве, учитывающие специфику экономических условий как на микро-, так и на мезоуровне;

- низкий уровень применения навыков стратегического менеджмента и как следствие – неумение стратегически планировать функционирование и развитие интегрированных структур и пр.

В настоящее время идет поиск наиболее эффективных форм организации, отвечающих требованиям и целям компаний в условиях изменяющейся экономики. Сложность функционирования отечественных корпоративных структур определяется тем, что они объединяют существенно различающиеся по экономической природе структуры (производственные,

банковские, научные, торговые), что требует менеджмента высокой квалификации, новых механизмов и методов управления. Проблема управления корпорациями распадается на несколько составных частей, таких как управление производством, персоналом, инвестициями, финансами и др. Сложность организационной структуры интегрированных компаний и диверсифицированный характер их деятельности требуют для разработки эффективных механизмов управления учитывать типологические особенности этих фирм.

Предприятия расширяют свои связи, образуя межстрановые корпорации, идет становление международных корпораций и банков, осуществляющих свою деятельность по всему миру [15,71,91-93]. Это ведет к созданию все более сложных форм и принципов организации таких компаний, что требует подробного анализа взаимосвязей между их элементами и изучения характера этих связей. Исследование сложных объектов часто затрудняется тем, что для их описания либо отсутствуют способы непосредственного изучения, либо описательных признаков очень много. Для облегчения задачи из всей совокупности признаков выделяют основные с точки зрения целей и задач и создают модель – заместитель реального объекта. Для того чтобы на моделях получить результаты, сопоставимые с реальностью, выделенные объекты должны быть однозначно определенные. В этом смысле моделирование предполагает наличие классификации или типологии. Создание классификаций, разработка типологий, описание совокупности признаков позволит исследовать выделенные явления с целью дальнейшего научного использования полученных результатов.

При изучении проблемы классификации интегрированных структур отметим, что имеющиеся классификации отвечают определенной цели. Например, при выделении корпораций из всех акционерных обществ, определяемых понятием «корпорация», с началом экономической реформы

используются следующие признаки: большие размеры, межотраслевые связи, транснациональная деятельность [76, 91]. Такое разделение необходимо для выделения объединенных структур из множества действующих оргформ с целью отследить эволюционное развитие корпоративных объединений и определить понятие «корпорация» с экономической и институциональной точки зрения. В последнее десятилетие идет поиск новой структуры объединений, которая отвечала бы современным требованиям, поэтому такое деление очень узко и не может охватывать все многообразие существующих сейчас корпораций и не позволяет отслеживать тенденцию их эволюции.

Активно происходящие процессы интеграции и глобализации отражаются в формировании современных форм интеграции предприятий, но это не вытесняет уже имеющиеся формы объединения. С точки зрения современных методов разрешения проблем оргуправления, которые обусловлены усложнением структур объединений, наиболее целесообразна классификация объединений как холдинговых и нехолдинговых, поскольку управление в холдинговых структурах основано на владении материнской компанией контрольными пакетами ценных бумаг дочерних предприятий [15, 22, 38].

Нехолдинговые организационные формы управления основаны на договорах различных форм, что определяет степень контроля над финансовыми и материальными ресурсами. Такое деление является следствием централизации властных полномочий, а также помогает вырабатывать механизм управления структурами указанных типов.

Наиболее подходящими к корпоративным образованиям, сформированным в России, которые учитывают особенности их создания, степень имущественного контроля, а также в некоторой степени отражают особенности управления корпорациями, являются следующие классификационные признаки:

- по целесообразности их учреждения и предполагаемой эффективности;

- по роли государства в их образовании;

- по характеру целеполагания;

- по мотивации своего ресурсного обеспечения;

- по характеру деятельности лидирующих предприятий (организаций);

- по степени консолидации имущества в рамках вновь образованной центральной (управляющей) компании;

- по характеру глубиной отработки и реализации принципов интегрированного (корпоративного) управления [37, 92, 99].

Для всестороннего теоретического исследования корпоративных структур необходима более расширенная типология, учитывающая многогранность этого сложного экономического объекта. На наш взгляд, для более объективного рассмотрения корпоративных объединений с точки зрения регионального распространения, централизации управления приведенную классификацию необходимо дополнить следующими признаками: централизация управления, способ объединения, степень территориальной локализации.

При управлении компаниями, объединившими большие объемы капиталов, возникают проблемы эффективного распределения ресурсов, снижения производственных издержек, что выражается в ухудшении координации деятельности этих компаний. Максимальная централизация управления способствует решению таких проблем путем формирования управленческого аппарата, состоящего из функциональных департаментов. Однако диверсификация деятельности компаний сопровождается расширением прибыльных направлений деятельности, что усложняет производственный аппарат. Это приводит к увеличению потоков информации и затруднению получения всех необходимых для эффективного управления данных. В централизованном аппарате возникают проблемы

коммуникации и контроля, которые можно решить, увеличивая число уровней корпоративной иерархии [44, 47]. В связи с этим необходимо внести в классификацию признаков централизации управления.

В зависимости от целей интеграции компании могут выбирать способы объединения, выделяемые как признак классификации. Это может быть объединение капиталов, имущества, акций или соглашения. В зависимости от имущественных связей внутри компании распределяются полномочия и доли доходов. Некоторые формы интеграции позволяют фирмам получить все преимущества интеграции, в то же время сохранить юридическую и экономическую самостоятельность.

Исследование развития интегрированных структур показало, что большинство корпораций являются межрегиональными. Объединившись по принципу горизонтальной интеграции, они включили в свой состав предприятия одной отрасли, находящиеся в различных регионах. Находясь на территории субъекта Федерации, у предприятий возникают вопросы, решаемые только с властями, которые в этом случае фактически являются одной из сторон, оказывающих влияние на деятельность компании независимо от того, владеют они акциями или нет. Трансформация политического и экономического мировоззрения на экономику России актуализирует задачу формирования региональной инвестиционной стратегии корпораций. Крупные корпоративные структуры, располагающие финансовым потенциалом, имеют возможность проведения долгосрочных проектов на определенных территориях, получая в партнеры регионы в лице региональных властей. Поэтому в нашу классификацию добавляется признак различия корпораций по степени территориальной локализации.

Предложенные классификационные признаки, на наш взгляд, достаточно объективно описывают особенности и формы действующих корпоративных структур, а также позволяют в некоторой степени учитывать тенденции их развития, что необходимо для дальнейших теоретических

исследований феномена корпоративных интегрированных структур.

Под финансовым состоянием корпораций следует понимать экономическую категорию, отражающую состояние корпоративного капитала предприятий, входящих в корпорацию, в процессе его создания, использования, накопления и распределения, а также финансовый потенциал интегрированной структуры в любой момент времени. При этом корпоративный капитал – это совокупный (консолидированный) капитал предприятий, входящих в интегрированную структуру, без учета взаимных требований и взаимного участия [1-5, 31-34].

Анализ и исследование представленных выше определений дефиниции «финансовая устойчивость» позволили предложить следующее ее определение применительно к интегрированным корпоративным структурам. Так, под финансовой устойчивостью корпораций будем понимать способность предприятий – участников интегрированной структуры функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее их постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска [28-30].

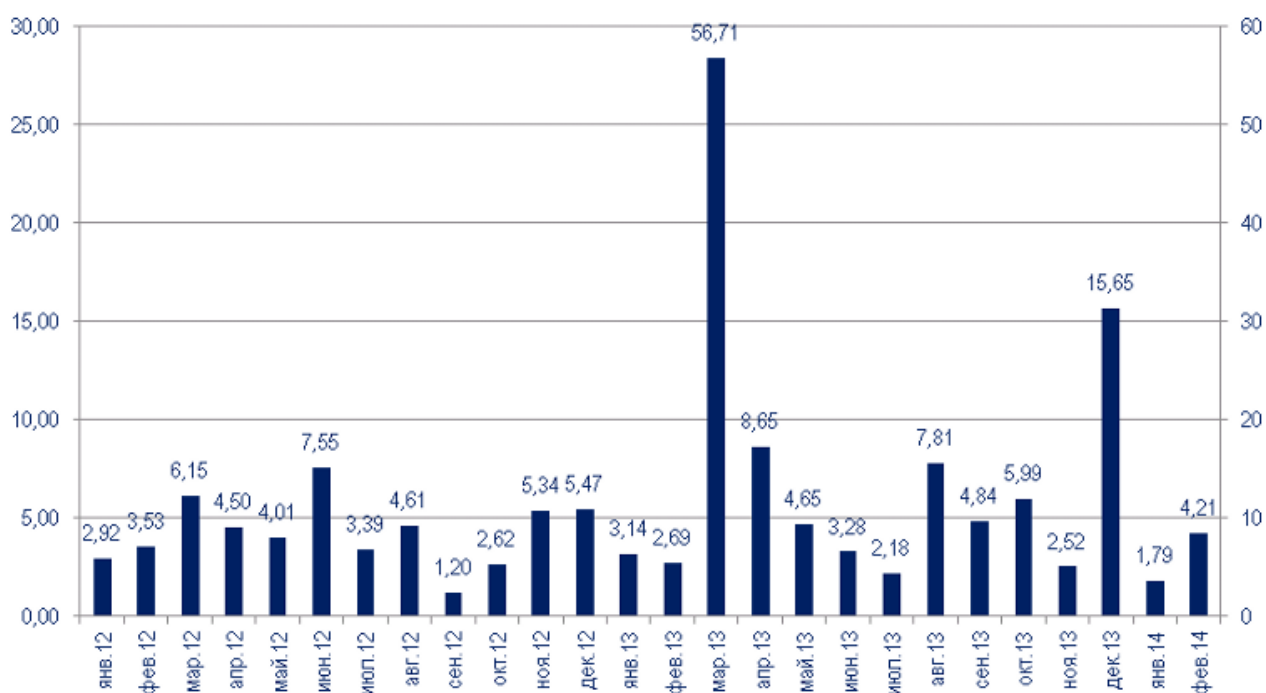


Диаграмма 1. Динамика интеграционных процессов в Российской Федерации, \$ млрд. Результаты марта 2013 года для удобства отображены на диаграмме по вспомогательной (правой) оси. Источник: <http://www.akm.ru/>

С учетом и в контексте вышесказанного для достижения и поддержания устойчивого финансового состояния корпорации представляется целесообразным провести анализ всего комплекса факторов, оказывающих влияние на динамичное развитие интегрированной структуры в целом (которые могут способствовать как улучшению, так и ухудшению ее будущего финансово-экономического состояния), а также определенным образом их систематизировать и интерпретировать.

Так, изменение состояния корпорации за любой временной период происходит под влиянием самых разнообразных факторов, под которыми в границах данного исследования понимаются элементы, причины и условия, которые могут рассматриваться как иницирующая основа и движущая сила происходящих экономических явлений и процессов, чье воздействие находит отражение в излишках качества экономической системы, темпах роста, абсолютных величинах конкретных показателей, группах экономических показателей, характеризующих состояние системы и т.п.

Основные параметры процессов интеграции предприятий в Российской Федерации представлены на диаграммах 1-3.

3.2. Стратегия диверсификации вертикально интегрированных предприятий

Как показывают исследования российских и зарубежных экономистов, эффективность функционирования хозяйствующих субъектов напрямую связана с уровнем диверсификации производства. Чем разнообразнее формы, тем выше эффективность. Эффективность на практике рассматривают как экономическую категорию, отражающую результативность выпуска продукции. Критерий эффективности сельского хозяйства – увеличение объемов чистой продукции (валового дохода) при минимизации затрат. Данный эффект достигается за счет рационального использования земельных, материальных и трудовых ресурсов.

Выделяют следующие основные виды существенного влияния диверсификации на производственную эффективность: повышение доходности, сокращение расходов, сокращение налогов, уменьшение затрат на основные средства, что говорит о наличии синергетического эффекта увеличения продуктивности хозяйственной деятельности.

Повышение доходности достигается благодаря совершенствованию управленческой деятельности, что улучшает позиции предприятия на рынке. Сокращение расходов, сопутствующее диверсификации, которая предполагает объединение производственных мощностей, сводится к экономии за счет масштабов производства. Сформировать стратегию минимизации обязательных платежей позволит сокращение налогов. Снижение затрат произойдет в результате использования производственных мощностей объединенных компаний. Данные позитивные эффекты возникают по причине межотраслевой концентрации. Очевидно, что здесь уместно добавить конъюнктурную стабилизацию за счет положительного действия охвата рынков. Данные преимущества в основном относятся к ситуациям, предполагающим объединение предприятий.

На сегодняшний день создание интегрированных групп

производителей сельскохозяйственной продукции, предприятий перерабатывающей промышленности и сети реализации становится особенно актуальным. В условиях либерализации внешнеторговой сферы и регулирования импорта сырья, которое связано с государственной политикой продовольственной безопасности страны, остро стоит вопрос об обеспечении пищевой промышленности сырьем отечественного производства. Но не менее актуальна проблема конкурентоспособности конечной продукции АПК на потребительском рынке.

Возможные стратегии диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий представлены на рисунке 19.

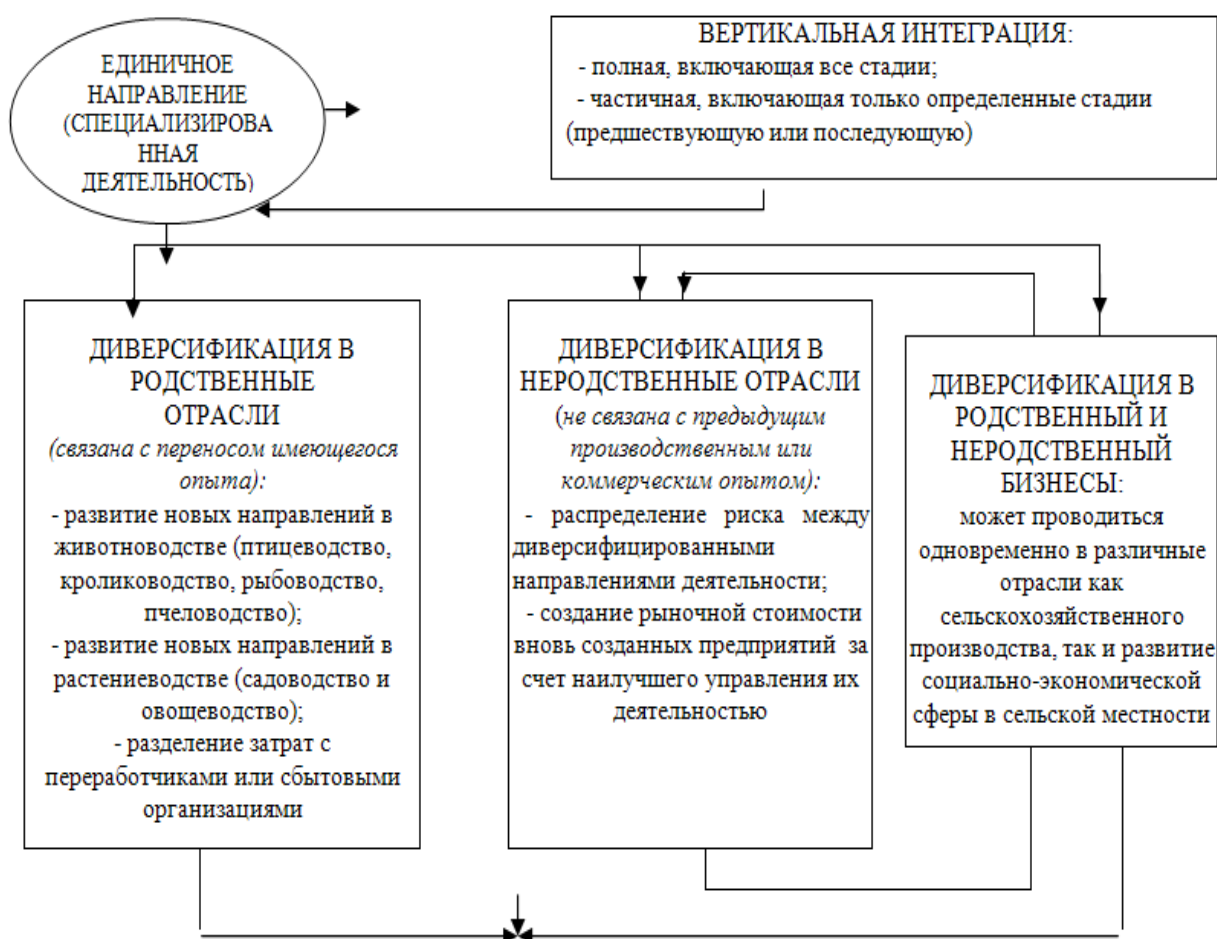


Рисунок 19 - Альтернативные виды стратегий диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий

Альтернатива той или другой стратегии диверсификации не всегда позволяет достигать заданной цели, следовательно, в процессе работы

руководству требуется непрерывно контролировать эффективность ее использования, производить корректировку своих действий, но если в итоге стратегия будет малоэффективной, то необходимо модифицировать векторы своего развития. В этом случае предлагаются следующие альтернативные стратегии диверсификации:

- возможность проведения поглощений или слияний в целях формирования пронаций в новой отрасли или усиление координат уже диверсифицированных направлений функционирования;

- возможность упразднения направлений функционирования, не вписывающихся в действующую экономическую стратегию субъекта хозяйствования;

- сокращение диверсифицируемой базы, в том числе за счет упразднения неэффективных направлений;

- ликвидация или упразднение дочерних предприятий и подразделений, являющихся убыточными и не приносящих прибыль.

Механизм определения стратегии диверсификации сельскохозяйственной фирмы – это трудоемкий процесс, состоящий из совокупности взаимосвязанных и взаимодополняющих этапов:

- 1) диагностика основных проблем фирмы;
- 2) группировка проблем фирмы по степени их приоритетности для будущего развития;
- 3) формулировка миссии и цели фирмы;
- 4) SWOT-анализ предприятия;
- 5) оценка существующей стратегии развития бизнеса, определение ее сильных и слабых сторон;
- 6) формулировка стратегических альтернатив;
- 7) совершенствование стратегии развития компании;
- 8) реализация стратегии;
- 9) контроль всех этапов реализации стратегии;

10) оценка результатов, соответствия фактических и прогнозных показателей.

Стратегия диверсификация для сельскохозяйственной фирмы разрабатывается путем оценки данных, заключенных в матрице рыночных стратегий, позволяющих говорить о приоритетности создания компаний в пищевой и перерабатывающей отраслях. Предложенная матрица учитывает природные и климатические особенности места расположения сельскохозяйственного предприятия; наличие мощностей для переработки сельскохозяйственного сырья; возможности увеличения доли рынка.

Методика проведения анализа с помощью матрицы рыночных стратегий адаптирована в работе к отрасли производства продукции из мяса. На выбор данного направления АПК при определении стратегии диверсификации сельскохозяйственного предприятия оказали влияние два аспекта: во-первых, поддержка данной отрасли органами региональной власти; во-вторых, наличие программ поддержки данной отрасли субъектам малого предпринимательства, что позволяет привлечь ресурсы государственных программ для развития предприятия и реализации «новой» стратегии.

Рынки дифференцируются на два сегмента: существующие и новые (развивающиеся).

Стратегии для существующих и новых товаров для существующих и новых рынков.

1. Стратегия «проникновения на рынок»:

- стимулирование сбыта для постоянных оптовых покупателей за счет применения накопительных скидок, направленное на привлечение покупателей предприятий-конкурентов;

- привлечение новых потребителей в лице перерабатывающих предприятий;

- строительство собственного мясоперерабатывающего предприятия, в

том числе совместно с другими сельхозпредприятиями.

2. Стратегия «развития рынка»:

- выход на новые территориальные рынки мяса в СКФО;
- выход на новые сбытовые сети как внутри республики, так и за его пределами;
- создание собственных сбытовых сетей за счет открытия заготовительных предприятий, в том числе совместно с другими сельхозпредприятиями.

3. Стратегия «развития продукции»:

- инновации – использование НИОКР в области животноводства;
- расширение птицеводства, освоение технологий выращивания гусей, индеек, цесарок, страусов;
- расширение ассортимента на собственном перерабатывающем предприятии;
- выпуск полуфабрикатов.

4. Стратегия «диверсификации»:

- производство мясных консервов и выход на рынок.

На развитие диверсификации сельхозпредприятий большое влияние оказывают:

- сезонность производства, а значит, сезонность занятости;
- разобщенность интересов производителей сельхозпродукции, стремление каждого из них стать лидером на региональном агропродовольственном рынке;
- разрозненность интересов товаропроизводителей различных отраслей АПК и как результат – вынужденная организация на сельхозпредприятиях перерабатывающих производств с выпуском не всегда качественной продукции с плохой упаковкой и отсутствием коммуникативной политики по продвижению ее на рынке.

Выбор стратегии диверсификации сельхозпредприятий зависит от

конкурентной позиции предприятия на рынке и темпов роста рынка. Современная ситуация характеризуется несколькими моментами:

- функционирование перерабатывающих предприятий осуществляется не на полную мощность ввиду недостаточности сырья;

- работа данных предприятий осуществляется в жесточайшей борьбе за поставщиков сырья не только между собой, но и с компаниями и торговыми сетями из других регионов; некоторые к тому же не имеют стратегического инвестора.

Данная ситуация создала предпосылки для масштабной реструктуризации собственности, что не может не сказаться на эффективности. Смысл их состоит в том, что менеджмент агропромышленного бизнеса пытается решить проблему ресурсообеспечения и гарантированного сбыта. «Являясь инструментом устранения диспропорций воспроизводства и перераспределения ресурсов, диверсификация производства и предпринимательской деятельности преследует различные цели и определяет направления реструктуризации экономики» [144].

Решение проблем, связанных с диспропорциями в ценообразовании, на пути продвижения сельхозпродукции до конечного потребителя и одновременно с завершением процесса перераспределения собственности на предприятиях третьей сферы АПК заключается в создании на их базе интеграционных структур по типу агропромышленных холдингов или многопрофильных производственных комплексов.

Экономическая интеграция в АПК и отдельных продуктовых подкомплексах выступает как форма объединения хозяйственной деятельности. Она нацелена на установление взаимодействия и делового сотрудничества между различными хозяйствующими субъектами и их партнерами в других отраслях экономики, технологически, организационно и экономически взаимосвязанных. Любая интеграционная структура

сконцентрирована на совершенствовании использования производственного потенциала партнеров на началах взаимной заинтересованности и тесного сотрудничества.

Технологическая составляющая интеграции заключается в слиянии процессов воспроизводственного цикла в производство конечной продукции из определенного сельскохозяйственного сырья: в его доработке, хранении, вторичной переработке и реализации.

В случае если агропромышленная интеграция не имеет организационного оформления, взаимоотношения между данными предприятиями основываются на договорной основе. К такой форме интеграции можно отнести продуктовые подкомплексы АПК.

Продуктовый подкомплекс представляет собой совокупность предприятий и организаций, последовательно выполняющих стадии производственного цикла – от производства сырья до получения готовой продукции. Основой продуктового подкомплекса являются вертикальные взаимосвязи по линии производства сельскохозяйственного сырья, его переработки и реализации конечной продукции.

Процесс интеграции сельского хозяйства с другими отраслями экономики не только обуславливает возникновение продовольственного комплекса, но и приводит к формированию в его структуре подкомплексов.

Выделение продуктовых подкомплексов осуществляется на основе следующих критериев, учитывающих:

- региональные особенности развития тех или иных отраслей;
- степень однородности производства конечной продукции, связанной с использованием определенного вида сельскохозяйственного сырья;
- наличие тесной технологической и экономической связи между вертикально интегрированными отраслями [60] .

Продуктовый подкомплекс не является единым организационно-правовым формированием. Производство сельскохозяйственной продукции,

ее переработка и реализация осуществляются в нескольких взаимосвязанных сферах, которые представлены различными самостоятельными предприятиями.

Важнейшей составной частью АПК России является мясопродуктовый подкомплекс – самый крупный сегмент рынка продовольствия как по числу участников, так и по емкости (объем продаж и покупок, число видов продаваемых товаров).

Являясь интегрированной динамической системой, мясопродуктовый подкомплекс аккумулирует в себе отрасли по производству мяса всех видов и кормопроизводству, перерабатывающей и комбикормовой промышленности, сферы производственной и социальной инфраструктуры, науки, подготовки и переподготовки кадров, связь которых между собой обусловлена спецификой экономических отношений, что обеспечивает наиболее эффективное продвижение продукта от начала воспроизводственного процесса до конечного этапа, включая ее реализацию.

Функционирование данного подкомплекса – объективная необходимость. Обособленное функционирование составных частей подкомплекса способствовало появлению значительного дисбаланса в продвижении как мясного животноводства, так и перерабатывающей промышленности и как следствие – отрицательному воздействию на развитие отрасли животноводства в целом, что привело к зависимости всей отрасли от импорта.

Структура мясопродуктового подкомплекса представлена на рисунке 20.

Развитие мясного скотоводства должно проводиться за счет интенсивного выращивания и откорма животных как на сельхозпредприятиях республики, так и в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения. Дальнейшая работа с породами крупного рогатого скота (швицкая, красная степная и черно-пестрая) в сложившихся экономических условиях должна быть направлена на увеличение производства мяса и молока.

Ведущими селекционными признаками должны оставаться удой, живая масса и продуктивное долголетие коров. Продуктивное долголетие коров играет огромную роль, особенно в настоящее время, когда нужно вести расширенное воспроизводство стада.



Рисунок 20 - Структура мясопродуктового подкомплекса

Также в регионе перспективной отраслью является овцеводство. Эта отрасль составляет значительную часть мясного баланса Кабардино-Балкарской Республики. Следует отметить, что для успешного развития отрасли овцеводства регион обладает наиболее благоприятными условиями: наличие больших массивов естественных кормовых угодий, в первую очередь субальпийских и альпийских пастбищ, площадью около 260 тыс. га. Именно в предгорной и горной зонах эта отрасль получила наибольшее развитие.

Наиболее экономически выгодной отраслью животноводства в КБР является птицеводство, обеспечивающее население высокопитательными диетическими продуктами питания – яйцом и мясом птицы, а легкую промышленность ценным сырьем – пером и пухом. Отрасль птицеводства является скороспелой и быстрокупаемой.

Основными целями и задачами в данной отрасли должны стать повышение уровня конкурентоспособности продукции, снижение ее себестоимости и получение прибыли, а также сохранение и создание дополнительных рабочих мест в республике. Эффективное развитие птицеводства будет стимулировать развитие смежных отраслей (производство зерна, комбикормов, перерабатывающей промышленности), а также обеспечит постоянную занятость значительной части сельского населения.

Таким образом, необходимо эффективно использовать государственную финансовую поддержку, совершенствовать механизм и использовать возможности государственно-частного партнерства для привлечения значительных объемов кредитных ресурсов на реализацию проектов.

Ядром мясного подкомплекса, объединяющим взаимосвязанные отрасли, участвующие в процессе производства и товарного обращения конечной продукции, является животноводство во всех

сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм, фермерских хозяйствах и личных хозяйствах граждан в части выращивания и откорма животных для получения мяса.

Назначение подкомплекса – мобилизация собственных ресурсов для увеличения доходов субъектов подкомплекса за счет удовлетворения потребности внутреннего продовольственного рынка в мясе и мясопродуктах и роста экспорта конкурентоспособной продукции на внешний рынок.

В животноводстве действительно наблюдается очень серьезный спад. За годы становления рыночной экономики в сельском хозяйстве сложился серьезный дисбаланс между растениеводством и животноводством, уменьшились органические ресурсы для восстановления плодородия земли.

Преодоление негативных явлений в мясном подкомплексе требует разработки организационно-экономических мероприятий по улучшению эффективности функционирования всего мясного подкомплекса и отдельных его отраслей: формирование предпосылок для развития процессов интеграции между участниками единой цепи; освоение и применение на практике достижений научно-технического прогресса; государственное регулирование объемов поставок сырья, его переработки и реализации готовых продуктов с использованием экономических методов; гибкое ценообразование на мясо и мясные продукты с учетом спроса, предложения и потребительских свойств конечной продукции; ликвидация монополизма, создание альтернативных производств и структур; льготное кредитование и налогообложение; контроль деятельности конкурентов и защита внутреннего рынка, анализ складывающейся конъюнктуры на рынке продовольствия и ценных бумаг; маркетинговый подход к построению сферы реализации.

Переход республики к рыночным отношениям обуславливает необходимость формирования на базе существующего мясного подкомплекса реально функционирующего рынка мяса, ориентированного на удовлетворение потребностей населения в мясной продукции и

действующего на основе экономических законов с участием государства в его регулировании.

Молочно-продуктовый подкомплекс является важнейшим элементом продуктовой структуры АПК.

Весь цикл в молочном подкомплексе состоит из молочного скотоводства, кормопроизводства, молочной, маслосыродельной промышленности, производственной инфраструктуры, реализации молока и молочных продуктов, социальной инфраструктуры.

Являясь сложной организационно-экономической системой, молочный подкомплекс представляет собой совокупность сельскохозяйственных производств и подотраслей, перерабатывающую промышленность, торговлю и обслуживающие отрасли, главной целью деятельности которых является получение единого конечного продукта – молока и молочных продуктов. Данный подкомплекс состоит из сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств, личных подсобных хозяйств, молочных и мини-заводов (подсобные производства), сельскохозяйственных организаций, организаций розничной торговли и общественного питания, зарождающихся частных фирм.

Основным ядром молочного подкомплекса, объединяющим отрасль животноводства.

Как известно, более устойчивое положение имеют агропромышленные формирования, которые создали относительно замкнутый цикл: производство – переработка – реализация в рамках одного объединения. Они представлены объективным экономическим процессом, объединяющим, с одной стороны, общественное разделение труда и его специализацию, с другой – необходимость взаимодействия специализированных отраслей с аграрным и промышленным производством.

Выделяя стратегию интеграционного роста как приоритетное направление развития молочно-продуктового подкомплекса, следует иметь в

виду, что такое развитие обеспечивается за счет качественного изменения взаимоотношений между сельхозпроизводителем, перерабатывающим предприятием и организацией сбыта, которые из разряда внешних связей переходят в форму внутренних отношений объединения. В основе этих отношений лежит механизм продвижения молока как ресурса для производства молочной продукции, непосредственно молочной продукции, а также механизм распределения прибыли и затрат и т. д.

Овощеводство – одна из ведущих отраслей мирового сельского хозяйства, в настоящее время в различных странах возделывается около 600 видов овощей. В России в силу климатических особенностей и национальных традиций выращивается лишь около 80 из них.

Весь производственный процесс включает в себя четыре взаимосвязанные стадии:

- производство овощей;
- переработка, хранение и заготовка овощей;
- реализация овощей в естественном (свежем) состоянии и в переработанном виде;
- создание средств производства, используемых при выращивании, переработке, хранении и реализации овощной продукции.

Перечисленные стадии формируют функциональную структуру овощепродуктового (овощного) подкомплекса. Она содержит основные виды производственной деятельности, охватывающие процесс создания продукции и ее реализации.

Выполнение каждой из четырех указанных стадий процесса производства и сбыта овощной продукции осуществляется множеством предприятий и организаций, относящихся к различным отраслям народного хозяйства. Их совокупность составляет отраслевую структуру овощепродуктового подкомплекса.

Реализация схем вертикальной интеграции подводит многочисленные

сельскохозяйственные организации к целесообразности использовать имеющийся экономический потенциал в виде больших пакетов акций перерабатывающих предприятий. Консолидация сельхозпроизводителей с предприятиями переработки и торговой сетью в современных условиях наиболее достижима и целесообразна через сосредоточение контрольного пакета акций у собственника, который одновременно представлял бы интересы всех участников интеграции. Подобное содружество должно стать основополагающим для развития отрасли и улучшения процессов ценообразования между производителями, переработчиками и торговлей.

В связи с этим между участниками возникает комплекс взаимоотношений, регулирующихся нормами гражданского, налогового и антимонопольного права, законодательством о ценных бумагах и земле.

Хозяйственная практика экономически развитых стран показала, что эффективность диверсификации агропромышленного производства достигается в максимальной степени, если выполняются требования к качеству сырья, определяемые перерабатывающими предприятиями. Представляется перспективным внедрение данной схемы на отечественных сельхозпредприятиях и предприятиях третьей сферы АПК. Очень удачен опыт интеграции сельхозпроизводителей с сахарными заводами и механизм взаиморасчетов между ними, основанный на факторе содержания полезного вещества (сахара) в сырье. В начале 1990-х гг. показатели экономической эффективности свеклосахарного производства увеличились на 30 - 50%.

В современной России необходимость интеграции и диверсификации перерабатывающих предприятий с сельхозпроизводителями подтверждается деятельностью объединенной продовольственной компании группы «РусАГРО», холдинга «Русский продукт», компаний «Балтимор», «Бондюэль» и др. Это свидетельствует, во-первых, о значительной эффективности работы предприятий, входящих в созданную интеграционную структуру, во-вторых, о стабилизации каналов сбыта

производимой продукции (сельхозтоваропроизводители) и снабжении сырьем (пищевые предприятия), в-третьих, о решении проблемы диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства.

Выбор поставщика сырья на конкурсной основе позволяет достичь максимальной эффективности крупных и средних предприятий, что способствует в условиях сырьевого дефицита созданию искусственной конкурентной среды. Выбор надежных и эффективных партнеров влечет за собой заключение долгосрочных контрактов, а также стимулирует стратегические процессы управления и взаимодействия с поставщиками сырья.

Заключение и выполнение условий долгосрочных контрактов позволяет перерабатывающим предприятиям на период действия контрактов осуществлять совместную с сельскохозяйственными предприятиями деятельность по повышению качества выпускаемой продукции. Подобная совместно организованная деятельность является основой для создания интеграционно-диверсификационной структуры производителей сырья и предприятий переработки.

При внедрении конкурсной системы снабжения возможно применение стратегии обеспечения надежной сырьевой базы путем формирования интеграционно-диверсифицированных объединений (рисунок 21).



Рисунок 21 - Институциональный механизм формирования интеграционно-диверсификационной структуры АПК региона

Подобная поведенческая стратегия в рамках системы АПК способствует:

- формированию стабильной сырьевой базы и повышению конкурентоспособности продукции предприятий пищевой промышленности;
- получению экономии на затратах путем выбора оптимального варианта поставок;

- стимулированию процессов интеграции поставщиков сырья для обеспечения устойчивости в условиях нестабильности внешней среды;
- созданию прямых связей между производителями продукции сельского хозяйства и предприятиями пищевой промышленности;
- повышению экономического состояния агропроизводителей путем приобретения постоянной ниши на рынке сбыта.

Создание интеграционно-диверсифицированной структуры осуществляется в несколько этапов. Первый этап интеграции – совместное владение акциями или передача акций перерабатывающих предприятий сельхозтоваропроизводителям. В условиях высокоэффективной совместной деятельности создается новое юридическое лицо, объединяющее перерабатывающие и сельскохозяйственные предприятия.

Внедрение гибкой системы стратегического управления – следующий этап реформирования предприятия. Он включает политику диверсификации хозяйственной деятельности, создание приемлемого ассортимента продукции, техническую модернизацию производства, выбор перспективных технологий, использование имеющихся, но незадействованных производственных мощностей. Стратегия предполагает управление ресурсным потенциалом предприятия, а использование этих ресурсов относится к тактике. Диверсификация, включая многообразное сочетание производств, подразумевает развитие в аграрной сфере несельскохозяйственной деятельности.

Успех стратегии диверсификации в родственных отраслях кроется в эффекте «2+2=5». И. Ансофф называет его «эффектом синергизма» [7]. При наличии у компании относительно схожих производств, обладающих стратегическим соответствием, возникает родственная диверсификация. Стратегическое соответствие дает хозяйствующим субъектам следующие возможности:

- интегрирование различных производств с целью достижения эффекта

экономии;

- обмен опытом между несколькими организациями.

В настоящее время сложилась тенденция объединения предприятий, концентрации материально-технических ресурсов в рамках ряда хозяйств, что способствует реализации курса агрополитики на создание крупных альянсов по производству продукции сельского хозяйства (рисунок 22).

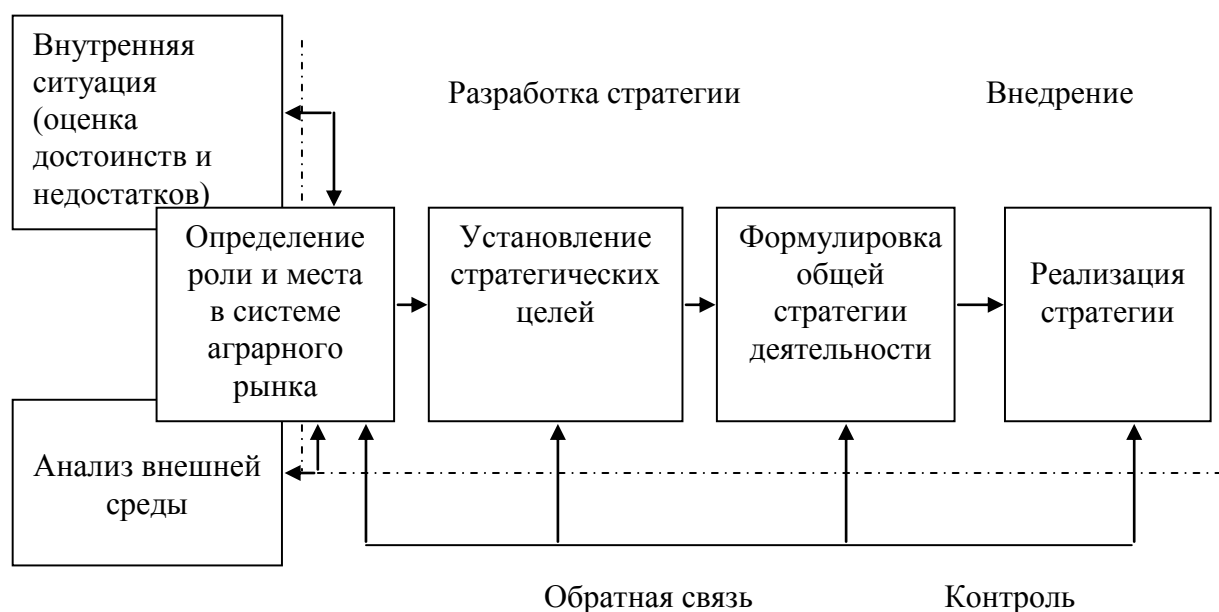


Рисунок 22 - Общий процесс разработки диверсификационной стратегии хозяйствующим субъектом

Имея достаточную информацию о ситуации по внешней и внутренней среде деятельности, хозяйствующий субъект выбирает приемлемый вариант диверсификации. В случае отсутствия данной информации выбор варианта диверсификации либо невозможен, либо неэффективен при использовании стратегии.

Процесс преобразования рыночных отношений наметил у российских сельхозпредприятий тенденцию к диверсификации производства. Расширив комплекс предлагаемых товаров и услуг, производители считают возможным повысить конкурентоспособность и ослабить возможные риски. Диверсификация и специализация производства на практике должны быть сбалансированы, что и определит перспективность первой. Обеспечение

эффективности воспроизводственного процесса в сельхозпроизводстве является основной задачей осуществления диверсифицированного роста.

Для основной массы производителей обоснована диверсификация, в основе которой лежит специализация или ключевая компетенция, что связано с преобладанием формы внутреннего развития, а не со слиянием или поглощением существующих предприятий.

Включая в себя набор взаимосвязанный навыков, способностей, технологий, ключевая компетенция придаст уникальность производству. Формирование гибкой взаимосвязи между финансовым положением сельхозпредприятия и диверсификацией производства является одним из ключевых моментов совершенствования интеграционного механизма. Характерные для начальных этапов развития направления диверсификации, опираясь на альтернативное использование производственных мощностей, торгово-коммерческой сети, отходов, должны находиться в тесной связи с материальными возможностями производства.

3.3. Взаимодействие сельскохозяйственных предприятий в системе интегрированных образований

С точки зрения экономической эффективности интегрированные структуры способны в корне изменить условия функционирования хозяйствующих субъектов и перевести их из разряда бесперспективных и убыточных в разряд прибыльных. В немалой степени это связано с результативностью реализации механизмов взаимодействия.

В сельском хозяйстве из года в год доходы сельскохозяйственных предприятий – производителей сырья в условиях неэквивалентного обмена падают. Они не могут обеспечить даже простое воспроизводство из-за сложившегося низкого спроса на их продукцию на фоне устойчивого финансового благополучия предприятий – переработчиков сельскохозяйственной продукции.

Вывести сельскохозяйственные предприятия из кризиса при ограниченной государственной поддержке в современных условиях можно только одним способом – обеспечить доступ сельхозпроизводителей на рынки конечных потребителей (на которых концентрируется основная добавочная стоимость от производства сельскохозяйственной продукции) и перераспределить доходы от различного рода посредников сельхозпроизводителям. Это можно сделать не напрямую, а опосредованно – в составе интегрированных объединений.

Так, например, предлагается создание интегрированной агрофирмы на основе системной технологии производства продукции. В ее состав предлагается включать:

- материнскую компанию;
- предприятия – производителей продукции растениеводства и животноводства;
- предприятия, объединяющиеся вокруг производителя и обеспечивающие системный эффект интеграции;
- предприятия инфраструктуры, обеспечивающие стабильную работу интегрированной агрофирмы.

Структура участников обусловлена специализацией, разделением труда и количеством выполняемых функций, что подтверждено как отечественной, так и зарубежной практикой.

Предприятия-производители являются основными производственными единицами, задача которых – производство сельскохозяйственного сырья. Данные объединения должны включать предприятия по производству как растениеводческой, так и животноводческой продукции.

Предприятия-интеграторы:

1. Машинно-тракторный парк (МТП).
2. Элеваторы, обеспечивающие хранение растениеводческой продукции и семян.

3. Заводы, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье, производимое предприятиями-производителями, и обеспечивающие его непосредственную реализацию на потребительском рынке.

Транспортные предприятия, страховые компании и другие организации относятся к предприятиям, обеспечивающим инфраструктуру интегрированной агрофирмы. Они не являются обязательным элементом интегрированной агрофирмы, а создаются лишь в случае необходимости или для освоения появившихся возможностей.

В схеме вертикально интегрированной технологической цепочки в качестве переделов выступают локальные технологии участников интеграции. Причем выделяются два аналогичных ролевых звена «поставщик – потребитель». С технологической точки зрения их взаимодействие не вызывает сомнений, а механизм координации сводится к выполнению графиков поставок, однако возникает сложная проблема организации экономического взаимодействия и формирования механизма согласования интересов [19].

Представленные выше положения позволяют сделать вывод, что среди возможных альтернатив наиболее эффективными окажутся те инвестиционные проекты, которые будут направлены на поддержку вертикально интегрированных структур сельхозпроизводителей.

Кратко представим свою точку зрения на формирование подобных агрофирм.

Совокупность подразделений, реализующих полный производственно-технологический цикл, начиная с выращивания сельскохозяйственной продукции и заканчивая ее переработкой, образует вертикально интегрированное агропредприятие. Системная эффективность вертикальной интеграции обеспечивается наличием растениеводческих и животноводческих фирм – производителей сырья и интеграционных структур, выступающих связующим звеном между производителями сырья,

поставщиками факторов производства (в данном случае производителей машин, тракторов и другого оборудования для сельского хозяйства), перерабатывающими предприятиями и конечными потребителями. Процесс интеграции таких предприятий в единый агропромышленный кластер может происходить путем заключения между ними соглашения о сотрудничестве, путем их слияния, либо в процессе реализации инвестиционных программ.

Процесс объединения влечет за собой необходимость решения множества проблем: правильный выбор организационной формы сделки; обеспечение четкого соответствия сделки антимонопольному законодательству; создание в кратчайшие сроки управленческой структуры; оперативное решение вопроса «кто главный» в случае объединения; моментальное задействование не только высшего, но и среднего управленческого персонала. Эти проблемы требуют создания специальных механизмов решения.

Во-первых, предлагаемая МТС должна обеспечивать сельхозпроизводителей спецтехникой в объеме, необходимом для содействия выполнению работ в сроки, обусловленные погодными и природно-климатическими условиями. Имеется в виду дорогостоящая уборочная техника, требующая квалифицированного обслуживания и ремонта. Доля самостоятельно выполняемых работ и доля работ, выполненных с помощью МТС, у разных участников будет зависеть от многих факторов (размер площадей, выбранная схема севооборота, специализация на отдельные виды культур и т. д.).

Во-вторых, в целях сбалансированного применения технических средств МТС между участниками-сельхозпроизводителями требуется использовать равномерный севооборот, включающий различные культуры с различными сроками обработки.

В этом случае в основу процесса интеграции субъектов хозяйствования должен быть положен территориально-географический принцип (за

исключением перерабатывающих предприятий) в целях минимизации расходов на транспортировку технических средств и рабочей силы от одних субъектов интеграционного объединения к другим.

В-третьих, в результате развития вертикально интегрированного агропромышленного объединения формируются объективные условия для создания законченного технологического цикла, включающего не только производство, но и переработку продуктов. Что и является требованием к созданию собственных перерабатывающих производств, основанных на реализации совместных инвестиционных бизнес-планов по строительству элеваторов, мукомольных предприятий, хлебокомбинатов, мясо-молочных цехов и т.д.

В-четвертых, реализация произведенной в вертикально интегрированном агропромышленном объединении продукции должна носить централизованный характер и производиться через специализированные структуры.

Создание концепции вертикально интегрированного агропромышленного объединения нуждается в проведении серьезных научно-исследовательских изысканий, слаженных действий и поддержке со стороны административных органов власти различного уровня. К числу основных задач, которые предстоит решить, относятся:

1. Выбор оптимального размера посевных площадей и угодий, капитала, производственной программы сельхозпроизводителей – участников интеграции.
2. Соответствие объема и структуры активной части основных производственных фондов сельхозпроизводителей.
3. Аргументация объемов и структуры активной части основных производственных фондов МТС.
4. Создание системной технологии, обусловленной особенностями производства зерновых и технических культур, а также животноводческой

продукции в интегрированной системе. Такая технология предполагает системный севооборот, использование техники как собственной, так и общей, порядок взаимодействия с предприятиями переработки и реализации.

6. Возможность реализации инвестиционных проектов развития производства.

7. Применение в производстве инновационных технологий.

8. Построение корпоративной системы управления (холдинг).

9. Применение экономически эффективных рычагов воздействия на участников интеграции.

10. Создание структуры управления организацией.

11. Создание воспроизводственных фондов основных средств и источников финансирования производства.

Заключение

Условиями динамичного развития агропромышленного комплекса являются сбалансированность и пропорциональность отраслей, обеспечивающих производство сельскохозяйственной продукции, ее переработку, хранение и реализацию, а также создание средств производства для АПК и их обслуживание.

Агропромышленная интеграция представляет собой форму межотраслевой вертикальной кооперации, а также организационно-экономическое объединение взаимосвязанных аграрных, промышленных предприятий и инфраструктуры в аграрно-промышленную экономическую систему, направленную на удовлетворение насущных потребностей населения.

Отсутствие организационного оформления связанных на разных уровнях отраслей сельского хозяйства, переработки и реализации нарушает объективный принцип приоритета потребителей. В итоге сельское хозяйство вынуждено адаптироваться к обслуживающей сфере, появляется диспаритет цен на промышленную продукцию, поставляемую селу, и сельскохозяйственную, с ограниченными сроками хранения и реализации. В результате диспаритета цен происходит сокращение объемов производства в сельском хозяйстве, нарушается не только расширенное, но и простое воспроизводство, не возмещаются производственные затраты.

Можно сделать вывод, что сущность агропромышленной интеграции сводится к трем концепциям.

Агропромышленная интеграция – это:

- процесс упрочения производственных организационно-экономических взаимосвязей, консолидация некоторых хозяйствующих субъектов;
- форма объединения участников агропромышленного производства;
- механизмы или методы объединения участников агропромышленного

производства в единый производственно-хозяйственный комплекс.

Каждое из этих определений употребляется в контексте поставленной цели и решаемых задач.

2. Раскрыты специфические для агропромышленного комплекса России принципы, формы и методы агропромышленной интеграции.

Интеграционный процесс в агропромышленном комплексе – явление межотраслевое и характеризуется устойчивыми межотраслевыми связями, проявляющимися как в организационных, так и хозяйственных формах объединения сельхозпредприятий и перерабатывающей промышленности.

В результате интеграции происходит взаимодействие между ее участниками, а на выбор способа сотрудничества оказывают влияние различные факторы:

1. Интересы участников интеграции.
2. Степень технологической взаимозависимости, рассчитываемый по каждому из участников интеграции попарно.
3. Конкурентоспособность рынка сельскохозяйственной продукции.
4. Ориентация хозяйствующего субъекта на производство продукции, которая участвует в дальнейшей технологической цепочке.
5. Численность технологических субъектов.
6. Институциональные нормы взаимодействия.

На основании вышеперечисленных факторов осуществляется выбор типа взаимодействия и интеграционная модель.

Интегрированные хозяйствующие субъекты классифицируются по признакам, зависящим от многофакторного характера процесса интеграции.

3. Проведенный анализ динамики развития вертикально интегрированных структур АПК Кабардино-Балкарской Республики позволил сделать следующие выводы. Специализацию реального сектора экономики в республике определяют сельское хозяйство, торговля и промышленный комплекс. Сельскохозяйственное производство

сформировало 20,8 % ВРП, обрабатывающие производства – 14,8%. Доля занятых в сельском хозяйстве и АПК составляет порядка 34,7%, сельское население республики составляет свыше 40%.

Основу нынешнего продолжающегося экономического роста в сельском хозяйстве создали девальвация рубля (произошедшая после августа 1998 года) и расширение внутреннего спроса на отечественную сельскохозяйственную и продовольственную продукцию.

Рост сельскохозяйственного производства обеспечен главным образом за счет продукции растениеводства.

Необходимо отметить тенденцию опережающего роста сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах по сравнению с хозяйствами населения и сельскохозяйственными предприятиями.

4. Обоснованы предложения по совершенствованию управления интегрированным формированием путем создания интеграционно-диверсификационной структуры.

Наиболее полному и рациональному использованию природного и производственного потенциала, расширению ассортимента и увеличению объемов производства продукции АПК будет способствовать стратегическое развитие агропромышленного комплекса, основанное на диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий. Правильный выбор стратегии диверсификации деятельности предприятия сельского хозяйства ориентирует его на создание и стабилизацию эффективной экономики, которая будет удовлетворять потребностям внешней и внутренней социально-экономической среды.

Ценность эффективного механизма диверсификации заключается в его способности адаптировать агропромышленный комплекс к новым задачам и условиям внутреннего и внешнего рынка.

5. Предложены различные формы интеграционных

организационно-экономических моделей, создаваемых на принципах технологической завершенности агропромышленного производства.

Вертикально интегрированная агрофирма должна включать в себя подразделения, обеспечивающие полный технологический цикл выращивания сельскохозяйственного сырья и его дальнейшей переработки. Как уже упоминалось выше, в их число входят:

1) предприятия – производители растениеводческой и животноводческой продукции;

2) интеграционные предприятия, объединяющие вокруг себя производителей и обеспечивающие системный эффект интеграции. К ним относятся машинно-тракторная станция (МТС) и предприятия сельхозпереработки.

Процесс объединения влечет за собой необходимость решения множества проблем: правильный выбор организационной формы сделки; обеспечение четкого соответствия сделки антимонопольному законодательству; создание в кратчайшие сроки управленческой структуры; оперативное решение вопроса «кто главный» в случае объединения; моментальное задействование не только высшего, но и среднего управленческого персонала. Они требуют создания специальных механизмов решения.

Список использованной литературы

1. Абрамова, Н.С. Интеграция – путь к эффективному хозяйствованию в птицепродуктовом подкомплексе [Текст] / Абрамова Н.С. // Аграрный вестник Урала. – 2008. – №8 (50). – С. 32-34.
2. Агафонова Н.П. Пути и проблемы вертикальной интеграции российских предприятий в условиях современной экономики [Текст] / Агафонова И.П. // Менеджмент в России и за рубежом. – М., 2005. – № 5.
3. Аджиева, А. Ю. Роль и значение агропромышленной интеграции в условиях финансового кризиса [Текст] / Аджиева А. Ю. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2009. – Т.7. – №3. – С. 75-80
4. Азрилиян, А.Н. Большой экономический словарь [Текст] / Под. ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Ин-т новой экономики, 2004.
5. Алиева, Л.И., Нисанов Р.Г., Никифорова Е.П. Инновационная система управления процессом интеграции в АПК [Текст] / Алиева Л.И., Нисанов Р.Г., Никифорова Е.П. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №7. – С. 66-68.
6. Амосов, А. О стратегии развития аграрной сферы [Текст] / Амосов А. // Экономист. – 2008. – № 9; Беспехотный, Г. Новые механизмы приоритетного развития сельского хозяйства [Текст] / Беспехотный Г. // Экономист. – 2008. – №7.
7. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия [Текст] / Ансофф И. – СПб: Питер Ком, 1999. – 416 с.
8. Ахметов, Р.Г., Виноградова, Н.Н. Направления развития взаимоотношений субъектов регионального рынка мяса и мясной продукции [Текст] / Ахметов Р.Г., Виноградова Н.Н. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №9. – С. 67-68.
9. Бабков, А.Г., Горохов, А.Б. Интеграционные процессы в

агропромышленном комплексе региона [Текст] / Бабков А.Г., Горохов А.Б. // Методология системных исследований в гуманитарных областях науки. – Кисловодск: КИЭП, 2004.

10. Байбакова, Т.В., Жукова, Ю.С., Шиврина, Т.Б. Инвестиционный подход к оценке эффективности интеграции в АПК [Текст] / Байбакова Т.В., Жукова Ю.С., Шиврина Т.Б. // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 1. – С.32.

11. Басиев, К.А., Дзалаева, М.К. Совершенствование экономических взаимоотношений в связи с формированием агропромышленных объединений в РСО-Алания [Текст] / Басиев К.А., Дзалаева М.К. // Аграрный вестник Урала. – 2009. – №3(57).

12. Баклаженко, Г. Холдинговые отношения в АПК: теория и практика управления [Текст] / Баклаженко Г. // АПК: экономика и управление. – 2001. – №11.

13. Батов, Г.Х. Социально-экономический механизм функционирования АПК региона в условиях рынка [Текст] / Батов Г.Х. Нальчик: Издательство КБНЦ РАН, 2004. – 214 с.

14. Бобылев, Д.С. Агропромышленная интеграция – необходимое условие адаптации АПК к рынку [Текст] / Бобылев Д.С. // Кооперация и интеграция АПК. – 2009. – № 7. – С. 69–63.

15. Большой экономический словарь. – М.: фонд "Правовая культура", 1994.

16. Борисова, Л.И. Перспективы развития холдинговых формирований в АПК Белгородской области [Текст] / Л.И. Борисова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 11. – С. 63 –66.

17. Бородачева, Л.М. Концептуальные основы исследования интеграционных процессов в аграрной сфере экономики [Текст] / Бородачева Л.М. // Вестник Калининградского юридического института МВД России. –

2010. – Т.2. – С. 60-65.

18. Борхунов, Н.А. Вертикальная интеграция – результат развития АПК [Текст] / Борхунов Н.А. // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – №2. – С.16.

19. Бочаров, С.Н. Организация взаимодействий поставщика и потребителя в рамках агропромышленной интеграции [Текст] / Бочаров С.Н. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 8. – С. 76 – 78.

20. Бочаров, С.Н., Козлова, Ж.М. К вопросу о взаимодействии поставщика и потребителя в рамках агропромышленной интеграции [Текст] / Бочаров С.Н., Козлова Ж.М. // Российский экономический Интернет-журнал. – М.: АТиСО, 2007.

21. Бочаров, С. Н. Организация вертикальных интегрированных образований (на примере зернопродуктового комплекса) [Текст] / С.Н. Бочаров. : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. 08.00.05 – Новосибирск, 2009. – 34 с.

22. Гарибов, В.В. О новых формах интегрированных объединений в сельском хозяйстве [Текст] / Гарибов В.В. // Вестник СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2003. – №1 (9).

23. Гатаулин, А.М. Экономическая теория: толковый терминологический словарь [Текст] / Гатаулин А.М. – М.: Колос, 1998. – 248 с.

24. Гордеев, А. О проблемах агропромышленного комплекса [Текст] / Гордеев А. // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – №12. – С.20.

25. Горохов, А.Б. Развитие и эффективность интеграционных процессов в агропромышленном комплексе региона [Текст] / Горохов А.Б. – Нальчик: КБГСХА, 2004.

26. Гришаева, Л.В. Интегрированные формирования в агропроизводстве [Текст] / Гришаева Л.В. // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – №2. – С. 20-24.

27. Гриценко, Г.М., Борисова, О.В., Фисак, С.А. Развитие стратегий диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий [Текст] / Гриценко Г.М., Борисова О.В., Фисак С.А. – Барнаул: «Аз Бука», 2007.
28. Голубов, И. Методология диверсификации производства в сельском хозяйстве [Текст] / Голубов И. // Агробизнес: экономика – оборудование – технологии. – 2011. – № 5.
29. Гумеров, Р. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция в пореформенной России [Текст] / Гумеров Р. // Российский экономический журнал. – 2008. – №4.
30. Гунина, Е.Н. Стратегия достижения синергии интеграционного взаимодействия отдельных юридических лиц в рамках деятельности крупных корпоративных структур [Текст] / Гунина Е.Н. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Т.5. – №3. – С. 53-58.
31. Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.gks.ru>
32. Данные Инвестиционного паспорта КБР [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.kbr-invest.ru>
33. Данные Министерства экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.minregion.ru>
34. Дзагоева, И.Т. Разработка стратегии адаптации и взаимодействия интегрированных структур АПК [Текст] / Дзагоева И.Т. // Экономический вестник Ростовского государственного университета ЮФУ. – Ростов-на-Дону: РГУ. – 2009. – №3. – С. 140- 143.
35. Дементьев, А.Н., Обидовская, Н.Н. Направления интеграции предприятий АПК [Текст] / Дементьев А.Н., Обидовская Н.Н. Материалы XI региональной научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону». Т.3. Экономика. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2007. – 267 с.
36. Евглевская, Т.А. Современная аграрная экономика: проблемы и

решения [Текст] / Евглевская Т.А. Сборник научных трудов. Ч.II. – Воронеж, 2006. – С. 165-170.

37. Жилияков, Д.И. Интеграция птицеводства необходима для повышения прибыльности отрасли. Развитие интеграционных отношений в агропромышленном производстве [Текст] / Жилияков Д.И. Сб. науч. тр. всерос. науч.-практ. конф. – М.-В.: ВНИЭТУСХ, 2003. – 486 с.

38. Забутов, С.Ю. Влияние размеров сельскохозяйственных предприятий на эффективность производства (на примере Ленинградской области) [Текст] / Забутов С.Ю. //Аграрный вестник Урала. – 2010. –№1. – С. 29-32.

39. Иванова, Е.В. Формирование и функционирование интеграционных структур в агропромышленном комплексе [Текст] / Е.В. Иванова: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Йошкар-Ола, 2006. – 24 с.

40. Ильин, Ю.А. Интеграционная модель развития аграрной сферы Удмуртской Республики [Текст] / Ильин Ю.А. // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 2. – С. 28-33.

41. Кабардино-Балкария в цифрах. Статистический ежегодник. – Нальчик, 2007. – 289 с.

42. Кабардино-Балкария в цифрах. Статистический ежегодник. – Нальчик, 2008. – 266 с.

43. Кабардино-Балкария в цифрах. Статистический ежегодник. – Нальчик, 2013. – 276 с.

44. Кабардино-Балкарская Республика. Путеводитель инвестора. – 2009. С. 48.

45. Качанов, А.И., Фирсов А.И. Социальная направленность агрохолдинговых формирований в Саратовском Заволжье [Текст] / Качанов А.И., Фирсов А.И. // Аграрный вестник Урала. – 2010. – № 5. – С. 9-11.

46. Килин, П.М., Лутфуллин, Ю.Р. Эффективность интеграции в

молочно-продуктовом подкомплексе Башкортостана [Текст] / Килин П.М., Лутфуллин Ю.Р. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 7. – С. 36-39.

47. Кириленко, А.С. Агропромышленная интеграция – путь к укреплению экономики сельского хозяйства [Текст] / Кириленко А.С. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №10. – 2002. – С. 46-48.

48. Ключач, В.А. Интеграция и дезинтеграция в агропромышленном комплексе в странах СНГ [Текст] / Ключач В.А. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 6. – С. 7-8.

49. Кнобель, А.Ю. Вертикальная интеграция и экономический рост: эмпирическое исследование [Текст] / Кнобель А.Ю. // Журнал Новой Экономической Ассоциации. – 2009. – № 3-4. – С. 54-70.

50. Кривокора, Ю. Н. Развитие интеграции аграрного и промышленного труда в условиях диверсификации производства [Текст] / Кривокора Ю. Н. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №4. – 2006. – С. 47-50.

51. Козина, А.М. Интеграция в сельском хозяйстве – путь к успеху [Текст] / Козина А.М. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 5. – С. 59-60.

52. Кокова, Э.Р., Болов, А.А. Совершенствование интеграционных процессов в животноводстве Кабардино-Балкарской Республики [Текст] / Кокова Э.Р., Болов А.А. // Известия КБНЦ РАН. – 2011. – №1. – Ч.2.

53. Кокова, Э.Р., Болов, А.А. Развитие интеграционных процессов в АПК как путь привлечения инвестиций [Текст] / Кокова Э.Р., Болов А.А. // Электронный журнал «Управление экономическими системами». – Кисловодск, 2011

54. Кокова, Э.Р., Кетова, С.С. Особенности агропромышленной

интеграции в Кабардино-Балкарии [Текст] / Кокова Э.Р., Кетова С.С. // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы развития АПК Саяно-Ялтая». – Абакан, 2008

55. Кооперация и интеграция в АПК: Учебник для вузов [Текст] / В. М. Володин, Л. Н. Дубова, Г. А. Баклаженко, Ю. Д. Бахтеев, А.Н. Рассказов; под общ. ред. В. М. Володина. – Пенза, 2005. – 244 с.

56. Котеев, С. В. Эффективность формирования структур холдингового типа в АПК [Текст] / Котеев С. В. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №4. – С.53-55.

57. Кривокора, Ю.Н. Интеграция промышленных производств и сельскохозяйственных организаций: методология и практика [Текст] / Кривокора Ю.Н. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №8. – 2008. – С.49-51.

58. Крунич, А. Роль кооперации и интеграции в формировании рыночных хозяйственных структур [Текст] / Крунич А. // Аграрная экономика. – 2006. – №6. – С. 20 – 27.

59. Крылов,а Ю.В. О приоритетных направлениях национального проекта «Развитие АПК» [Текст] / Крылова Ю.В. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика: Научно-теоретический журнал. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. – №1. – С. 45 – 54.

60. Кудрявцев, В. В., Сидоряк, А. А. Вертикальная интеграция на рынке мяса и мясопродуктов [Текст] / Кудрявцев В.В., Сидоряк А.А. // Мясная индустрия. – 2006. –№ 9.

61. Кукарцева, А.В. Особенности диверсификации в АПК [Текст] / Кукарцева А.В. // Вестник АГАУ. – 2010. – №7. – С. 101-104.

62. Кундиус, В.А. Экономика АПК [Текст] / Кундиус В.А. Учебное пособие. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2007. – 669 с.

63. Кулагин, И.В. Оптимизация производственно-отраслевой структуры интегрированного формирования в молочнопродуктовом подкомплексе

[Текст] / Кулагин И.В. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №9. – С. 69-70.

64. Купова, М.К. Социально-экономический мониторинг в региональной экономике: сущность, структурные элементы и реализация [Текст] / Купова М.К. – Нальчик: Изд. М. и В. Котляровых, 2009.

65. Кушхов, Г.К. О влиянии интеграционных процессов на результаты и эффективность функционирования аграрного сектора экономики региона [Текст] / Кушхов Г.К. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №12. – С. 35-37.

66. Кузьменко, В.В. Формы, условия и механизмы интеграционных процессов агропромышленных формирований [Текст] / В.В. Кузьменко, А. Г. Кохонов // Вестник СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2003. – №1 (9).

67. Кумехов, К.К. Интеграционные механизмы переходного периода в АПК [Текст] / Кумехов К.К. – Нальчик, 1999. – 195 с.

68. Лавриков, В.И. Формирование модели интенсивного развития агропромышленного производства в Орловской области [Текст] / Лавриков В.И. // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – №6 (56). – 2009.

69. Ларионова, О.А. Формирование организационно-экономического механизма диверсификации промышленного комплекса на базе интегрированных производственных систем [Текст] / О.А. Ларионова: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05. – Москва, 2012. – 27 с.

70. Лаптев, О. Агропромышленная интеграция в развитых странах [Текст] / Лаптев О. // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 6. – С. 84-90.

71. Лаптев, С.В., Филина, Ф.В. О путях и последствиях развития интегрированных формирований в АПК [Текст] / Лаптев С.В., Филина Ф.В. «Экономика и эффективность организации производства-2007», VII

Международная научно-техническая конференция.

72. Ларионова, О.А. Механизм региональной диверсификации на базе интегрированных производственных систем [Текст] / Ларионова О.А. // «Вестник РГРТУ». Научно-технический журнал. – Рязань: РГРТУ, 2009. – №4 (30).

73. Лещева, М. Г. Экономические результаты развития интеграционных процессов в региональном АПК [Текст] / Лещева М.Г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № . С.76-80.

74. Лысевич, Т.В. Создание агропромышленной финансовой группы как путь повышения эффективности производства и переработки молока [Текст] / Лысевич Т.В. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – №8. –С.53-55.

75. Лубков, А.Н. Интеграция и кооперация: симбиоз или бифуркация [Текст] / Лубков А.Н. // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №8(62). – С. 4-8.

76. Лубков, А.Н. Развитие интеграционных процессов в АПК [Текст] / Лубков А.Н. // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №4. – С.44-47.

77. Лубков, А.Н. Интеграция и дезинтеграция в агропромышленном секторе экономики [Текст] / Лубков А.Н. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 6. – С. 1-7.

78. Макоева, М.Х., Курманов, М.А. Агропромышленная интеграция в Кабардино-Балкарии [Текст] / Макоева М.Х., Курманов М.А. // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – №1.

79. Мазлоев, В.З. Механизмы институциональных преобразований агропромышленных объединений [Текст] / Мазлоев В.З. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №7. – С. 37-40.

80. Мазлоев, В.З. Структурно-институциональные и функциональные особенности агропромышленной интеграции [Текст] / Мазлоев В.З. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №4. – С68-72.

81. Минаков, И.А. Экономика отраслей АПК [Текст] / Минаков И.А. – М.: КолосС, 2004. – 464 с.

82. Минаков, И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК [Текст] / Минаков И.А. – М.: КолосС, 2007. –264 с.

83. Минаков, И.А. Интеграция коллективных и личных подсобных хозяйств [Текст] / Минаков И.А. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №10. – С. 60-62.

84. Министерство регионального развития РФ [Электронный ресурс]. – М., 2008 Режим доступа: <http://www.minregion.ru...> (свободный. Яз. рус.).

1. Многоукладная экономика АПК России: вопросы теории и практики [Текст] / А.А. Шутьков, В. Р. Боев, А. Ф. Серков. – М.: Колос, 1998.

85. Мокрушин, А.А. Совершенствование экономического механизма распределительных отношений в вертикально интегрированных агропромышленных структурах [Текст] / А.А. Мокрушин // Научный журнал КубГАУ [Электронный журнал]. Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2006/22>.

86. Назаренко, Н.Т. Рыночный механизм АПК [Текст] / Назаренко Н.Т. Учебное пособие. – ВГАУ, Воронеж, 1993. – 91 с.

87. Немченко, Г. Донецкая, С., Дьяконов, К. Диверсификация производства: цели и направления деятельности [Текст] / Немченко Г. Донецкая С., Дьяконов К. // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – №5. – 289 с.

88. Никифоров, П.В., Никифорова, Е.П. Агропромышленная интеграция – фактор устойчивого развития сельскохозяйственного производства [Текст] / Никифоров П.В., Никифорова Е.П. // Вестник Новгородского государственного университета. Серия: Экономические науки. – 2006. – №37.

С. 39-41.

89. Овчинникова, Ю.И. Агрохолдинг «Зауралье хлеб» [Текст] / Овчинникова Ю.И // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – №11. – С.16-19.

90. Озова, М.Т. Организация агрохолдинга как эффективный способ привлечения инвестиций [Текст] / Озова М.Т. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №9. – 2007. – С. 71-72.

91. Оксанич, Н. И., Приходько, А.А. Стратегия развития агрохолдингов в зерновом подкомплексе Волгоградской области [Текст] / Оксанич Н.И., Приходько А.А. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №4. – С. 51-54.

92. Остапова, Л.М. Механизм взаимодействия государства с предпринимательскими структурами в процессе агропромышленной интеграции [Текст] / Остапова Л.М. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 8. – С. 55.

93. Павлова, И. Интеграция как условие повышения интенсивности производства [Текст] / Павлова И. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2005. – №6-. – С.16-17.

94. Падерин, А.С., Пахомчик С.А. Тенденции и перспективы преобразований в АПК региона (на примере юга Тюменской области) [Текст] / Падерин А.С., Пахомчик С.А. //Аграрный вестник Урала. – 2010. – №6(72). – С. 12-14.

95. Попкова, Е.В. Роль производственной инфраструктуры в развитии интегрированных агропромышленных формирований [Текст] / Е.В. Попкова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2010. – № 6. – С. 39-43.

96. Попов, А.А. Интеграция хозяйствующих субъектов в рыночной экономике [Текст] / А.А. Попов: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Воронеж, 2004. – 24 с.

97. Пошкус, Б. Сельскохозяйственная кооперация – мощный рычаг саморегулирования отрасли [Текст] / Пошкус Б. // АПК: экономика управления. – 2005. – №10. – С. 49-53.

98. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (Акционерное право). [Текст]: Учебное пособие / Под ред. Е.П.Губина. – М.: Издательство «Зерцало», 1999.

99. Регионы России. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – М.: Федеральная служба гос. статистики, 2010.

100. Регионы России: экономическая конъюнктура. (Социально-экономическая информация). Т.1. – Москва: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, июнь 2004.

101. Рейтинг регионов России // Эксперт. – 2007. – №41.

102. Резниченко, С.М., Баталов, Р.А. Агрохолдинги – формирования будущего [Текст] / Резниченко С.М., Баталов Р.А. // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – №11. – С.23.

103. Родионова, О.А. Стимулирующие и сдерживающие факторы развития интеграции в агропродовольственном секторе [Текст] / Родионова О.А. // Аграрный Вестник Урала. – 2009. – №8(62). – С. 25-28.

104. Романова, О.С. Современные тенденции развития интеграционных процессов в АПК России [Текст] / О.С. Романова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №7. – С. 63 - 65.

105. Румянцев, К.Н. Новейшие проявления интеграционных процессов [Текст] / Румянцев К.Н. // Наука. Образование. Инновации. Выпуск 7. Кластеризация предприятий: состояние и перспективы. – 2008. – С. 52–71.

106. Савченко, Е.С. Состояние и перспективы развития аграрного сектора и сельских территорий Белгородской области [Текст] / Савченко Е.С. // Аграрный вестник Урала. – 2010. – № 2 (68). – С. 17-21.

107. Седова, Н.В. Механизм формирования интегрированных структур

(на примере агропромышленного комплекса). [Текст] / Седова Н.В. – Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №296 (3).

108. Семин, А.Н. Оценка концепций управления интеграционными процессами в аграрных и агропромышленных формированиях [Текст] / А.Н. Семин, Н.В. Мальцев, А.В. Куркин // Аграрный вестник Урала. – 2010. – №6. – С. 6-9.

109. Семин, А.Н. Синергизм интеграционного взаимодействия в сфере аграрного образования и науки [Текст] / Семин А.Н. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №4. – С. 64-68.

110. Сергеева, И.А., Сергеев, А.Ю. Механизмы инвестирования и развитие интеграционных процессов в АПК [Текст] / Сергеева И.А., Сергеев А.Ю. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №3. – С. 49-51.

111. Служба экономических исследований Министерства сельского США. Государственная аграрная политика США // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – №11. – С. 42-43.

112. Снитко, Д.В. Территориальная организация сельского хозяйства Бразилии в условиях агропромышленной интеграции [Текст] / Снитко Д.В.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата географических наук. 25.00.24. – М, 2009.

113. Созаева, Т.Х., Трамова, М.Ш., Баккуев, Э.С. Моделирование некоторых аспектов экономической интеграции [Текст] / Созаева Т.Х., Трамова М.Ш., Баккуев Э.С. – Нальчик: Издательство «Эль-Фа», 1998. – 109 с.

114. Состояние, перспективы экономико-технологического развития и экологически безопасного производства в АПК: Материалы международной научно-практической конференции. Ч. II. [Текст] / Под общей редакцией В.В. Каракулева, Е.М. Дусаевой, А.И. Кувшинова. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010. – 350 с.

115. Стахеева, Л.М. Интегрированные структуры в системе непрерывного сельскохозяйственного образования [Текст] / Стахеева Л.М. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №10. – С.70-73.

116. Ткачев, А.Н. Инвестиционная эффективность интегрированных систем агропромышленного комплекса [Текст] / А.Н. Ткачев, В.И. Лойко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2004. – №05(7). С. 172 – 190. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2004/05/pdf/15.pdf>, 1,188 у.п.л.

117. Третьяк, В.П. Интегрированные процессы на отраслевых рынках [Текст] / Третьяк В.П. // Экономический журнал. – 2003. – №2(7).

118. Турьянский, А.В., Аничин, В.Л. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция: [Текст] / Турьянский А.В., Аничин В.Л. Учебное пособие. 2-е изд. испр. и доп. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2010. – 192 с.

119. Тхалиджоков, С.Л. Эффективность горизонтальной интеграции [Текст] / Тхалиджоков С.Л. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 10. – С. 1-4.

120. Ушачев, И. Г. Интеграционные процессы в АПК: плюсы и минусы. [Текст] / Ушачев И. Г. // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 9. – С. 7-10.

121. Ушвицкий, М.Л. Объективная необходимость углубления интеграции в агропромышленном комплексе [Текст] / Ушвицкий М.Л. // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2006. – №3.

122. Ушвицкий, М.Л. О необходимости усиления интеграционных процессов в аграрном секторе [Текст] / Ушвицкий М.Л. // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2009. – №1 (18).

123. Ушвицкий, М.Л. Методические основы построения современных

региональных интегрированных структур [Текст] / Ушвицкий М.Л. // Вестник СевКавГТУ. – 2006. – № 2.

124. Ушвицкий, М.Л. Классификация и принципы построения интегрированных формирований в АПК [Текст] / Ушвицкий М.Л. // Вестник СевКавГТУ. – 2008. – № 3. – С. 175-180.

125. Федоров, М.В., Овсянников, Ю.А., Чжао, Юй. Роль интеграции предприятий агропромышленного комплекса в увеличении производства продуктов питания [Текст] / М.В. Федоров, Ю.А. Овсянников, Чжао Юй // Аграрный вестник Урала. – 2008. – №8. – С. 19-23.

126. Федорук, С.П. Интеграция и кооперация на основе инвестиций в АПК Кубани [Текст] / Федорук С.П. // Достижения науки и техники АПК. – 2005. – №6. – С.20-22.

127. Фисак, С.А. Развитие стратегий диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий (на материалах Алтайского края) [Текст] / С.А. Фисак: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Новосибирск, 2005. – 23 с.

128. Фомичев, А.В. Особенности диверсификации в агропромышленном производстве [Текст] / Фомичев А.В. // Вестник МичГАУ. – 2011. – №1. Ч. 2.

129. Фостер, Р., Рид, А. Искусство слияний и поглощений. 2-е изд [Текст] / Фостер Р., Рид А. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 575 с.

130. Хабиров, Г.А. Реструктуризация бизнеса финансово несостоятельных сельскохозяйственных организаций на стадии их арбитражного управления [Текст] / Хабиров Г.А. // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 1. – С. 75-78.

131. Ханиев, Р.Р. Базовые концепции формирования интеграционных процессов [Текст] / Ханиев Р.Р. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. Том 5. – Ростов: Издательство: АкадемЛит, 2007. – №4. – 200 с.

132. Ховалыг, Р.Б., Маркова, Г.И. Вертикальная интеграция и ее виды

[Текст] / Ховалыг Р.Б., Маркова Г.И. // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы развития АПК Саяно-Ялтая». – Абакан, 2008

133. Черданцев, В.П., Овчинникова, ИЛ. Перспективы развития мясопродуктового подкомплекса как интегрированной системы [Текст] / Черданцев В.П., Овчинникова ИЛ. // Аграрный вестник Урала. – 2008. – №8(50). – С. 23-25

134. Шапсигов, М.М. Основы интеграции при формировании аграрного рынка [Текст] / Шапсигов М.М. // Седьмой регион. Наука и практика. Выпуск 5. – Нальчик: Полиграфсервис и Т, 2004. – С.134-139.

135. Шепеленко, Г.И. Экономика, организация и планирование производства на предприятии [Текст] / Шепеленко Г.И.: Учебное пособие. 2-е изд. – Ростов-на-Дону: ИЦ «МарТ», 2000. – 544 с.

136. Щукин, А. Н. Факторы формирования и развития интеграционных связей и отношений в мясном подкомплексе региона [Текст] / Щукин А. Н. // Регионология. – 2009. – №2.

137. Экономика предприятий и отраслей АПК [Текст]: Учебник / Под ред. П.В. Лещиловского. – 2-е изд., перераб. и доп. – Мн.: БГЭУ, 2007. – 574 с.

138. Экономический словарь агропромышленного комплекса [Текст] / Под ред. А.А. Сторожука. – Киев: Урожай, 1986. – 333 с.

139. Эпштейн, Д. А. Агрохолдинги – форма вертикальной интеграции [Текст] / Эпштейн Д. А. // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – №9.

140. Яновский, Л.П. Методологические подходы к определению показателей диверсификации и концентрации производства [Текст] / Л.П. Яновский, Т.А. Евглевская // Современная аграрная экономика: проблемы и решения / Сборник научных трудов. Ч 1. – Воронеж ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006 – С. 165-170.

141. Ярин, А.В. Обеспечен рост экономики во всех отраслях [Текст] /

Ярин А. В. // Кабардино-Балкарская правда. – 2008. – №42. – С.1-3.

142. <http://enc-dic.com/legal/Sinergija-Sinergeticheskij-JEffekt-17794.html>

143. [http://modernlib.ru/books/elena_zhulina/diversifikaciya_deyatelnosti_pre
dpriyatiya/read/](http://modernlib.ru/books/elena_zhulina/diversifikaciya_deyatelnosti_pre
dpriyatiya/read/)

144. <http://window.edu.ru/resource/635/77635>

145. [http://institutiones.com/general/1884-evolyuciya-ekonomicheskix-
sistem-lukinov.html](http://institutiones.com/general/1884-evolyuciya-ekonomicheskix-
sistem-lukinov.html)

146. <http://www.nauka-shop.com/mod/shop/productID/38641/>