

**ФГБОУ ВПО «ГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

*На правах рукописи*

**МАЗЛОЕВ ХАСАН ХАЗМУРАТОВИЧ**

**«ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЫВОДА АГРАРНОГО  
СЕКТОРА ДЕПРЕССИВНОГО РЕГИОНА ИЗ КРИЗИСА»**

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
**на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Научный руководитель:  
д.э.н., профессор,  
Гасиев П.Е.

Владикавказ – 2014

## Содержание

<b>Введение</b>	3
<b>Глава 1. Теоретико-методологические основы государственного регулирования АПК в переходной экономике</b>	
1.1. Экономическая сущность и содержание государственного регулирования	9
1.2. Особенности госрегулирования аграрного производства в депрессивных регионах	24
1.3.Мировой опыт государственного регулирования сельского хозяйства	37
<b>Глава 2. Современное состояние агропродовольственной сферы региона и использования методов господдержки</b>	57
2.1. Тенденции развития и экономическое положение агропромышленного комплекса региона	57
2.2. Механизмы государственного регулирования и их использование в аграрном секторе	73
2.3.Этапность формирования концепции устойчивого развития социально-экономических систем	87
<b>Глава 3. Совершенствование методов государственного регулирования по выводу сельского хозяйства из кризиса</b>	101
3.1. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей различных организационно-правовых форм	101
3.2. Развитие финансового лизинга	112
3.3. Эффективность используемых методов госрегулирования сельского хозяйства. Федеральные и региональные программы	130
<b>Выводы и предложения</b>	142
<b>Список использованной литературы</b>	144

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Произошедшая смена политической системы государства в Российской Федерации естественным образом повлекла коренное изменение производственных отношений, что, безусловно, всегда сопровождается экономическими реформами, то есть происходит трансформация системы управления на всех уровнях – государственном и хозяйственном. Этот процесс является многолетним, противоречивым и в большинстве случаев болезненным, что подтверждается российской действительностью. Проводимые в стране экономические преобразования были некомплексными, непоследовательными, фрагментарными при отсутствии должного обоснования и полным устранением государства от управления экономикой. Все это в полной мере, а в некоторых случаях с более негативными последствиями отразилось на аграрном секторе экономики.

В частности, ухудшились условия хозяйствования, что в конечном итоге привело к кризису сельскохозяйственного производства, то есть к моменту дефолта 1998 года доля убыточных сельхозорганизаций увеличилась почти в 30 раз (с 3 до 88%).

Надо сказать, что на официальном уровне ведущая роль государства в экономике признана, однако в реальной действительности регулирующие функции государства осуществляются далеко не полностью, некачественно и без надлежащего научного обоснования.

В последующие годы государством принят целый ряд мер по укреплению экономики агропродовольственной сферы, так как принят Федеральный Закон «Развитие сельского хозяйства», был реализован Приоритетный национальный проект «Развитие АПК», «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», уже в течение почти двух лет осуществляется аналогичная Госпрограмма на период 2013-2020 годы, что позволило довести удельный

вес прибыльных сельхозорганизаций почти до 80%. Но в то же время принятые меры носят характер палиатива и не способны обеспечить конкурентоспособность большинства сельхозпроизводителей и их продукции, остается на грани риска продовольственная безопасность и продовольственная независимость. Еще хуже обстоят дела с объемами самообеспечения продуктами питания в регионе, тем более в депрессивных, к каковым относится Республика Северная Осетия-Алания, что обуславливает актуальность темы диссертации.

**Степень научной разработанности проблемы.** Теоретические и методологические аспекты формирования системы государственного регулирования экономики и в том числе аграрной сферы нашли отражение в трудах Абалкина Л.И., Басаева Б.Б., Буздалова И.Н., Гасиева П.Е., Гатаулиной Е.А., Дзарасова С.А., Кцоева А.Б., Мазлоева В.З., Милосердова В.В., Назаренко В.И., Папцова А.Г., Першукевича П.М., Пошкус Б.И., Серкова А.Ф., Тихонова В.А., Узуна В.Я., Ушачева И.Г.

Свой вклад в теорию государственного регулирования экономики внесли зарубежные ученые Кейнс Д., Коуз Р., Шумпетер Й., Маршалл А.

Тем не менее на сегодняшний день в российской агроэкономической науке и практике нет единого мнения по поводу участия государства в регулировании экономики, а также нет научной концепции государственного участия в процессе вывода регионального аграрного сектора из кризиса, что предопределило выбор темы диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключается в теоретическом обобщении, развитии и разработке практических рекомендаций государственного регулирования по выводу из кризиса сельского хозяйства депрессивного региона.

Достижение цели потребовало постановку и решение следующих задач:

- исследовать и обобщить теоретические и методологические основы государственного регулирования экономики в целом и аграрного сектора в частности;

- провести анализ форм и методов государственного регулирования сельскохозяйственного производства;

- оценить уровень эффективности воздействия существующих методов государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей;

- выявить основные факторы, сдерживающие развитие агропродовольственной сферы депрессивного региона;

- обосновать необходимость особых условий государственной поддержки вывода из кризиса сельского хозяйства депрессивного региона;

- разработать предложения по созданию механизмов организационного, экономического и финансового воздействия государства на аграрную сферу.

**Предмет исследования** – формы и методы государственного регулирования сельского хозяйства депрессивного региона в условиях кризиса.

**Объект исследования** – агропродовольственная сфера Республики Северная Осетия – Алания (п. 1.2.32 Паспорта специальностей ВАК).

**Методология и методы исследования.** Теоретической и методологической основой исследования явились труды классиков экономической науки, работы современных отечественных и зарубежных ученых, разработки научно-исследовательских учреждений и высших учебных заведений.

В процессе исследований использовались различные методы: абстрактно-логический, диалектический, аналитический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный.

**Информационной базой исследования** послужили законодательные и нормативные акты Российской Федерации и Республики Северная Осетия-Алания, Материалы Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства экономического развития, Министерства сельского хозяйства и

продовольствия РСО-Алания, Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, данные первичного учета и отчетности сельскохозяйственных организаций и различных предприятий АПК РСО-Алания.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

1. Обобщены и развиты отдельные теоретические положения о сущности и содержании государственного регулирования процесса вывода из кризиса агропродовольственной сферы депрессивного региона, уточнено понятие депрессивного региона, заключающееся в определении его как территориальной единицы, стабильно отстающей от средних показателей других субъектов страны по основным социально-экономическим характеристикам, в том числе и аграрного сектора, определены методы воздействия государства на преодоление депрессивности в сельском хозяйстве, то есть перехода его из кризисного состояния в стабильное положение с последующим развитием.

2. Выявлены и систематизированы ключевые факторы, оказывающие сдерживающее действие на развитие сельскохозяйственного производства депрессивного региона: экономические, социальные, производственные, экологические; доказано, что распределение средств господдержки в российских регионах, в том числе депрессивных, противоречит известным теоретическим положениям, а механизм их реализации не ориентирован на рост экономической эффективности производства, кроме того, в распределении бюджетных средств присутствуют элементы субъективизма, отсутствуют четкие критерии оценки необходимых объемов господдержки, нет научно обоснованной методики, определяющей ее взаимосвязь с уровнем эффективности.

3. Обоснованы направления осуществления государственной поддержки вывода сельского хозяйства депрессивного региона из кризиса, основанные на поэтапности проведения антикризисных мероприятий: усиление нормативно-правовой базы для дифференциации регионов при

оказании помощи, отдавая приоритет депрессивным регионам; реализация мероприятий по стабилизации сельскохозяйственного производства и пропорциональное развитие предприятий по переработке продукции и доведения ее до потребителя и, наконец, создание условий для стабильного роста.

4. Разработаны предложения по совершенствованию финансового лизинга (приобретение техники и племенных животных) как формы государственной поддержки. Предлагается включить в число лизингополучателей не только крупные сельхозорганизации, но и сельскохозяйственных товаропроизводителей всех организационно-правовых форм, включая крестьянско-фермерские хозяйства, ЛПХ и машинно-технологические станции. При этом следует оказывать адресную помощь конкретному лизингополучателю, а не посредническим организациям. В целях стимулирования лизинга отечественной техники оказывать поддержку предприятиям тракторного и сельхозмашиностроения, выступающим в качестве лизингодателя.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Разработки и практические рекомендации, полученные в результате исследования, дают возможность осуществлять государственное воздействие на процесс вывода сельского хозяйства региона из кризиса и могут применяться при подготовке программ развития АПК Республики Северная Осетия – Алания.

**Апробация результатов исследования.** Материалы диссертационного исследования были доложены в Министерстве экономического развития и Министерстве сельского хозяйства и продовольствия, где получили одобрение. Они использовались при подготовке «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы на территории Республики Северная Осетия- Алания за 2013 год».

По теме исследования опубликовано 7 печатных работ, в том числе 3 из них – в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

## **ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы государственного регулирования АПК в переходной экономике**

### **1.1. Экономическая сущность и содержание государственного регулирования аграрного сектора**

Вопрос о рациональном устройстве аграрного сектора на протяжении длительного исторического периода являлся для России наиболее актуальным в связи с землевладельческим характером национальной экономики. «Вот почему для России, - отмечал Н.Д. Кондратьев, - имеет особо важное значение, как устроены ее земельные порядки: хороши они или плохи. Если эти порядки плохи, то, значит, страдают десятки миллионов людей. Страдает и основная часть русского народа - крестьянство» [47].

По характеру и степени государственного присутствия в аграрной экономике России в историческом аспекте следует выделить, по крайней мере, три укрупненных периода: период дореволюционной России, включающий три этапа аграрного реформирования с соответствующими мерами государственного воздействия на аграрную сферу (докрепостной, крепостной, послекрепостной); советский период («военный коммунизм», НЭП, коллективизация, Отечественная война, послевоенное восстановление сельского хозяйства, хрущевская «оттепель», «золотая эра» в финансовой и иной поддержке аграрного сектора); современный период (переходный этап к рыночным отношениям, восстановительный этап) [89].

В нашем исследовании мы попытаемся сделать акцент на период последнего двадцатилетия существования планово-административной экономики и экономики переходного периода, так называемый постсоветский период.

Характеризуя этап господства экстенсивного типа развития сельского хозяйства с элементами застоя (1965-1991 гг.), в качестве основной черты необходимо отметить важность учета фактора производственных затрат как наиболее значимого регулятора воспроизводственного процесса в связи с

начавшейся индустриализацией сельскохозяйственного производства. Вместе с тем, проблема соизмеримости затрат и их результатов оставалась нерешенной и до начала аграрных реформ 1990-х годов. Причинами являлись: «искажение» цен на сельскохозяйственную продукцию, нарушение ценовых пропорций и в результате деформация всей системы государственного регулирования сельского хозяйства. Соотношение цены и себестоимости приобрело нормальные черты лишь к концу 1980-х годов [73,74,75,76]. Так, в 1960-1961 гг. государственные закупочные цены не покрывали 35% издержек по выращиванию крупного рогатого скота, к 1980г. - 13,5%, в 1985г. - 7,5%, в 1986-1988гг. - только 3,0% (что явилось следствием роста закупочных цен, прежде всего, в 1983 г.).

Значительные объемы финансовых ресурсов поступили в сельское хозяйство в 1970-1990 гг., когда была создана целая система мер по государственному воздействию на аграрную экономику. При этом максимальное распространение имели методы прямого государственного регулирования: дотирование и субсидирование. В практической деятельности указанные методы реализовывались с помощью соответствующих инструментов (дотации, ценовые надбавки), которые характеризовались значительными объемами: в 1988-1990 гг., например, абсолютная величина ценовых субсидий превышала государственные затраты на образование и здравоохранение. Наибольший рост субсидиального фонда был отмечен к концу 1980-х годов (только ценовые субсидии были равны 9% от ВВП), они формировали основную часть цены важнейших продуктов: говядины - до 74%, свинины - до 60, баранины - до 79, цельного молока - до 61, масла - до 72, хлеба - до 20% [76].

В качестве важнейшего метода прямого государственного воздействия на развитие аграрного сектора экономики необходимо отметить осуществление государственных капитальных вложений. В частности, удельный вес сельского хозяйства в их общем объеме увеличился с 20% в 1961-1965 гг. до 32% в 1990 г.

Прямое бюджетное финансирование имело место при приобретении совхозами материально-технических ресурсов. Приобретение сельскохозяйственной техники колхозами осуществлялось в кредит, поскольку в соответствии с действующей в то время ценовой политикой они не могли иметь собственные средства. В то же время кредит (в классическом значении этого понятия) в советском сельском хозяйстве вообще отсутствовал, поскольку займы не имели коммерческого характера. Цена предоставляемых сельскохозяйственным производителям кредитов была минимальной (по краткосрочным - от 1 до 5%, долгосрочным - от 0,75 до 2%). Санкции в случае несоблюдения предусмотренных сроков возврата кредитов были минимальными (ставка увеличивалась до 1,5%, по просроченным платежам - до 3%). Кроме того, периодически осуществлялось пролонгирование и списание долгов. Так, в 1983 г. объем списанных долгов составил 9,7 млрд. руб. [66]

Систему государственного регулирования и господдержки рассматриваемого этапа развития сельского хозяйства следует охарактеризовать как протекционистскую, в соответствии с которой строилась налоговая и внешнеторговая политика в отношении отечественных сельскохозяйственных производителей. Если уровень рентабельности сельскохозяйственного производства был ниже 25%, то хозяйства вообще освобождались от подоходного налога [53].

Подводя итог вышеизложенному, необходимо подчеркнуть, что в стране в 1970-1990гг. была создана мощная, широкомасштабная система государственного регулирования сельского хозяйства. В данной сфере были сконцентрированы существенные объемы финансовых и материальных ресурсов, позволяющие оказывать прямую государственную поддержку всем известным направлениям развития аграрной сферы. Ряд исследователей называет данный этап государственного воздействия на развитие аграрного сектора экономики «золотой эрой» в плане количественных показателей

государственной поддержки аграрной сферы страны, вполне сопоставимой с современным уровнем поддержки сельского хозяйства в развитых зарубежных странах.

В качестве нерешенных проблем данного этапа развития аграрной сферы выступает, прежде всего, слабое развитие социальной сферы сельских территорий (отсутствие полноценного дорожного сообщения между населенными пунктами, слабый уровень обеспеченности бытовыми удобствами, неудовлетворительное медицинское обслуживание, малокомплектные школы, отсутствие условий для качественного образования и др.), следствием чего явился отток талантливой сельской молодежи в города. Появились первые признаки нового аграрного кризиса, в стране начал устанавливаться дефицит сельскохозяйственной продукции, несмотря на ряд предпринятых мер со стороны государства.

Улучшению сложившейся ситуации должно было способствовать принятие Продовольственной программы в 1982 г., использование дифференцированных надбавок к ценам 1988 г., договорное регулирование исполнения государственных заказов [96]. Так, в 1989 г. заготовительным организациям на исполнение государственного заказа предоставлялось право выдачи аванса поставщикам (из расчета до 40% от стоимости зерна, до 25% от стоимости предусмотренной в договорах иной продукции). После исполнения обязательств, предусмотренных в договоре, сельскохозяйственные товаропроизводители имели возможность по своему усмотрению распоряжаться произведенной сельскохозяйственной продукцией. Принятие указанных мер в силу ряда причин, как объективных, так и субъективных, не принесло желаемого результата. Бесперспективность дальнейшей индустриализации сельского хозяйства, несмотря на увеличивающиеся объемы бюджетного финансирования аграрной отрасли, становилась очевидной, требовалось дальнейшее изменение социально-экономических основ развития аграрной сферы.

Таким образом, исследование советского периода развития сельского хозяйства России и изучение характерных методов государственного воздействия на аграрный сектор экономики страны свидетельствуют о том, что данный период условно можно подразделить на пять этапов (табл. ). Для каждого этапа были использованы свои специфические меры государственной поддержки сельских товаропроизводителей. В зависимости от конкретных экономико-политических целей и степени выполнения государством регулирующих функций предопределялись конкретные итоги осуществляемых аграрных реформ и перспективы развития сельскохозяйственного производства. Наиболее высокие темпы прироста валовой продукции сельского хозяйства были характерны для этапов с преобладанием экономических методов воздействия государства на аграрную сферу экономики.

**Таблица 1. Система государственного воздействия на развитие сельского хозяйства в советский период (1917-1990 гг.)<sup>\*)</sup>**

<b>Этапы</b>	<b>Цели аграрного реформирования</b>	<b>Основные меры государственного воздействия на аграрную сферу экономики</b>	<b>Итоги аграрных реформ</b>
1. Военный коммунизм (1917-1921 гг.)	Привлечение крестьян на сторону большевиков. Получение любой ценой большого количества необходимых продуктов питания	Установление натурального обмена между городом и деревней; введение твердых государственных цен, централизованных государственных заготовок; продовольственная разверстка. Административные методы тотального характера	Всеобщий характер государственно-принудительного режима. Катастрофическое социально-экономическое положение русской деревни. «Удушение» инициативы. Голод. Нивелировка сельского населения
2. НЭП (1922-1928 гг.)	Прагматические основания удерживания большевиками власти. Допущение экономических методов, личной инициативы	Свободные цены, замена продразверстки продольственным налогом; разрешение (допущение) свободного землепользования, аренды земли; разрешение найма рабочей силы; поддержка государством возрождения кредитной кооперации; плановое распределение продукции между городом и деревней. Методы	Упорядочивание в укреплении крестьянского землепользования. Выдел хуторов и отрубов, их «осередничивание». Развитие личной инициативы. Рост производства (это, возможно, самый прогрессивный этап за всю историю социалистического бытия России)

		преимущественно экономические.	
3. Коллективизация, Отечественная война, восстановление сельского хозяйства (1929 - 1965 гг.)	Насильственное обобществление (коллективизация) «Перекачка» средств из деревенского сектора в городской	Твердые цены, обязательные поставки продукции государству (государственные закупки); контрактация; натуральная оплата; налоги (значительный рост) по классовому признаку; поддержка (незначительная) в сфере посадок многолетних насаждений, севооборота, строительства водоемов. Методы преимущественно административные.	Подорванная этика и мораль, образ жизни крестьянства, потенциал аграрной науки. Крестьяне лично бесправны. Восстановление сельского хозяйства осуществлялось крайне медленными темпами
4. Этап «оттепели» (1953-1965 гг.)	Развитие сельскохозяйственного производства	Более обоснованные закупочные цены (впервые цена стала выполнять стимулирующую функцию); уменьшение норм обязательных поставок; отмена общественных поставок с личных подсобных хозяйств; снижение диспаритета цен; введение государственных закупок; крупные ассигнования на производство сельскохозяйственной техники; сдерживание развития товарно-денежных отношений. Методы экономические и административные.	Совхозивизация и гигантомания в сельскохозяйственном производстве; ликвидация «бесперспективных» деревень; засилье бюрократического аппарата. Поступательное развитие аграрной науки. Восстановление сельского хозяйства, высокие темпы роста
5. Этап экстенсивного развития, «золотая эра» в поддержке аграрного сектора (1966-1990 гг.)	Высокие темпы роста аграрного производства; развитие сельской местности, воспитание советского крестьянства.	Повышение закупочных цен; введение дифференцированных надбавок; дотирование и субсидирование, государственные капиталовложения; некоммерческие кредиты; списание и пролонгация долгов; снижение налогового бремени; регулирование страхования. Методы преимущественно административные «прянично-уравнительного» характера.	Рост, затем застойные явления в сельском хозяйстве. Признаки нового аграрного кризиса. Резкий рост стоимости основных производственных фондов. Высокая затратность производства, низкие фондоотдача и его эффективность. Повышение уровня жизни сельского населения, рост оплаты труда, изменение его характера; увеличивающееся отставание от аграрных секторов развитых стран.

*Источник: Полушкина Т.М. Государственное регулирование аграрной сферы экономики. Монография. – Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2009. – С. 37-38.*

Современная система государственного воздействия на развитие аграрного сектора экономики в качестве приоритетного направления предусматривает оказание прямой государственной поддержки сельскому хозяйству. В частности, сюда относятся: субсидирование процентных ставок по кредитам; компенсация части затрат по договорам страхования; субсидирование приобретения минеральных удобрений; субсидирование поддержки племенного животноводства и элитного семеноводства; субсидирование экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации (табл.2).

**Таблица 2. Методы воздействия государства на развитие сельского хозяйства в современный период (1990-2010 гг.)**

<b>Этапы</b>	<b>Цели аграрного реформирования</b>	<b>Меры государственного воздействия на аграрную сферу экономики</b>	<b>Итоги аграрных реформ</b>
1. Анти-этактический (1990-2000 гг.)	Разгосударствление, разрушение колхозно-совхозного строя, всесторонняя либерализация, резкое сокращение поддержки сельского хозяйства	Либерализация цен, свободное ценообразование (диспаритет); ценовые дотации; субсидии на ГСМ; товарное кредитование; лизинг. Льготы по налогам и оплате электроэнергии. Коммерческие кредиты (высокие процентные ставки). Государственная поддержка фермерства; государственное финансирование инвестиций; таможенно-тарифные меры. Все меры носят спонтанный характер, незначительны. Методы экономические дискреционного характера.	Практический уход государства от регулирования и поддержки аграрного производства. Разрушение потенциала агросферы России. Потеря продовольственной безопасности
2. Восстановительный (с 2000 г. по настоящее время)	Создание адекватной современной уровню развития системы воздействия на аграрный сектор; формирование здоровой конкурентной среды; преобразование всех важнейших государственных систем	Свободные цены (диспаритет); государственные закупки и товарные интервенции. Общеэкономическое решение: субсидирование процентных ставок по кредитам; компенсация части затрат по договорам страхования; новая система налогообложения (ЕСХН). Субсидирование: поддержки племенного животноводства и элитного семеноводства; экономически значимых региональных программ; приобретения минеральных удобрений. Таможенные ставки, сезонные пошлины, регулирование развития сельских территорий; кадровая политика, поддержка аграрной науки. Методы административные и экономические	Постепенное преодоление аграрного кризиса. Низкая общая мотивация к развитию. Активизация мер государственного воздействия на аграрную сферу

*Источник: Полушкина Т.М. Государственное регулирование аграрной сферы экономики. Монография. – Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2009. – С. 37-38.*

С начала реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (в последующем трансформировавшемся в Государственную программу) наблюдается устойчивая тенденция роста объема кредитов, привлеченных в сельское хозяйство и сопряженные с ним отрасли, что положительно сказалось на устойчивости сельскохозяйственного производства и увеличении объемов отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Так, если в 2005 г. объем субсидируемых кредитов, привлеченных в отрасли АПК, был равен 125,6 млрд. руб., то в 2006 г. он увеличился в 2,3 раза и достиг 287,3 млрд. руб.; в 2007 г. – 454,9 млрд. руб., или в 3,6 раза больше по сравнению с 2005 г.; в 2008 г. размер предоставленных кредитов составил свыше 500 млрд. руб.

Страхование урожая осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» (2006 г.), согласно которому страхованию с государственной поддержкой подлежат урожаи основных видов сельскохозяйственных культур: зерновых, масличных, технических, кормовых, бахчевых, картофеля и овощей и, кроме того, урожай и посадки многолетних насаждений: виноградники, плодовые культуры, орехоплодные, хмель, чай [134].

Основным условием предоставления государственных субсидий на приобретение минеральных удобрений является их внесение сельскими товаропроизводителями в расчете на 1 га площади не ниже уровня: зерновые и зернобобовые культуры – 30 кг д.в., сахарная свекла – не ниже 90 кг д.в. и т.п.

Государственная поддержка племенного животноводства включает предоставление субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям: на содержание маточного поголовья (по ставке на 1 условную голову) и племенных быков-производителей; на приобретение быков по ставке за 1 кг живой массы; на компенсацию части затрат по приобретению семени племенных быков-производителей.

Субсидирование поддержки элитного семеноводства осуществляется посредством предоставления бюджетных средств на приобретение у отечественных производителей элитных семян сельскохозяйственных культур по ставке за 1 т. Государственные субсидии предоставляются, в частности: льносеменоводческим станциям и льнозаводам, на закладку многолетних насаждений (плодово-ягодных, кустарниковых садов, плодовых

и ягодных питомников и уход за ними по ставке на 1 га).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 г. № 1096 «Об утверждении Правил распределения и предоставления в 2009-2011 гг. из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку экономически значимых программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации» все виды субсидирования из федерального бюджета осуществляется исключительно при условии софинансирования из бюджетов субъектов. В зависимости от бюджетной обеспеченности регионов решается вопрос о предоставлении им субсидий. В целях повышения эффективности использования бюджетных средств, полученных сельскохозяйственными товаропроизводителями в рамках прямого финансирования, начиная с 2009 г. введены целевые показатели выполнения Государственной программы. Минсельхозу России предоставлено право принимать решения о сокращении предоставляемых субсидий в случае недостижения целевых параметров программы или отклонении их более чем на 50% от среднероссийских показателей. Уменьшение размера субсидий осуществляется из расчета 1% их объема за каждый процентный пункт снижения значения целевого показателя.

В последние годы в Российской Федерации стали применяться меры со стороны государства по защите внутреннего продовольственного рынка страны. Правительство РФ устанавливает и регулярно пересматривает квоты на ввоз из-за рубежа продовольственных товаров, таможенные пошлины, осуществляется мониторинг импорта всех видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия в целях принятия оперативных мер со стороны государства по защите интересов российских производителей и потребителей. В таблице 8 представлены установленные тарифные квоты в отношении мяса крупного рогатого скота, свинины и мяса домашней птицы на 2010-2012 гг. [11], ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации.

В системе мер государственного воздействия на развитие аграрной сферы в современный период важное место отводится ценовому регулированию аграрного рынка. Диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию продолжает увеличиваться. В качестве государственных инструментов, при помощи которых государство пытается

регулировать цены на продукцию сельского хозяйства, выступают государственные закупочные и товарные интервенции [10]. Закупочные интервенции организуются посредством закупки сельскохозяйственной продукции (зерна) для формирования интервенционного фонда, товарные – путем продажи продукции из этого фонда в случае ее недостатка на рынке и повышения рыночных цен сверх уровня, который установлен для товарных интервенций.

**Таблица 3. Объемы тарифных квот на 2010-2012 гг., тыс. т**

Наименование товара	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1. Мясо крупного рогатого скота, свежее или охлажденное (товарная позиция 0201 ТН ВЭД России)	30	30	30
в том числе: Европейский союз	29	29	29
другие государства	1	1	1
2. Мясо крупного рогатого скота, замороженное (товарная позиция 0202 ТН ВЭД России)	530	530	530
в том числе: Европейский союз	60	60	60
США	21,7	21,7	21,7
другие государства	448,3	448,3	448,3
3. Свинина свежая, охлажденная или замороженная (товарная позиция 0203 ТН ВЭД России)	472,1	472,1	425,1
в том числе: Европейский союз	225	225	202,5
США	57,5	57,5	51,6
другие государства	189,6	189,6	171,0
4. Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, указанной в товарной позиции 0105, свежие, охлажденные или замороженные (товарная позиция 0207 ТН ВЭД России)	780	600	550
в том числе: Европейский союз	144,3	111,0	101,74
США	600	446,4	409,2
другие государства	35,7	42,6	39,05
5. Тримминг (подсубпозиции 0203 29 550 2 и 02030290900 2 ТН ВЭД России) все государства	27,9	27,9	24,9

Подводя итоги государственного воздействия на развитие аграрной сферы в постсоветский период, следует отметить ряд нерешенных проблем, к которым, в частности, относятся: недостаточное внимание со стороны государства развитию сельских территорий, недостаточные объемы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, отсутствие стимулирующего влияния господдержки на рост объемов производства и повышение его доходности.

Стало быть, переходный период с учетом исторического опыта

развития России реформирование АПК может обеспечить положительные изменения при условии конструктивного государственного регулирования.

Экономическое содержание данной категории - государственное регулирование агропромышленного производства, - бесспорно, должно учитывать отличительные особенности сельского хозяйства по отношению к отраслям промышленности.

Многие экономисты-аграрники считают, что в переходный период с учетом исторического опыта развития России, реформирование АПК может обеспечить положительные изменения только при условии конструктивного государственного регулирования [8,16].

Об усилении роли государственного регулирования в период становления рыночной экономики и в преддверии вхождения России в ВТО заявляют многие ученые-аграрники [40].

Государственное регулирование - это основа формирования цивилизованных рыночных отношений [63]. Речь идет не об отказе от социально ориентированной рыночной экономики, а об усилении государственного регулирования этим прогрессом.

По мнению И.Н. Буздалова, проводимая ныне экономическая реформа в своей основе означает переход от системы экономических отношений, параметры и механизм которых определялись сверху, к системе, где заинтересованным и ответственным субъектом таких отношений становится непосредственный сельскохозяйственный товаропроизводитель. Радикально меняется регулирующая роль государства: командные, планово-распределительные, разверсточные методы заменяются преимущественно экономическими методами, системой рыночных инструментов. В этом, по существу, и заключается общая концептуальная основа перехода на новую систему аграрных отношений [21].

В стратегическом плане такой переход в силу целого ряда факторов представляет собой сложный и деятельный процесс, что требует всестороннего обоснования проблемы, как в теоретическом плане, так и по

конкретным направлениям становления аграрных отношений, адекватных приоритету личного интереса, свободы предпринимательской деятельности и выбора формы хозяйствования.

В рамках Федерального закона «О государственном регулировании агропромышленного производства» государственным регулированием агропромышленного производства признается экономическое воздействие государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включая рыбу и морепродукты, а также на производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение АПК [134]

Проблема государственного воздействия на развитие аграрного сектора экономики достаточно подробно исследована в научных трудах многих зарубежных и отечественных ученых-экономистов. Однако в фундаментальном контексте данная проблема недостаточно разработана. До начала радикальных аграрных реформ в стране отсутствовали социально-экономические и политические условия для проведения подобных исследований, поскольку это означало бы отрицание всеобъемлющей роли государства в советской экономике, в том числе аграрной. В современной агроэкономической науке существует множество теорий, гипотез и научных концепций о роли и основных функциях государства по регулированию и поддержке сельского хозяйства и агропродовольственных рынков. При этом во многих научных работах понятие «государственное регулирование» отождествляется с понятиями «государственная поддержка» и «государственная помощь».

Так, М.К. Батырова дает следующее определение государственной поддержки: «Под государственной поддержкой понимается та или иная форма государственного воздействия на различные сектора экономики с целью их усиленного развития» [18]. Государственная поддержка сельского хозяйства, по её мнению, подразумевает определенные меры государственного воздействия на сельское хозяйство, направленные на

развитие его подотраслей. При этом, в практической деятельности используются следующие способы государственной поддержки: административные (совокупность императивных и диспозитивных мер, направленных на формирование определенных благоприятных условий для развития сельского хозяйства); правовые (совокупность нормативно-правовых актов, федерального и регионального уровней, которые направлены на создание благоприятного правового поля для развития сельского хозяйства); финансово-экономические (меры рыночного регулирования, позволяющие с помощью различных рычагов экономики благоприятно воздействовать на сельское хозяйство).

«В соответствии с законодательством Красноярского края к государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса региона относится совокупность мер финансового, экономического, управленческого, информационного, организационного, правового и иного характера, осуществляемых органами власти региона в целях создания условий для стабильного и эффективного функционирования, а также развития агропромышленного комплекса».

Сиротина М.А. определяет государственное регулирование как систему мер по координации государством рыночного механизма в АПК и государственной поддержке сельского хозяйства.

Академик Е.С. Строев подчеркивает, что к числу важнейших элементов системы госрегулирования в России должны относиться поддержка общего уровня доходности российских аграрных предприятий, стимулирование платежного спроса сельского населения, антимонопольное регулирование и рост конкурентного потенциала отрасли [120]. Исходя из этого определения, следует рассматривать государственную поддержку сельского хозяйства в качестве одного из важнейших аспектов госрегулирования аграрной сферы, не охватывающего, однако, весь комплекс воздействия государства на развитие аграрной экономики.

В научных трудах Р.Ш. Мамедова вопросы государственной

поддержки сельского хозяйства исследуются в совокупности с мерами по финансированию аграрного сектора экономики. При этом он считает, что в целом приоритет в государственных инвестициях и поддержке агропродовольственной сферы национальной экономики должен быть отдан третьей сфере АПК. Государственную поддержку, по его мнению, необходимо направить на расширение масштабов сбыта продукции, а не на увеличение объемов её производства [63].

Автор обосновывает также позицию увеличения экспорта продукции, для чего должны быть разработаны и практически реализованы государственные меры по поддержке экспорта.

Член-корр. РАСХН А.Н. Семин к механизму государственного регулирования развития рыночных отношений в сельском хозяйстве относит систему поддержки сельскохозяйственного производства со стороны государства, которая реализуется через цены, кредиты, субсидии и субвенции. Система господдержки в данном случае рассматривается им в качестве механизма, позволяющего в период перехода аграрной экономики к рынку ускорить процессы адаптации ее к условиям функционирования рыночных отношений, сделать их менее болезненными и цивилизованными, сгладить негативные последствия «шоковой терапии» [122].

В мировой науке и практике сложились различные ШКОЛЫ государственного управления. Марксистская школа базируется на классовом подходе и рассматривает государство в качестве орудия политической власти господствующего класса, который осуществляет диктатуру, закрепляет и охраняет с помощью государства свои интересы. Распространен также этатизм, рассматривающий государство как высший результат и цель общественного развития.

Для построения рыночной экономики наибольшие дискуссии вызывает на протяжении многих лет определение роли и места государства в рыночном хозяйстве. По этой проблеме сложились две крупные научные школы и множество модификаций на их базе. Первая школа связана с именем

английского экономиста Д. Кейнса, другая - с именем американского экономиста М. Фридемана. Ценности, которые отстаивают эти научные школы, прямо противоположные: кейнсианцы признают активное вмешательство государства в регулирование рыночной экономики, представители же школы Фридемана - противники государственного вмешательства в экономическую жизнь.

Для России и ее регионов, на наш взгляд, безусловно, приемлема теория рыночной экономики по Кейнсу. Государство должно проводить в условиях рыночной экономики активную экономическую политику, так как сам по себе рынок не способен к самонастройке, не может обеспечить макроэкономическое равновесие, нуждается в регулировании. Основным фактором равновесного развития признается спрос, на который должно воздействовать государство с помощью различных рычагов. Государство согласует долгосрочные и краткосрочные цели развития, интересы по иерархическим уровням, государство управляет отраслями экономики, следит за соотношением между отраслями проводит активную денежно-кредитную, налоговую политику, контролирует цены, издержки, поощряет инвестиции для увеличения спроса и т.д. При этом методы построения рыночной экономики по Кейнсу отличаются от директивного планирования, применявшегося в бывшем СССР лишь количественно, но не качественно. И это не удивительно. Кейнс, развивая теорию экономического роста, опирался на учение К. Маркса.

В условиях кризиса многие государства Запада успешно следовали теории Кейнса. И добивались процветания экономики. Ошибки же в теоретических подходах становления рыночной экономики в нашей стране, «шоковая терапия», избранная основным методом становления рынка молодыми реформаторами, грубейшие ошибки проводимой приватизации привели к тяжелым последствиям, вызвали глубочайший кризис, резкий спад производства, обнищание населения.

В агропромышленном комплексе страны положение достигло

критической отметки из-за отсутствия эффективной государственной поддержки. При этом нынешние проблемы мы получили в последние годы от последних и предшествующих лет. Тут и невозвращение крестьянству долгов за произведенную продукцию, и невыплаты зарплат и пенсий, и кризис в экономике, на продовольственном рынке, резкое сокращение запасов продовольствия. В настоящее время практически отсутствует государственный продовольственный запас. В 1998 году урожай зерновых был просто нищенским - всего 47 млн. т. От поголовья скота, которое насчитывалось 8 лет назад, осталась лишь половина. Поэтому необходимо срочное государственное вмешательство в дальнейшее развитие всех сфер АПК. При этом главной задачей государственного управления является сохранение отечественного продовольственного рынка России и региональных продовольственных рынков.

## **1.2. Особенности госрегулирования агропроизводства в депрессивных регионах**

Государственное регулирование развития сельского хозяйства любой страны регулируется особенностями, которые присущи аграрному сектору экономики. Основными из них являются, во-первых, то, что сельское хозяйство – слабомонополизированная отрасль экономики. С ней же взаимодействуют, как правило, монополисты в числе поставщиков средств производства, агросервисного обслуживания и переработки сельскохозяйственного обслуживания и переработки сельскохозяйственной продукции, торговли. Во-вторых, на селе недостаточно развита производственная и рыночная инфраструктура, что ставит сельских товаропроизводителей в неравные условия с товаропроизводителями других отраслей. В третьих, земля – это место общего обитания человека и в этом качестве выполняет важную социальную функцию. Требуются

дополнительные средства для сохранения ландшафтов, экологического равновесия, и Т.д. В-четвертых, сельское хозяйство сильно зависит от природно-климатических условий и требуется иметь дополнительные средства на создание страховых и резервных фондов. В-пятых, сельское хозяйство не может быстро реагировать на изменение спроса на продовольствие без ущерба для производственной структуры.

Проблема продовольствия является стратегической, а продовольственная безопасность - важнейший элемент общей безопасности.

Комплекс мер по государственному регулированию, как правило, находит отражение в соответствующих законах, его используют в зависимости от реальной ситуации в АПК и на рынке продовольствия.

Сельское хозяйство имеет свои специфические, причем весьма существенные отличия, что и требует разработки особой аграрной политики в рамках общей рыночной трансформации народного хозяйства.

Во-первых, сельскохозяйственное производство носит биологический и, за редким исключением, пространственно рассредоточенный характер. Оно включено в природный цикл, очень зависит от погодных условий, а в силу пространственной рассредоточенности создаются определенные естественные границы концентрации производства.

Более того, в отличие от промышленности, сельскохозяйственное производство предполагает постоянный контроль производителя или управляющего за ходом операций, постоянное принятие нестандартных решений, причем эти решения должны приниматься на максимально близком к производственному процессу уровне с высокой степенью децентрализации. Оплата производителя целиком определяется произведенной им продукцией. Существенную роль играет и то, что в сельском хозяйстве переплетаются два хозяйственно-биологических процесса: воспроизводственный цикл самого сельского хозяйства и воспроизводство сельского населения. Поэтому сельское хозяйство представляет собой сложное биоэкономическое целое, имеющее принципиальные отличия от городского производства.

Ответом на специфический характер сельского хозяйства явилась и соответствующая реакция социальной структуры производства. Анализ современного сельского Хозяйства всех развитых западных стран дает однозначный ответ - наиболее адекватной формой производства в большинстве случаев является высокомеханизованное и интенсивное фермерское хозяйство семейного типа. На пути к этому типу производства в ходе аграрных реформ в послевоенной Европе и Японии, с одной стороны, произошла ликвидация старых полуфеодальных латифундий, а с другой стороны, произошло превращение крестьянских хозяйств в фермерские, причем характерными их признаками являются высокая товарность, в значительной степени комплексная механизация производства и соответствующий уровень интенсивности [34,35,48]. Однако, при семейно-фермерском типе сельскохозяйственного производства требования экономической эффективности заставляют объединять многие функции, выходящие непосредственно за пределы самого агротехнологического процесса, в особенности это касается сбыта, снабжения, агросервиса, создания сельской инфраструктуры и т.д. Все это приводит к созданию соответствующих кооперативов, корпораций и государственных служб в сфере агробизнеса. Вместе с тем, само по себе господство фермерского хозяйства на Западе не исключает наличие широкого спектра хозяйств - мелких сельскохозяйственных и агропромышленных фирм. В общем можно констатировать, что в разрешении проблемы децентрализации принятия хозяйственных решений и создания суперструктур по выполнению функций, выходящих за рамки первичной ячейки, имеется широкий выбор решений в зависимости от национальных и региональных условий. Следует также признать, что нельзя переносить одну какую-либо модель в чистом виде в принципиально иные условия.

Во-вторых, спрос на сельскохозяйственную продукцию, во всяком случае, на большую ее часть, имеет относительно низкую эластичность. Это означает, что при росте доходов населения спрос на большую часть

продовольствия (причем здесь имеются различия по отдельным видам продукции) увеличивается в меньшей степени, особенно при достижении высоких уровней доходов. С другой стороны, при падении доходов спрос на продовольствие снижается меньше, чем совокупный спрос. Точно так же при повышении цен спрос на продовольствие не сокращается в прямой пропорции к темпам повышения цен, и при обратной ситуации также не происходит точного зеркального увеличения спроса при снижении цен. В особенности, это касается таких продуктов повседневного массового спроса (в том числе и у низкооплачиваемых слоев населения), как хлеб, картофель, молоко. В большей мере эластичен спрос на мясо и мясные изделия. Вследствие такой неэластичности спроса цены очень сильно реагируют на объем поставок и являются очень эластичными, преимущественно на те же товары повседневного спроса. Даже в случае относительно небольшого сокращения поставок основных сельскохозяйственных продуктов произошел бы рост цен в сотни раз, и население идет на всевозможные жертвы лишь бы поддержать уровень потребления основных товаров ежедневного спроса.

Вместе с тем рынок будет неадекватно, неэластично реагировать на превышение определенного порога насыщения. Вследствие этого при превышении предела экономического удовлетворения спроса наступает резкое и неадекватное падение цен на сельскохозяйственную продукцию.

Дело в том, что в отличие от подавляющего числа других товаров спрос на продовольствие является относительно малоэластичным в зависимости от цен. Это означает, что, исходя из своих физиологических потребностей, население относительно стабильно потребляет определенный набор продовольственных товаров, идя на жертвы в тратах на товары длительного пользования, одежду и т.д., и уже в последнюю очередь при последовательном резком повышении цен и снижении реальных доходов идет на уменьшение потребления продовольствия. По самому набору продовольственных товаров существуют различия в уровне эластичности спроса в зависимости от цен и доходов, обычно наибольшие изменения идут

по мясу и мясным изделиям и наименьшие по таким товарам повседневного спроса, как хлеб, картофель, молоко. Однако даже с учетом этих различий в целом, спрос на продовольствие малоэластичен, т.е. при росте всех цен на 1% платежеспособный спрос реагирует значительно менее адекватным снижением. Только по продовольствию, причем по самому дешевому (картофель, хлеб), наблюдается так называемый эффект товаров Гиффена, когда с ростом цен на них их потребление увеличивается вследствие резкого сокращения спроса на более дорогие товары. С другой стороны, при росте доходов или падении цен спрос на продовольствие не возрастает в аналогичной степени опять-таки, из-за того, что потребление продовольствия определяется двумя одновременно действующими факторами - физиологическим и экономическим, причем их действия далеко не совпадают. Вследствие этого спрос на продовольствие неадекватно реагирует на цены и доходы населения, поэтому политикой цен и доходов можно лишь частично регулировать спрос населения [17,19,21].

Вместе с тем, само сельскохозяйственное производство является также относительно малоэластичным или вообще неэластичным в зависимости от цен, в особенности, если колебания цен носят кратковременный характер, и эта отрасль сама по себе имеет довольно консервативный характер. Нельзя быстро изменить объемы производства в садоводстве и виноградарстве, полеводство связано с севооборотами, что ограничивает маневр посевными площадями, действие факторов интенсификации производства (удобрений, машин, технологий) сказывается далеко не сразу и в то же время имеет значительные последствия. Большинство отраслей животноводства, в особенности скотоводство, в частности молочное хозяйство, также носят в основном консервативно-устойчивый характер и неадекватно и несвоевременно реагируют на изменение цен. Таким образом, требуется значительный период времени для приспособления сельского хозяйства к новому уровню цен, если в том же векторе будут меняться и цены на средства производства [19,23].

В целом, существует значительный временной лаг между изменениями цен и соответствующей реакцией сельскохозяйственного производства, причем далеко не всегда эта реакция может быть в том же направлении. Так, снижение цен на продукцию зачастую форсирует увеличение ее производства для выхода на прежний уровень валового дохода. Тяжесть маховика всего сельскохозяйственного цикла усугубляется еще и необходимостью в современных условиях индустриального сельскохозяйственного производства, соответствующим образом, в количественном и качественном отношении изменять отрасли ресурсного обеспечения, а также остальные отрасли АПК с учетом изменения объемов сельскохозяйственного производства и изменения характера спроса населения [37,44].

Из вышесказанного следует, что сельскохозяйственное производство и рынок продовольствия - два малоэластичных массива народного хозяйства. В условиях низкой эластичности того и другого массива Цены на сельскохозяйственную продукцию имеют высокую эластичность. Столкновение на рынке двух малоэластичных массивов приводит к непропорционально большим колебаниям цен. При увеличении или уменьшении поставок на 1% цены на рынке меняются на несколько процентов, что делает рынок продовольствия, а отсюда и фермерские цены очень неустойчивыми. Это означает, что ценовой механизм не в состоянии полностью выполнять свою главную функцию - быть регулятором спроса и предложения и выравнять обе стороны рынка. Вследствие этого, продовольственное хозяйство не является саморегулирующимся, в особенности, при современном массовом производстве и сбыте продовольствия. Если отдать все это хозяйство на волю стихийных сил колебания цен, то это разрушительно воздействовало бы и на производство, и на потребление продовольствия [48,52].

Таким образом, пропагандируемый многими отечественными экономистами принцип саморегулирования рынка совершенно не

соответствует теоретическим принципам его реального функционирования. Требуется внешняя сила, которая бы ограничивала колебания цен соответствующими рамками, оберегая и производителя, и потребителя от свободного деструктивного колебания цен. Чрезмерные колебания такого мощного, но одновременно и опасного механизма, как цены, способны расстроить все продовольственное хозяйство и сельскохозяйственное производство.

Объективные сложности адаптации сельскохозяйственного производства к механизмам функционирования свободного рынка выдвигают перед политиками вопрос об особом статусе аграрной отрасли в рамках существующих экономических режимов [28,39]. Широкое обсуждение проблем аграрной политики на международном уровне свидетельствует о противоборстве в этом отношении различных государственных доктрин И, в конечном счете, о жесткой экономической борьбе государств, придерживающихся разных стратегий аграрного развития. Существо этих расхождений сводится к противостоянию двух концепций: либеральной модели (классический пример дают современные США и патронируемая ими международная организация ГАТТ/ВТО) и модели аграрного протекционизма (которой придерживаются многие другие страны, в том числе развитые) [39, 59, 80, 90]

Сторонники либеральной модели развития сельского хозяйства игнорируют не только экономические параметры. Вне сферы их внимания остаются социальные и экологические последствия, которые имел бы соответствующий эксперимент для стран, традиционно защищающих аграрного товаропроизводителя от стихии рынка и создавших для этого гибкую и мобильную систему социально-экономических и политико-правовых институтов. Не учитывается, иначе говоря, то, что протекционистская модель выполняет важнейшую регулирующую функцию не только в продовольственном, но и в социальном и экологическом отношениях [92].

Таким образом, государственное регулирование является обязательным компонентом современной аграрной политики, причем вмешательство государства имеет решающее значение, определяющее экономику сельского хозяйства и смежных с ним отраслей. Кроме того, необходима государственная помощь сельскому хозяйству из-за традиционной низкой рентабельности капиталовложений в него, для решения экологических проблем и поддержания плодородия почвы, создания сельской инфраструктуры, для поддержания социального баланса между городом и сельской местностью.

Реальная практика показывает, что не существует другой отрасли экономики, которая бы субсидировалась в такой большой мере из государственных и надгосударственных бюджетов, как сельское Хозяйство. Кроме чисто политических причин и желания удовлетворить требования значительного сельского избирательного корпуса, это определяется, в первую очередь, спецификой сельского хозяйства, как отрасли, которая самостоятельно, без государственных дотаций и государственного регулирования не в состоянии функционировать в условиях рыночного хозяйства [113, 119].

В то же время важнейшей целью эффективной аграрной политики является избежание хаоса на продовольственном рынке и сдерживание внутренней инфляции.

Оптимизация отношений в цепочке "государство - сельское хозяйство" в России является чрезвычайно актуальным как в теоретическом, так и в политико-практическом плане, принимая во внимание особую роль сельского хозяйства как сугубо специфической отрасли экономики, в особенности в условиях крайнего дефицита отечественного продовольствия и отсутствия реальных рыночных структур и институтов. Поэтому роль государства в продовольственном хозяйстве нашей страны должна быть более активной, чем в странах с классическим рыночным хозяйством. И этому есть ряд объективных причин.

Во-первых, пока не созданы соответствующие эффективные рыночные отношения, должны быть сохранены в определенной мере государственные системы закупочных органов. Причем, учитывая масштабы страны и необходимость постоянного нажима для обеспечения даже минимального объема государственных закупок и создания резервов продовольствия, государственная система заказов и закупок должна действовать активно. Переход на рыночные отношения в этом плане очень сложен, и необходимо создание не мелких торговых организаций, а крупных зерновых или иных фирм, имеющих сопоставимые размеры с американскими транснациональными компаниями, что, естественно, очень сложно и потребует много времени.

Во-вторых, даже в случае активной роли частного капитала, государству, опять-таки с учетом крайней важности создания государственных ресурсов продовольствия, целесообразно сохранить хотя бы в зерновом хозяйстве ключевую роль в закупках зерна, как, например, это делается в Канаде, чтобы не потерять контроль за этим стратегическим товаром.

Одна из особенностей сельскохозяйственного производства, описанных выше, - его сезонный характер. Поэтому без сезонных кредитов оно просто не может вести производственную деятельность. До 1993 года существовало льготное кредитование, затем льготные кредиты были отменены. Чтобы исправить положение, государство организовало товарное кредитование. Механизмы товарного кредита отличались сложностью и льготы по кредитам доставались поставщикам. В 1997 г. в системе кредитования АПК произошли принципиальные изменения. Был создан специальный фонд льготного кредитования. С 2000 г. осуществляется переход на новую концепцию льготного кредитования на основе субсидирования процентной ставки.

Исходя из изложенного выше, теоретического положения о том, что сельскохозяйственное производство должно регулироваться, мы считаем, что в качестве основного регулятора должно выступать государство. Его задача в

области цен заключается как в ограничительном, так и в конструктивном характере. Первой его целью является ограничение колебаний цен с установлением, как правило, вилки цен с ограничительной верхней и нижней ценой и ценой, ориентирующей производителя и находящейся между этими крайними. Механизм такого государственного регулирования цен хорошо известен, он заключается, прежде всего, в товарной интервенции и прямых государственных выплатах для поддержания нижнего уровня цен для обеспечения условий процесса воспроизводства в сельском хозяйстве. В ряде случаев по таким товарам, как молоко, где крайне важно поддержать среднесуточный уровень поставок и потребления, регулированию подвергаются и оптовые, и розничные цены. Нужно сказать, что такой государственный механизм поддержания цен является чрезвычайно дорогостоящим и обычно составляет значительную часть государственного бюджета развитых стран или тех международных организаций, которые занимаются таким регулированием. Как известно, больше половины бюджета Европейского Союза идет на эти цели, а в 13 общем по всем развитым странам, входящим в Организацию экономического сотрудничества и развития, такие затраты составляют ежегодно 140-150 млрд. долл. Однако, без этих существенных затрат положение на продовольственном рынке и в сельском хозяйстве в условиях бесконтрольного действия рыночной стихии было бы значительно хуже, потери были бы еще больше и оказали бы разрушительное воздействие на весь АПК [90].

Вывод из всего сказанного один: сельское хозяйство, и в более широком смысле продовольственное хозяйство, это такая особая отрасль экономики, которая не может регулироваться чисто рыночными силами спроса и предложения. Необходимо государственное регулирование, чаще всего в виде товарной интервенции, причем применение ценовой политики регулирования требует огромного опыта и высокого профессионализма.

Резюмируя вышесказанное можно отметить следующее. Государственное регулирование экономики представляет собой систему мер

законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых в целях стабилизации и устойчивости социально-экономической системы к изменяющимся условиям.

Важнейшим фактором, обуславливающим необходимость государственного регулирования экономики, является неспособность рыночного хозяйства в определенных условиях решать задачи развития инфраструктуры, реконструкции отраслей промышленности и сельского хозяйства, ресурсного обеспечения народного хозяйства, финансирования науки и образования.

Формирование рыночных отношений в сельском хозяйстве России должно опираться на концепцию аграрной и продовольственной политики, особое место в которой должны занимать депрессивные регионы. Они появились в современной России в связи с реализацией неудачной модели перехода к рыночным отношениям, произошел резкий спад объемов производства, как в сельском хозяйстве, так и промышленности. Это привело к формированию депрессивных территорий в моно городах и зоне их влияния, а также в большинстве периферийных муниципальных районов субъектов Российской Федерации. В связи с этим Аналитическом управлении Администрации Президента РФ в начале 90-х годов была разработана «Концепция региональной стратегии развития. Программа помощи депрессивным регионам», которая, как нам представляется, так и НС приобрела законченный вид. Вместе с тем, в этой работе дано определение сущности депрессивных регионов, как «территориальных частей страны, которые сильно и устойчиво отстают от других частей и от страны в среднем.

В апреле 1995 года Постановлением Правительства РФ от 28.04.95 №2439 принимается «Программа Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 годах», раздел 8.4. которой посвящается поддержке проблемных регионов. В данном разделе были выделены основные типы проблемных регионов: отстающие, депрессивные, кризисные и регионы особого стратегического значения.

Понятие «депрессия» (от лат. *Depressio* - подавление) означает застой в экономике, характеризуемый спадом производства и деловой активности, низким спросом на товары и услуги, ростом безработицы.

Современный экономический словарь определяет депрессивный регион как «территорию, экономическое состояние которой в силу объективных, исторических условий существенно ниже среднего по стране», но не указывает темпы и продолжительность формирования состояния депрессивности.

Экономический словарь на другом Интернет-ресурсе утверждает, что депрессивная территория это «... район, в прошлом демонстрировавший относительно высокие темпы развития, но затем в силу ряда причин пришедший в упадок». В данном случае делается акцент на сравнении состояния бывшего и настоящего, но не говорится ничего о признаках упадка, его уровне, продолжительности и т.п.

Депрессия в экономике - явление закономерное и по широте охвата территории может иметь глобальный характер, а по времени длиться от 43 месяцев (Великая депрессия 30-х годов XX столетия) до 65 месяцев (Долгая депрессия 1873-1879 годов), превращаясь в мировой экономический кризис. Экономическая депрессия может поражать также лишь группы стран, отдельные страны и их внутренние, в том числе сельские территории.

При закономерном характере депрессии она является следствием предыдущего этапа развития экономики и предпосылкой выхода их кризиса в следующий период. Чередование этапов интенсивного роста, рецессии, депрессии и подъема в экономике повторяется с определенной цикличностью. В этой связи депрессия, несмотря на социальные и экономические последствия ее проявления, является временным явлением.

Генезис формирования депрессии в различных районах, на отдельных территориях внутри страны может быть принципиально иным и не вписываться в циклический характер развития мировой экономики. Одной из причин возникновения депрессивных территорий является

монопроизводство, которое по причине исчерпания ресурсного потенциала (горнодобывающие производства, лесозаготовка и т.п.), сокращения спроса на продукцию и замещения ее импортом (сельскохозяйственное производство), вызывает совокупность острых социально-экономических проблем: резкий рост безработицы, снижение уровня жизни населения, рост асоциальных явлений и т.д.

По нашему мнению, к депрессивным следует относить регион, в котором в течение последних пяти лет средний показатель ВРП в расчете на душу населения является самым низким.

Российское село нуждается сегодня в финансовой поддержке, призванной постепенно компенсировать изымающийся смежными отраслями доход, повышать платежеспособность товаропроизводителей, улучшать инвестиционную привлекательность сельского хозяйства.

Такая поддержка естественно должна быть посильной для бюджета, но и достаточной, чтобы дать возможность АПК адаптироваться к рыночным условиям. Необходимо комплексное государственное регулирование тарифов естественных монополий, проведение госинтервенций на продовольственном рынке, обеспечение льготными кредитами, развитие лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования.

От государственной поддержки АПК во многом зависит достижение оптимального уровня обеспечения населения России продовольствием. Выполняя функции важнейшего субъекта рыночных отношений, оно призвано использовать комплекс правовых, организационных, экономических и административных мер для преодоления спада сельскохозяйственного производства и создания необходимых условий для развития АПК.

В методах государственного воздействия должны преобладать "мягкие" регулирующие механизмы, среди которых ценовая политика, льготное налогообложение, кредитование, и другие, то есть, меры, которые

обеспечивают режим максимального благоприятствования развитию сельского хозяйства и других отраслей АПК.

Приоритетом в аграрной политике, в современных условиях, должны быть: во-первых, меры по обеспечению доходности товаропроизводителей АПК, созданию условий для снижения издержек производства и, как следствие, улучшению инвестиционного климата в аграрном сектор экономики; во-вторых, государственная поддержка и содействие развитию инфраструктуры продовольственного рынка, разумный протекционизм.

### **1.3. Мировой опыт государственного регулирования сельскохозяйственного производства**

В настоящее время, когда положение в отечественном аграрном секторе остается достаточно сложным, важно оценить зарубежный опыт развития сельскохозяйственного производства. Тем более что сельское хозяйство стран Европы, Америки и Азии за последние три десятилетия сделало большой шаг в своем развитии.

Государственная поддержка аграрного сектора - это одно из приоритетных направлений экономической политики во многих странах мира, которое рассматривается, как необходимый инструмент аграрной политики в условиях рынка. Мировой опыт свидетельствует, что государственная поддержка сельского хозяйства существует во многих промышленно развитых странах, которые тратят на ее проведение значительные средства. При этом следует отметить, что в каждой стране имеются свои особенности в реализации аграрной политики, в формах и методах взаимодействия государства с сельхозпроизводителями. Даже в странах Европейского Союза (ЕС), которые еще в 60-е годы договорились о проведении единой аграрной политики, имеются отличия.

Учет зарубежного опыта при реформировании АПК России не означает его слепого копирования. Необходимо синтезировать все лучшее и эффективное в мировом аграрном производстве с уже имеющимися достижениями отечественного агропромышленного комплекса.

Государственное регулирование в развитых странах базируется на применении преимущественно экономических методов: ценовой, налоговой, кредитной политике, бюджетных дотациях и субсидиях. Различия определяются культурными, историческими, географическими особенностями той или иной страны, ее социальными предпочтениями. Например, в США применяются целевые цены, гарантирующие стабильный уровень дохода, система залоговых цен. При исчислении налога на имущество используется нижний предельный размер его стоимости, ниже которого обложение не проводится. Создана Корпорация по страхованию системы фермерского кредита, которая взаимодействует с системой фермерского кредита.

Во многих странах мира государство оказывает огромную экономическую и финансовую поддержку сельскому хозяйству. Например, в США в расчете на 1 га пашни ежегодно выделяется до 400 долларов, а в России - только 9 долларов, то есть соотношение почти в 40 раз не в пользу российского сельхозпроизводителя.

Кроме того, нигде аграрная политика не является застывшей, законсервированной; под влиянием различных внутренних и внешних факторов в нее вносятся коррективы, иногда достаточно существенные. Тем не менее, анализируя аграрную политику группы развитых стран, можно выделить основные направления в государственном регулировании сельского хозяйства, которые носят устойчивый характер и типичны для каждой из стран.

Государство обеспечивает правовую защиту сельских товаропроизводителей, проводит крупномасштабные работы по осушению заболоченных земель, строительству оросительных систем, борьбе с

оврагами и солончаками, наступлением пустынь, агрессией моря и др., учитывает паритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, осуществляет поддержку товаропроизводителей разных форм собственности, формирует рынок продовольствия, способствует развитию импортных связей.

В 2007 году бюджет Министерства сельского хозяйства США составит 93 млрд. долларов, совместный аграрный бюджет Европейского Союза на 2007- 2013 год составит 362,86 млрд. евро.

Понятно, что объемы национального бюджета России и, например США, не сопоставимы. Поэтому важны общие подходы развитых стран Европы, Америки и Азии к оказанию поддержки национальным производителям сельскохозяйственной продукции.

Во-первых, успехи в развитии сельского хозяйства США, Канады, стран Западной Европы во многом определяются активным развитием материально-технической базы с широким применением передовых технологий и высокопроизводительного комплекса сельскохозяйственных машин (таб. 4,5).

Большая часть научных исследований, опытно конструкторских работ, экспериментальных испытаний технических и других новинок или непосредственно осуществляются в государственных организациях, или финансируются государством при проведении их в частных фирмах. При этом важно, что результаты научно-технических разработок государство делает доступным широкому кругу фермеров благодаря умеренным ценам и налоговым льготам.

**Таблица 4. Количество тракторов и комбайнов на 1000 га пашни, шт.**

Страны	Годы			
	1990	1995	2000	2005
<b>Трактора</b>				
Россия	10,9	10,6	9,3	8,7
Канада	15	17	16	16
Китай	9,4	8,9	7,5	8

Польша	62	83	93	92
Страны ЕС	100	109	93	92
США	30	35	26	27
Япония	441	522	513	564
<b>Комбайны</b>				
Россия	7,6	6,6	5,8	5,4
Канада	8	7,5	8,4	7,5
Китай	0,5	0,5	0,9	1,6
Польша	6,6	9,1	11	11
Страны ЕС	12,8	13,2	16	17
США	15	17	19	18
Япония	409	467	501	524

**Таблица 5. Внесение минеральных удобрений на 1 га пашни (в пересчете на 100% питательных веществ), кг**

Страны	Годы			
	1990	1995	2000	2005
Россия	80	18	13	16
Канада	45	50	54	55
Китай	290	320	386	395
Страны ЕС	291	276	295	310
США	99	104	108	110
Япония	446	440	414	420

Во-вторых, общим является многоукладность сельскохозяйственной экономики и юридическое равенство всех форм собственности и видов хозяйствования на селе. В-третьих, правительства практически всех стран с развитой экономикой оказывают крупномасштабную финансовую поддержку сельского хозяйства, направленную на обеспечение продовольственной безопасности, каждой из этих зарубежных стран за счет всемерной поддержки развития собственного производства.

Важным направлением государственной поддержки сельского хозяйства является также подготовка кадров для этой отрасли общественного производства. Ведение сельского хозяйства на современном этапе с использованием передовой техники и высоких технологий требует от производителей широкого диапазона знаний, высокого уровня общего образования и специальной подготовки. Учитывая это, государство, помимо гарантий для получения сельскими жителями достаточно высокого уровня

общего образования, организует и в основном субсидирует широкую сеть фермерских школ, курсов и т.д., а также обеспечивает выпуск специальной литературы, способствует развитию других средств информации.

Аграрная политика большинства стран направлена на следующее:

- гарантированную максимальную обеспеченность продовольствием и продуктами питания;
- на поддержку стабильной экономической ситуации в сельском хозяйстве;
- достижение определенного минимального уровня доходности отрасли, создающего его привлекательность для инвестиций; - ограничение избыточного производства;
- защиту внутреннего рынка;
- гарантии конкурентоспособного участия отечественных производителей в международной разделении труда и т.п.

Важное место среди форм протекционизма в АПК отводится различным механизмам поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию, составляющим 75% суммарного эквивалента субсидий производителям в странах ЕС, 87% - в Японии и около 50% - в США и Канаде. Для других видов поддержки аграрного сектора (предоставление различных услуг, строительство объектов инфраструктуры и пр.) они достигают 60% - в Австрии, более 40% - в Канаде.

Для защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей в США и странах Западной Европы созданы механизмы защиты внутренних рынков. Именно необходимость защиты отечественных производителей и потребителей стала основной причиной формирования единой сельскохозяйственной политики стран ЕС, где инструментами защиты внутреннего рынка стали таможенные пошлины и компенсационные платежи, призванные выравнять разницу между высокими внутренними и низкими мировыми ценами и увеличить доходность сельского хозяйства. При этом размеры импортных тарифов довольно высокие. Так, в странах ЕС

они составляют на говядину - 213%, на пшеницу- 168%. В США на ввоз сахара установлен тариф - 244%, на молоко - 83%. На ввоз сливочного масла в Канаду импортный тариф - 360%, на сыр - 289%, на яйца - 236%. Для сравнения в России тарифы на ввоз мяса КРС - 15%, мяса птицы - 25%, молока - 15%, пшеницы - 5%, сахара - 25%.

В переходный к рыночной экономике период государство должно оказывать прямое воздействие на экономику. Прямое регулирование сельскохозяйственного производства во многих западных странах осуществляется в форме регулирования величины посевных площадей или количества голов скота и в форме квот, то есть максимально допустимых объемов производства. Например, в странах Европейского союза квотируется производство молока, говядины, сахара, вина, табака. Осуществляется политика стимулирования сокращения посевных площадей при росте интенсификаций сельского хозяйства. Квоты применяются и для той продукции, спрос на которую отличается малой эластичностью, а хранение затруднено (молочные продукты).

В развитых странах запада высок удельный вес крупных специализированных каналов реализации продукции, имеющих связи с товаропроизводителями и обеспечивающих стабильность и прогнозируемость сельскохозяйственного производства.

Косвенное регулирование государством сельскохозяйственного производства обеспечивает материально-техническое снабжение. В странах ЕС для защиты внутреннего рынка от более дешевых продуктов аграрной сферы применяют налоги на импорт, в то же время экспортируемая продукция получает субсидии от государства. Таким образом, товаропроизводителю компенсируются потери или их часть, если цены на мировом рынке ниже внутренних цен.

В ряде стран, например в США, государство практикует государственные заказы на покупку молока, фруктов, овощей и осуществляет

про граммы продовольственной помощи населению с низкими доходами посредством продовольственных купонов.

В ряде европейских стран государство осуществляет доплаты перерабатывающим отраслям для удешевления основных продуктов питания. Имеются государственные службы по контролю над ценами. Предельные цены на продукты питания установлены в Швейцарии, Норвегии, Швеции и других государствах. В большинстве развитых зарубежных стран с рыночной экономикой, сельское хозяйство имеет льготы по установлению ставок на подоходный налог, налогов на добавленную стоимость, на имущество, на землю. При этом ставки налогов на доходы хозяйств зависят от величины дохода. Например, в Швейцарии при доходе фермы до 50 тыс. франков в год установлен налог на 10% дохода, а при доходе свыше 200 тыс. франков - от 22 до 35%. Система налогообложения на добавленную стоимость в западноевропейских странах более гибкая, чем в России. Во многих странах преобладают мелкие фермы, отличающиеся устойчивой конкурентоспособностью, но малоэффективные с экономической стороны. Государство же, учитывая, что на небольших фермах занята значительная часть трудовых ресурсов, идет на компромисс, осуществляет и поддержку, чтобы не допустить социальной нестабильности в обществе.

Известно, что практически все страны с развитой рыночной экономикой оказывают аграрному сектору необходимую помощь, включающую в себя и прямое субсидирование. Так, доля государственной поддержки в стоимости сельскохозяйственной продукции, произведенной фермерами, составляет: в странах ЕС - 38%, в Швейцарии - 76%, в Финляндии - 72%, в Швеции - 47%, в Австрии - 44%, в Японии - 72%, в Канаде - 35%, в США - от 27 до 40%. Вместе с тем огромная роль в развитии и успешном функционировании аграрного сектора этих стран принадлежит кредитным системам. В государствах ЕС наряду с дотациями начинающим фермерам на обустройство, компенсациями хозяйствам, находящимся в неблагоприятных природных условиях и другими выплатами, кредитными учреждениями

осуществляется кредитование под сравнительно невысокий процент, мероприятий по повышению эффективности сельскохозяйственного производства и улучшению условий жизни фермеров. Кроме того, молодым фермерам (от 21 до 35 лет) предоставляются льготные долгосрочные кредиты сроком на 12 лет всего под 3,4-6% годовых.

Подобная практика успешно применяется в системе сельскохозяйственного кредита Франции, Голландии, Чехии, США и других стран. Так, во Франции функционирует специальный банк, доминирующий в структуре сельскохозяйственного кредита и ориентированный в основном на небольшие хозяйства, который выдает под относительно низкий процент ссуды, которые всегда связаны с предоставленными Минсельхозом субсидиями. Молодым фермерам предоставляются привилегированные кредиты: сначала безвозмездная ссуда, затем беспроцентный кредит и далее льготный кредит под 3,5% годовых с возвратом в течение 5-10 лет.

Средства выделяются под 70% проектной стоимости после поручительства банковского сотрудника. Фермерам предоставлена возможность получить кредит на 15-20 лет в целях покупки земли, приобретения племенного скота, организации на кооперативной основе (на базе объединения, как правило, не более 5-6 хозяйств) своего рода машинотракторных станций.

Интересным представляется чешский опыт кредитования фермеров, где основная роль в функционировании кредитных механизмов, отводится государству. В 1994 году был создан Фонд гарантии и поддержки фермеров и лесничества, который является акционерной компанией, принадлежащей государству. Главная функция Фонда состоит в погашении определенной доли ссудного процента фермерам и выступает гарантом возврата основной суммы средств. Благодаря этому коммерческие банки стали более уступчивыми в плане предоставления фермерам необходимых средств. Объемы поддержки Фонда зависят от срока, на который рассчитан выделяемый кредит, то есть, чем дольше срок, тем большая доля процентов

по ссуде уплачивается из средств Фонда. Правда, чтобы поучить поддержку Фонда фермерским хозяйствам необходимо отвечать ряду требований, состоящему из 16 пунктов. Однако организации сельскохозяйственного кредита на базе посредничества Фонда гарантии и поддержки фермеров и лесничества позволяют, как показывает опыт, стимулировать и значительно упрощать приток денежных средств, капиталов в аграрный сектор, способствуют динамичному развитию фермерских хозяйств.

Для России, имеющей отличие от многих стран мира, заключающееся в прежней жесткой централизованной системе управления, которая утверждалась в течение многих десятилетий, резкий переход к рыночному хозяйству привел к разрушению государственной собственности, резкому спаду производства и затяжному кризису. Эти явления усугубились в результате ошибочного подхода к выбору модели становления рыночной экономики, т.е. отказ от вмешательства государства в социально-экономические процессы, планирование, разрушение экономических связей, уродливая приватизация.

Для использования опыта зарубежных стран по формированию рыночной экономики Россия должна ориентироваться на страны, в которых роль государства в управлении социально-экономическими процессами достаточно высока.

Одним из примеров разнообразия методов регулирования сельского хозяйства в европейских странах с традиционно рыночной экономикой может служить Швеция.

Общее число фермерских хозяйств Швеции превышает 85 тысяч, на одно хозяйство в среднем приходится 37,5 га сельскохозяйственных угодий и 46 га леса, доля семейных ферм - 94%. Средний размер молочного стада в одном хозяйстве - 27 голов, имеются отдельные фермы с поголовьем 200-500 коров.

Участие государства в процессах регулирования велико и направленно главным образом на поддержку закупочных цен, субсидирование экспортных поставок, ограничение производства некоторых продуктов и других мер.

Доля сельского хозяйства Швеции в валовом национальном продукте в 1998 году составила 1,1 %. Валовой доход сельскохозяйственных предприятий - 23,5 млрд. шв. крон, а затраты на производство всей сельскохозяйственной продукции - 27 млрд. шв. крон.

Прямые государственные дотации в сельское хозяйство Швеции в виде прямых выплат составляют 7,1 млрд шв. крон. В сумму прямых дотаций шведская статистика не включает государственные дотации в размере 1,5 млрд шв. крон которые предназначены на проведение исследований, консультативную службу, затраты на борьбу с инфекционными болезнями и прочее. По расчетам Национального управления сельского хозяйства Швеции объем не прямой помощи фермерам (через поддержку цен) достигает 8,6 млрд шв. крон. Совокупный объем поддержки, полученный фермерами Швеции из средств госбюджета и из фондов ЕС равен 15.7 млрд шв. крон или 57% к затратам производства.

В рамках осуществления государственных программ фермеры получают также льготные и безвозмездные ссуды, налоговые льготы, пособия на детей, выплаты семьям с низкими доходами и др., что также служит одним из источников поддержки сельских товаропроизводителей.

Ежегодные дотации сельскохозяйственному производству, подвергшемуся стихийным бедствиям или ущербу (потравы и т.д.), которые фермеры получают ежегодно в порядке компенсаций, колеблются в пределах от 80 до 300 млн шв. крон. В Швеции существуют следующие виды финансовой помощи фермерам.

Прежде всего, следует сказать о прямых дотациях на производство зерновых и масличных культур, трав, льна на маслосемена. Фермеры получают их при условии, если часть пахотных земель, используемых для производства кормов и продовольствия, выводится из сельскохозяйственного

производства. Можно получить компенсацию и без вывода земли из оборота, если объем производства одной или нескольких компенсируемых культур превышает 92 тонны. В 1998г. погектарная компенсация составила 3,6 млрд шв. крон, то есть 59,6% в объеме сельскохозяйственных субсидий.

Дотации на животных выплачиваются производителями говядины, баранины, телятины и ягнятины в целях снижения перепроизводства продукции животноводства в рамках установленных квот. Размеры указанных дотаций определяются соотношением поголовья животных к площади кормовых культур. Таким образом, исключается высокий уровень интенсификации животноводства и ухудшение экономической и экологической ситуации. В 1998г. субсидии на животных составили 0,3 млрд шв. крон.

Субсидирование мер по охране окружающей среды, осуществляется в рамках 7 программ. Размеры выплат по указанным программам достаточно велики - 1,8 млрд шв. крон в 1998г.

Рыночная (непрямая) поддержка сельскохозяйственного производства достигается мерами, которые обеспечивают более высокий уровень закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию на внутреннем рынке по сравнению с мировыми ценами.

В Швеции применяется механизм рыночной интервенции, т.е. скупки продукции при снижении цены на нее ниже установленного уровня интервенции и квотирования.

Для защиты внутреннего рынка используются те же меры, что и в других странах ЕС: импортные сборы, таможенные пошлины, экспортные субсидии на хранение.

Представляет интерес опыт регулирования сельского хозяйства в США.

Здесь, как и в большинстве развитых стран, программы поддержки фермеров осуществляются по каналам Министерства сельского хозяйства. Их реализация направлена на обеспечение стабильности роста цен на продукцию сельского хозяйства и доходов фермеров. Программы поддержки

предусматривают меры по контролю за уровнем цен, объемами производства, прямые выплаты фермерам, субсидирование экспорта, а также другие формы косвенной поддержки фермерских хозяйств. В США за 1998-2000 г.г. из государственной казны фермерам выплачено почти 60 млрд долларов.

Вот пример для нашего Правительства, достойный подражания. На 1 га пашни США вкладывает в последние годы - 200-400 долларов, Швеция - 800 долларов, Норвегия - 3500 долларов, Россия - всего 9 долларов.

Особую роль в системе государственного регулирования аграрной сферы развитых стран играет регулирование инвестиционного процесса. Оно заключается, прежде всего, в целевом кредитовании товарного сельскохозяйственного производства.

В США, например, основными правительственными учреждениями, осуществляющими эту деятельность, являются Администрация по делам фермеров (АДФ) и Товарно-кредитная корпорация МСХ США. АДФ со второй половины 70-х годов стала основным государственным кредитным учреждением, содействующим развитию экономической деятельности в сельских районах. Она осуществляет целевое кредитование постройки жилых и производственных помещений, покупки машин и оборудование в соответствии с принятыми товарными программами [82].

Более важное воздействие на финансирование фермерского хозяйства государство оказывает через кооперативную фермерскую кредитную систему (ФСК), созданную ещё в двадцатых годах. Эта общенациональная система делит территорию США на 12 районов, в каждом из которых находятся федеральные земельный и посреднический банки и банк для кооперативов. Эти банки связаны с сетью более мелких местных кредитных учреждений, называемых кредитными ассоциациями. Таким образом, вся страна покрыта сетью из более чем 500 кооперативных фермерских ассоциаций ипотечного и производственного кредита. В настоящее время ФКС предоставляет около 15% кратко- и среднесрочных кредитов [116]. Наиболее важными их

направлениями являются сельская электрификация, дорожное строительство, система телефонизации, фермерское строительство.

Результатом целенаправленной политики развития производственной инфраструктуры США является, например, созданная к 1985 г. кооперативная сеть сельской электрификации [116, 138].

Аналогичным образом через кооперирование фермеров и целевое кредитование, предпринимавшиеся силами штатов с привлечением средств федерального правительства, была решена проблема дорожного строительства в сельской местности.

Не менее успешно на основе либерализации условий предоставления кредита, прямого субсидирования государством была решена проблема фермерских зернохранилищ и элеваторов. В 1977-1980 гг. были предоставлены кредиты на сумму 1,9 млрд. долл. для строительства хранилищ общей емкостью свыше 50 млн.т., в 1981 г. – еще на 5 млн.т. емкостей хранилищ [116] . В результате к концу 80-х годов фермерское хозяйство США полностью насыщено емкостями для хранения зерна (по некоторым оценкам, они способны вместить свыше двух средних для страны урожаев зерна). Теперь государство переводит все свои отношения с фермерами в этой области на коммерческую основу [138].

В Японии кредитно-финансовое воздействие на агробизнес со стороны государства идёт в русле кардинальных изменений системы контроля над продовольствием. Оно состоит в снижении процентов по ссудам на модернизацию сельского хозяйства (выдаются сельхозкооперативами при поддержке государства) и кредитам Государственной корпорации по финансированию сельского, лесного и рыбного хозяйства. Продолжается протекционистская политика по отношению к крупным хозяйствам, а также по мероприятиям, обеспечивающим создание машинных банков, аренду техники, роботизацию производства и т.д.[64] .

Это соответствует современной кредитной политике в стране, задачами которой являются регулирование эффективного спроса и поддержание

высокого уровня деловой конъюнктуры, регулирование желательного баланса текущих поступлений и платежей, ослабление административной опеки частного сектора, волонтаристического вмешательства в его деятельность и т.д.[147].

Кредитно-финансовое воздействие государства на агробизнес во всех странах связано с другим направлением госрегулирования - стимулированием развития производственной и непроизводственной инфраструктуры. Государство, как правило, оказывает существенное влияние на развитие объектов сельской производственной инфраструктуры, сооружение и поддержание которых требует значительных первоначальных капитальных вложений с длительным сроком окупаемости затрат. Среди таких объектов - транспортная сеть, системы электро- и телефонного обеспечения сельскохозяйственного производства и сельских районов, а также системы складов, хранилищ, элеваторов и т.д. Осуществляются вложения в обустройство посёлков, жилые сектора фермерских хозяйств. Но в США, например, государство даже при строительстве крупных региональных объектов инфраструктуры, требующих значительных инвестиций, придерживается принципа компенсационных вложений, что позволяет хотя бы частично окупать и компенсировать капитальные затраты за счёт частных заинтересованных лиц.

В Японии проблемы создания инфраструктуры обострены тем, что участки земли, на которых производится основная масса сельхозпродукции, отдалены друг от друга на большие расстояния вследствие исторических особенностей японского землевладения [64].

В этих условиях, конечно, неоценимую роль играют хорошие дороги, коммуникации, телефонная связь и т.д. Поэтому, правительство предпринимает комплексные усилия - как за счет государственных вложений, так и путем привлечения средств крестьян, кооперированных совместных хозяйств для осуществления программы создания образцовой

производственной инфраструктуры, а также обустройства деревень, поселков и кварталов небольших городов, где проживают крестьяне.

Подобно США в Японии создается система хранилищ, перерабатывающих цехов. И в этих программах самым активным образом участвует государство. Например, для одного из кооперативов был построен перерабатывающий цех общей стоимостью 85 млн. иен, из которых на долю государственных субсидий приходилось 35,9 млн., льготных кредитов 31,6 млн. иен [64].

Для сельского хозяйства России проблема осуществления государственных субсидий в ходе приватизации и разгосударствления, а также льготных кредитов в силу чрезвычайной отсталости инфраструктуры должна решаться срочно и как можно более эффективными методами как одна из ключевых. В условиях рынка полезность инвестиций для предпринимателя будет тем выше, чем меньше тратится средств на проекты, дающие незначительный прирост полезности, и больше на те, которые дают большее ее приращение. На первых порах инфраструктурные отрасли будут оставаться "в тени", так как дают менее значительный доход, чем непосредственно производственная сфера. Но каждый новый виток будет обуславливать либо все большее недопроизводство продукции (перебои в обеспечении электроэнергией, теплом и т.д.), либо ее потери (отсутствие дорог для доставки скоропортящейся продукции, нехватка хранилищ и т. д.). В этой связи именно в сфере создания инфраструктурных сфер должны быть учтены накопленный в странах с развитой рыночной экономикой многолетний опыт деятельности соответствующих структур, обеспечивающих государственное регулирование, а также формы такого участия и подходы к мобилизации средств на приоритетных направлениях.

Не менее важным является выбор рациональной политики регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию. Опыт многих стран показывает, что избранный путь государственной поддержки (защиты) производителей сельхозпродукции, искусственно удерживаемый высокий

уровень цен на нее могут привести к очень серьезным последствиям в экономической жизни стран в целом.

Например, в Японии государственное регулирование внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции включает в себя мероприятия по регулированию в виде поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию, а также закупку большей части этой продукции государственными органами. Эти мероприятия имеют целью поддержание и повышение доходов производителей сельхозпродукции, модернизацию производства [81].

В соответствии с законом о контроле над продовольствием, государство ежегодно устанавливает цены на рис, пшеницу и ячмень и скупает большую долю этой продукции у производителей: в середине 80-х годов государство закупало примерно 50% товарного риса, 90% пшеницы, 100% голозерного ячменя. Государственные цены выше тех, которые действуют при продаже по каналам независимого обращения, на 15-20% [81]. Аналогичное установление стандартных цен осуществляется на говядину, свинину, шелк-сырец, сою, молоко на переработку и т.д. Кроме того, используются такие подходы к регулированию, как выплата компенсаций, исчисляемых как разница между предварительно установленной правительством ценой и сложившейся продажной в случае падения последней, а также выплаты из стабилизационных фондов. Система такого регулирования чревата негативными последствиями - перепроизводство риса, сдерживание перелива капитала в другие отрасли сельского хозяйства, дефицит сельскохозяйственного бюджета и т.д. В этой связи и осуществляется изменение системы контроля над продовольствием, вводятся новые меры государственного регулирования.

В США "товарные программы" регулирования объемов производства сельскохозяйственной продукции реализовываются в двух основных формах: во-первых, в виде прямых правительственных субсидий фермерам за ограничение посевных площадей и, во-вторых, в виде выплат разницы между

рыночными ценами и условными минимальными государственными ценами фермерам, участвующим в программах регулирования производства [82,138].

Общая сумма прямых субсидий федерального правительства фермерам составляла в 1970 г. 2,9 млрд. долл., а в 1985 г. - 7,3 млрд. долл. Всего в период с 1982 по 1985 гг. федеральное правительство выплатило (безвозмездно) фермерам 18,1 млрд. долл. [116].

Масштабы субсидирования сельского хозяйства в США непосредственно зависят от экономической ситуации. Они значительно возрастают в кризисные годы (1980-85 гг.) и заметно снижаются в годы, благоприятные для сельского хозяйства (табл. 5) [82]. В настоящее время основную роль в регулировании производств стали играть краткосрочные кредиты, предоставляемые государством по товарным программам, по культурам, производство которых регулируется государством.

Государство в значительной мере регулирует рынок сельскохозяйственной продукции. Одна из мер поддержки аграрного сектора - государственные программы по субсидированию производителей. Они осуществляются через Министерство сельского и лесного хозяйства и рыболовства по следующим направлениям:

- увеличение производства и рост продуктивности в сельском хозяйстве (целевые дотации на производство отдельных видов продукции);
- совершенствование производственной инфраструктуры;
- поддержка доходов фермеров;
- компенсация ущерба от стихийных бедствий.

Наиболее значительная доля приходится на субсидии, стимулирующие рост производства и продуктивности в сельскохозяйственных отраслях, а также на поддержку доходов (субсидии на потребляемые оборотные средства и т.д.).

При проведении мероприятий по улучшению земель государство финансирует большую часть расходов. Например, в структуре затрат по мелиорации, известкованию доля государственных средств превышает 90%.

Современную федеральную политику Канады в области сельского хозяйства можно охарактеризовать как политику свободного выбора путей, форм и способов производственной деятельности частных собственников на землю и средства производства при монопольном государственном регулировании торговли основными сельскохозяйственными продуктами.

Обеспечение стабильного функционирования агропромышленного комплекса путем оказания всесторонней финансовой и материально-технической поддержки - приоритетное направление в аграрной политике, проводимой правительством Канады. Государственная политика направлена на:

- обеспечение стабильных доходов производителей;
- стабилизацию цен на продовольствие на уровне, доступном большинству населения;
- повышение конкурентоспособности канадской аграрной продукции на мировом рынке.

Осуществление мер государственной поддержки контролируется правительственными организациями. Например, комитет стабилизации сельского хозяйства обеспечивает поддержание цен на уровне не ниже 90% среднерыночных за предыдущие 5 лет, осуществление прямых выплат производителям.

Агентство по транспортировке зерна устанавливает субсидии на перевозку зерна и семян масличных культур.

Канадская комиссия по молоку контролирует ценообразование на молоко и молочные продукты.

Государственная поддержка АПК в Канаде осуществляется на основе 25 специальных программ. Часто они реализуются с привлечением значительной доли средств из бюджетов провинций. Из них следует выделить план страхования валового дохода, сочетающий в себе компоненты страхования урожая и финансовые льготы фермерам. Он предполагает выплаты фермерам при падении уровня доходов ниже так называемого

удельного целевого дохода, рассчитанного на основе средней за ряд лет урожайности сельскохозяйственных культур, средней цены реализации и уровня страхования урожая, выбранного фермером. Согласно плану фермеры выплачивают лишь 1/3 страховых выплат.

Государственная поддержка аграрного сектора выступает важнейшим фактором стабилизации социально-экономических отношений в отраслях АПК Канады.

Ограниченные возможности концентрации земли в сельскохозяйственном производстве приводят к тому, что в сельском хозяйстве большинства стран Запада сохраняется значительное количество относительно мелких хозяйств, производящих небольшое количество продукции, но занимающих большую долю сельскохозяйственных угодий. Так, мелкие фермы с объемом продукции до 40 тыс. долларов составляют в США 74,4%, занимают 38,2% земельной площади, а производят 11% товарной продукции, получая 1,5% чистого дохода. Средние фермы (14,4%), с объемом продукции от 10 до 100 тыс. долларов занимают 26% сельскохозяйственных угодий и производят 16,1% товарной продукции. Таким образом, 89,1 % сельскохозяйственных предприятий США, занимая 64,2% земли, дают лишь 27,4% товарной продукции. Государство же учитывая, что на небольших фермах занята значительная часть трудовых ресурсов, идет на компромисс, осуществляя их поддержку, чтобы не допустить социальной нестабильности в обществе.

Российское сельское хозяйство все больше и больше входит в сферу свободных рыночных отношений, что во многом связано с нехваткой финансовых ресурсов для регулирования сельскохозяйственного производства в стране. При этом в России действует множественная и нестабильная система законодательно-правового регулирования сельскохозяйственного производства. Такие основополагающие нормативные документы, как Конституция, Гражданский кодекс, Земельный кодекс зачастую противоречат друг другу по многим актуальнейшим

вопросам. Кроме того, окончательно не сформулированы цели и задачи сельскохозяйственной политики в стране, меры по их реализации. До сих пор в России не сложился экономический механизм стимулирования сельскохозяйственного производства, предполагающий построение цен, налогов и финансово-кредитных отношений на единой методологической основе.

Все это определяет целесообразность скрупулезного изучения зарубежного опыта. Созданная в зарубежных странах достаточно эффективная система стимулирования сельскохозяйственного производства, базирующаяся на разумном сочетании государственного регулирования и использования свободных рыночных отношений, может оказаться весьма полезной и для России.

## **ГЛАВА 2. Современное состояние агропродовольственной сферы региона и использования методов господдержки**

### **2.1. Тенденции развития и экономическое положение агропромышленного комплекса региона**

Республика Северная Осетия - Алания является одним из субъектов Российской Федерации в Южном федеральном округе, характеризующимся особым геополитическим положением для России. По размеру территории республика находится на одном из последних мест среди субъектов Российской Федерации. Занимая 0,05% (8 тыс. км<sup>2</sup>) территории Российской Федерации, регион располагает населением 706,2 тыс. человек или 0,5% от общего населения России, республика является одним из самых густо - населенных субъектов Российской Федерации. По состоянию на 1 января 20011 года средняя плотность населения в регионе составила 89,0 чел./кв. км. В настоящее время, с учетом беженцев и вынужденных переселенцев, эта цифра значительно выше. Почти половина населения республики (46%) проживает в г. Владикавказе с подчиненными ему населенными пунктами.

По удельному весу численности лиц с высшим и средним образованием Республика Северная Осетия - Алания превышает средне - российский уровень, при этом в республике наблюдается высокий уровень безработицы - 10,1%.

Все это создает огромные трудности в продовольственном обеспечении населения республики. Агропромышленное производство республики не может обеспечить население основными продуктами питания, даже в условиях эффективного использования своего потенциала.

Внедрение рыночных отношений привело к значительному изменению структуры организационно-правовых форм хозяйствования, появились новые формирования, постепенно начали развиваться крестьянские (фермерские) хозяйства, больше внимания уделяется развитию личных подсобных хозяйств населения, садово-огороднических товариществ.

В настоящее время аграрный сектор экономики республики сложился в основном из трех товаропроизводящих структур – это сельскохозяйственные предприятия, обладающие крупной производственной базой, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения.

Кроме того, агропромышленный сектор экономики республики включает промышленность, перерабатывающую сельскохозяйственную продукцию; хлебозаводы, ХПП и обслуживающие сельское хозяйство предприятия.

Структура аграрного сектора республики, приведена в табл. 6.

**Таблица 6. Структура продукции сельского хозяйства РСО - Алания по категориям хозяйств.**

Категория хозяйств	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
в том числе:						
сельскохозяйственные предприятия	19,7	17,4	17,0	19,4	20,9	21,8
хозяйства населения	70,3	71,1	72,6	70,6	68,6	66,6
крестьянские (фермерские) хозяйства <sup>1)</sup>	10,0	11,5	10,4	10,0	10,5	11,6
<sup>1)</sup> Включая индивидуальных предпринимателей.						

Сельское хозяйство в структуре агропромышленного производства занимает ведущее место. В данном секторе экономики произведено 95,1% всей валовой продукции, при этом в хозяйствах населения производится свыше 66% продукции всей отрасли. С нашей точки зрения, для повышения регулирующей роли государства в увеличении объемов производства, внедрении научно-технических разработок, с целью усиления влияния государства на решение социальных проблем села, необходимо проводить политику приоритетного стимулирования крупных товаропроизводителей, увеличивая их долю в производстве основных продуктов сельского хозяйства.

В течение последних пяти лет наблюдается относительная стабилизация объемов производства практически во всем аграрном секторе республики, это происходит под влиянием как интенсивных, так и экстенсивных факторов.

Как показывают данные табл. 7, основными видами продукции, выращиваемыми в республике, являются зерновые культуры (пшеница и кукуруза). Объемы производства зерновых в сельскохозяйственных организациях за анализируемый период выросли с 192,9 тыс. тонн в 2005 году, до 510,8 тыс. тонн в 2012 году. Это связано в частности с тем, что многие хозяйства республики ориентируются, прежде всего, на выращивание зерновых культур, с целью реализации для спиртовой промышленности.

Одной из наиболее важных причин, препятствующих интенсивному развитию семеноводства, является низкая платежеспособность сельскохозяйственных предприятий - потребителей семеноводческой продукции, вынужденных высевать некачественный семенной материал.

Республика находится в зоне повышенного рискованного земледелия, что предполагает значительные потери урожая из-за неблагоприятных погодных условий. По данным исследования Горского ГАУ, вероятность снижения урожайности пшеницы и кукурузы происходит в восьми годах из десяти, при этом потери урожая этих культур в среднем по республике составляют 35-37%, а в таких районах как Алагирский и Ирафский более половины урожая. В 2006 году от града погибло около 6 тыс. га посевов, а материальный ущерб составил 50 млн. рублей. В связи с этим, решение проблемы расширения зоны обслуживания противогорадовой службы, представляется нам весьма актуальной.

Отчетливая тенденция к росту производства в сельскохозяйственных организациях наблюдается по картофелю. Это связано, прежде всего, с увеличением спроса на данную культуру. Картофель является едва ли не основной культурой выращиваемой в личных подсобных хозяйствах, как для собственных нужд, так и для продажи.

**Таблица 7. Производственная деятельность хозяйств всех категорий Республики Северная Осетия – Алания**

Вид продукции тыс. тонн.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2012г. в %к 2005г.
зерновые (в весе после доработки)	192,9	288	513	450,4	393	487,5	510,8	264,8
семена подсолнечника	3,6	0,8	3,0	1,3	1,5	1,0	1,9	52,7
картофель	84,1	93,8	130,4	161,3	133,5	149,7	159,8	190
овощи	27,8	26,1	32,8	32,2	40,8	46	43,4	156,1
мяса (в убойном весе)	29,2	34,5	33,5	32,9	33,4	35,2	37,5	128,4
молоко	144	140,8	186,2	189,6	197,2	211,1	222	154,1
Яйцо, млн. штук	113,9	144,5	131,1	131,1	128,7	129,2	124,9	109,6
шерсть (в физическом весе), тонн	138	155	159	161	163	164	165	119,5

За анализируемый период произошел существенный спад производства подсолнечника на 1,7 тыс. тонн или на 52,7%. Снижение объемов производства произошло из-за отсутствия спроса со стороны торговых организаций, которые предпочитают закупать растительное масло за пределами республики. Значительную роль играет качество, как исходного сырья, так и производимого растительного масла.

Проанализируем изменения посевных площадей и урожайности сельскохозяйственных культур в республике (таблица 8).

Тенденцию к росту имеют посевные площади под зерновыми и зернобобовыми культурами, за анализируемый период их размеры увеличились на 35,5 тыс. га, или на 41,5%.

Рост производства зерновых вызван как увеличением посевных площадей, так и повышением урожайности на 13,4 ц/га. Сократились посевные площади под кормовые культуры, что связано со снижением спроса на них.

**Таблица 8 - ПОСЕВНЫЕ ПЛОЩАДИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР**

**(в хозяйствах всех категорий, тысяч гектаров)**

Культуры	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2012г. в% к 2005г.
<b>Вся посевная площадь</b>	<b>150,6</b>	<b>149,6</b>	<b>167,6</b>	<b>173,0</b>	<b>160,6</b>	<b>172,5</b>	<b>168,0</b>	<b>111,5</b>
Зерновые и зернобобовые культуры	85,5	100,5	121,7	119,8	107,9	120,0	121,0	141,5
в том числе:								
озимые	36,2	38,9	50,0	48,2	38,2	42,4	30,9	85,3
яровые	49,3	61,6	71,7	71,5	69,6	77,6	90,2	182,9
Технические культуры	10,3	7,3	8,0	11,3	14,7	17,5	15,7	152,4
в том числе:								
подсолнечник	4,3	2,6	3,5	4,2	2,2	1,7	3,3	76,7
Картофель и овощи - бахчевые культуры	9,5	9,6	10,7	12,3	12,4	13,2	12,9	135,7
в том числе:								
картофель	6,2	6,7	7,5	8,8	8,8	9,5	9,4	151,6
овощи	3,2	2,9	3,1	3,5	3,5	3,6	3,5	109,3
Кормовые культуры	45,3	32,2	27,2	29,6	25,6	21,8	18,4	40,6

**Таблица 9. ПОСЕВНЫЕ ПЛОЩАДИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР ПО КАТЕГОРИЯМ ХОЗЯЙСТВ в 2012г. (тысяч гектаров)**

Категория хозяйств	Вся посевная площадь	в том числе:			
		зерновые культуры	технические культуры	картофель и овоще - бахчевые культуры	кормовые культуры
<b>Хозяйства всех категорий</b>	<b>168,0</b>	<b>121,0</b>	<b>15,7</b>	<b>12,9</b>	<b>18,4</b>
в том числе:					
сельскохозяйственные предприятия	111,3	81,7	10,2	3,5	15,9
хозяйства населения	10,6	1,8	0,0	7,8	1,0
крестьянские (фермерские) хозяйства <sup>1)</sup>	46,1	37,4	5,5	1,7	1,5
<sup>1)</sup> Включая индивидуальных предпринимателей.					

Не может не радовать и тот факт, что в республике валовой сбор картофеля в 2012 году составил 159,8 тыс. тонн, что на 75,7 тыс. тонн или 90% больше чем 2005 году (таблица 10). Это связано, как и с увеличением посевных площадей под картофель на 51,6% так и ростом урожайности.

**Таблица 10. ВАЛОВОЙ СБОР И УРОЖАЙНОСТЬ ОСНОВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР**

Культуры	2005г	2007г	2008г	2009г	2010г	2011г	2012г	2012г в % к 2005г
	<b>Валовой сбор, тыс. тонн</b>							
<b>Зерно (в весе после доработки)</b>	<b>216,1</b>	<b>299,4</b>	<b>520,4</b>	<b>457,5</b>	<b>400,6</b>	<b>495,0</b>	<b>517,9</b>	<b>239,6</b>
Подсолнечник	3,6	0,7	3,0	1,4	1,5	1,0	1,9	52,7
Картофель	84,1	93,7	130,4	161,3	133,5	149,8	159,8	190
Овощи открытого грунта	27,7	26,2	32,8	32,2	33,0	38,0	41,1	148,3
	<b>Урожайность, ц/га убранный площади</b>							
<b>Зерновые культуры (в весе после доработки)</b>	<b>31,0</b>	<b>36,1</b>	<b>43,4</b>	<b>43,6</b>	<b>40,1</b>	<b>41,9</b>	<b>44,4</b>	<b>143,2</b>
Подсолнечник	10,2	5,1	9,1	7,1	7,0	8,1	7,2	70,5
Картофель	136,9	145,2	174,6	190,4	158,6	161,9	172,1	125,7
Овощи	94,9	95,2	109,2	97,7	97,7	108,6	120,8	127,2

С 2005г. по 2013 г. по республике наблюдается четкая тенденция к понижению численности поголовья свиней. За анализируемый период произошло сокращение на 78,4 тыс. голов или на 75 % (таблица 11). Как видно приведенных данных в таблице, резкое сокращение произошло в 2009 году, когда в республике вспыхнула эпидемия, в народе «свинной грипп». Именно тогда, во избежании распространения инфекции, было уничтожено около 56,7тыс. голов.

**Таблица 11.Поголовье скота хозяйствах всех категорий в Республике Северная Осетия-Алания в 2005-2013 гг., тыс. голов**

Вид животных	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013г в % к2005г.
Крупный рогатый скот	113,0	95,2	104,7	129,7	135,8	138,4	138,9	137,4	121,5
в т.ч. коровы	53,3	42,3	50,1	64,4	66,0	67,3	68,8	67,4	126,4
Свиньи	104,6	140,1	152,1	48,8	32,4	34,0	28,5	26,2	25
Овцы и козы	60,4	68,7	72,5	77,6	85,9	88,9	88,9	88,9	147,1

Благодаря принятому постановлению правительством республики «О программе развития птицеводства в Республике Северная Осетия-Алания», стало возможным увеличение производства мяса птицы и яиц. Значительно увеличило производство птицеводческой продукции Госплемпредприятие «Михайловское». С более высокими результатами закончили 2010 год птицефабрики «Владикавказская» и «Северо-Осетинская». Увеличение производства стало возможным как за счет роста численности, так и за счет повышения продуктивности и более эффективного использования мощностей.

**Таблица 12 - поголовье скота по категориям хозяйств на 1 января 2013г. (тысяч голов)**

Категория хозяйств	Крупный рогатый скот	в том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы
Хозяйства всех категорий	137,4	67,4	26,2	88,9
в том числе:				
сельскохозяйственные предприятия	18,8	5,6	6,3	29,8
хозяйства населения	111,4	59,5	19,5	47,5
крестьянские (фермерские) хозяйства <sup>1)</sup>	7,2	2,3	0,4	11,6

<sup>1)</sup>Включая индивидуальных предпринимателей.

Кроме того, в республике происходит процесс разделения сельскохозяйственного рынка между различными категориями производителей. Так сельскохозяйственные организации остаются основными производителями зерна, в то же время как личные подсобные и фермерские хозяйства становятся основными поставщиками картофеля и молока.

**Таблица 13. производство основных  
ПРОДУКТОВ ЖИВОТНОВОДСТВА (в хозяйствах всех категорий)**

Продуктивность животных	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2012г. в% к 2005г.
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	29,2	34,5	33,5	32,9	33,4	35,2	37,5	128,4
Молоко, тыс. т	144,0	140,8	186,2	189,6	197,2	211,1	222,0	154,1
Яйца, млн. шт.	127,6	144,5	131,0	131,1	128,7	129,2	124,9	97,8
Шерсть (в физическом весе), т	138	155	159	161	163	164	165	119,5

Сельскохозяйственные организации за исследуемый период добились увеличения производства молока-это удалось благодаря увеличению поголовья коров и росту такого показателя как надой молока на одну корову 2012 году по сравнению с 2005 годом этот показатель вырос с 2245кг. до 5533 кг (таблица 14).

**Таблица 14.продуктивность скота и птицы**

Продуктивность	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Надой молока на одну корову	2445	3088	3357	4098	4284	4522	5533
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, штук	185	206	220	219	222	227	236
Среднегодовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе)	1,0	0,6	0,8	0,4	0,1	0,1	0,5

**Таблица 15.производство важнейших видов продукции по виду экономической  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «РЫБОЛОВСТВО, РЫБОВОДСТВО»**

	2010	2011	2012	2012 г. в % к 2010г.
Рыба живая, свежая или охлажденная, тонн	587	338	294	50,0

Как видно из таблицы 15 производство важнейших видов рыб с 2010 г. за 2 года упала наполовину, могу связать это тем, что рыбоводство является одним из самых рискованных и «дорогих» видом экономической деятельности. Также в последнее время на рынках республики появилась рыба из соседних республик. В связи с этим местные производители не выдерживают конкуренцию, так как цена на местную рыбу на рынке превышает цену на рыбу привезенную с соседних республик. В настоящее время ведется строительство форелевых хозяйств в колхозах им. Мичурина и К. Маркса, реконструкция рыбопитомника в рыбсовхозе «Брут», строительство выростных прудов в АКХ «Знамя Ленина» и АКХ «Красная Осетия».

Хозяйственная деятельность отраслей, занятых производственно-техническим, агротехническим, зооветеринарным и другими видами обслуживания, а также материально-техническим обеспечением, оставляет желать лучшего. Их развитие сдерживается, главным образом, низкой платежеспособностью основных потребителей - сельскохозяйственных товаропроизводителей, предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

Эффективное функционирование сельскохозяйственного производства неразрывно связано с обеспеченностью предприятий и организаций отрасли основными фондами. Прежде всего, это относится к наиболее активной их составляющей - сельскохозяйственной технике. За годы рыночных преобразований в оснащенности предприятий АПК техникой произошли существенные негативные изменения (табл. 10). Только за последние 8 лет тракторный парк в сельское хозяйство республики сократился более чем в 3 раза, зерноуборочные комбайны сократились на 68,3% , кормоуборочных стало на 79 единиц меньше. Не лучше обстоять дела и с парком других видов техники.

За эти же годы значительно возросла изношенность техники. В сельскохозяйственных организациях республики, например, по тракторам в настоящее время достигла 82%, зерноуборочным и кормоуборочным комбайнам - 76%. Эти данные значительно превышают уровень изношенности основных средств, при котором он считается критическим.

**Таблица 16. ПАРК ОСНОВНЫХ ВИДОВ ТЕХНИКИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Вид техники	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013г. % к 2005г.
Тракторы	1068	772	644	574	485	437	344	307	28,7
Плуги	412	319	242	222	190	168	160	143	34,7
Культиваторы	377	282	195	179	149	140	117	121	32
Сеялки	404	301	195	199	172	135	107	107	26,4
Комбайны									
зерноуборочные	255	177	106	101	96	80	73	81	31,7
кукурузоуборочные	102	71	47	38	26	17	9	12	11,7
кормоуборочные	98	73	38	39	35	26	26	19	19,3
картофелеуборочные	-	3	5	3	3	2	1	1	
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	2	2	2	2	1	-	-	-	
Косилки	115	62	33	37	30	30	28	28	24,3
Пресс-подборщики	85	69	50	51	36	37	35	37	43,5
Жатки валковые	84	60	42	39	37	27	28	27	32,1
Дождевальные и поливные машины и установки	124	97	47	49	37	38	33	29	23,3
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	71	48	25	27	21	20	17	14	19,7
Машины для внесения в почву:									
твердых органических удобрений	4	9	3	2	3	4	2	2	50
жидких органических удобрений	47	17	15	12	11	8	8	7	14,9
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	176	111	80	86	74	63	52	44	25
Доильные установки и агрегаты	77	55	37	38	32	21	16	14	18,1

В результате сложившейся ситуации существенно возросла нагрузка на имеющуюся технику. Так на в 2005 году на 1 трактор приходилось 148 га. пашни, в 2012 году этот показатель вырос на 271,6% и составил 402 га. пашни. По данным таблицы видно, что возросла нагрузка на зерноуборочные, кукурузоуборочные и картофелеуборочные комбайны.

**Таблица 17. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (конец года)**

Вид техники	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Приходится тракторов на 1000 га пашни, штук	7	5	4	3	3	3	2
Нагрузка пашни на один трактор, га	148	179	249	298	319	390	402
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, штук							
зерноуборочных	6	5	4	4	4	4	5
кукурузоуборочных	6	5	3	2	1	1	-
картофелеуборочных	2	8	3	3	2	1	1
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га							
зерноуборочных	159	203	263	276	223	268	221
кукурузоуборочных	170	219	315	638	940	1711	2018
картофелеуборочных	453	125	296	386	577	1231	1377

Учитывая сложное финансовое состояние сельских товаропроизводителей, одним из главных условий решения проблемы, роста обеспеченности их техникой в нынешней ситуации является более широкое использование финансового лизинга.

В России поставки техники на условиях долгосрочной аренды введены с 1994 года. За время его действия практически вся техника сельскохозяйственными организациями республики была приобретена исключительно за счет средств лизингового фонда. Всего было получено 77 зерноуборочных комбайна, 161 трактора, 39 автомобилей и 306 единиц другой техники. Однако обращает на себя внимание тот факт, что если в 1994 году поставки техники составили 177 единиц, то в последующие годы они

существенно сократились до 57 единиц, т.е. более чем в 3 раза. В отдельные же годы они составляли 6-8 единиц (табл. 18).

**Таблица 18 . Динамика поставок техники по лизингу сельскохозяйственным организациям Республики Северная Осетия-Алания в 1994-2004гг., единиц**

Вид техники	1994г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.
Тракторы	17	24	25	4	-	6	32	34
Грузовые автомобили	14	7	9	2	-	-	2	-
Зерноуборочные комбайны	36	22	11	3	-	-	2	10
Кормоуборочные комбайны	24	12	12	-	6	2	2	-
Прочие с.-х. машины	86	12	21	8	-	-	36	13

В 2004 г. поставки техники в республику по лизингу в сумме должны были составить 18,2 млн. руб. Однако в связи с отсутствием твердой гарантии Правительства Республики Северная Осетия - Алания сельскохозяйственные предприятия и организации недополучили 13 зерноуборочных комбайнов и 12 тракторов.

Одной из главных причин сокращения поставок техники по лизингу является низкая возвратность платежей. Так на 01.01.2004 г. из 42,5 млн. руб. было погашено лишь 16 млн. руб. Задолженность сельскохозяйственных предприятий составила 26,5 млн. руб. Такая ситуация с погашением платежей является следствием неудовлетворительного финансового состояния многих сельскохозяйственных предприятий республики.

Таким образом, финансовый лизинг сыграл заметную роль в укреплении материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий. Вместе с тем, как свидетельствует практика, он нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Ситуация с обеспеченностью сельскохозяйственных товаропроизводителей минеральными удобрениями и средствами защиты растений за период с 2010 года по 2012 год постепенно стала налаживаться,

это связано с увеличением выплат сельскохозяйственным предприятиям по федеральной целевой программе «Повышение плодородия почв России». На 50% возросло внесение минеральных удобрений 2012 году по сравнению с 2005 годом или на 0,7 тыс. тонн (табл.19). Особое внимание сельхозорганизации уделили посевам овощи - бахчевым культурам в 2012 году было внесено 56 тыс. тонн, что в 5,5 раз больше чем в 2005 году.

**Таблица 19.ВНЕСЕНИЕ МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ ПОД ПОСЕВЫ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ<sup>1)</sup>**

	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2012 в % к 2005г.
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100 % питательных веществ) – всего, тысяч тонн	1,4	1,5	2,2	1,4	2,2	2,1	2,1	150
на гектар посева, килограмм	13,0	19,0	30,0	21,0	39,0	40,0	34,0	261,5
в том числе под:								
зерновые культуры (без кукурузы)	17	10	21	12	20	35,0	22	129,4
овоще - бахчевые культуры	10	21	27	16	53	17	56	560
картофель	118	183	157	122	198	196	155	131,3
кормовые культуры	2	5,0	7,9	4,0	1	2	1	50
Удельный вес удобренной площади минеральными удобрениями во всей посевной площади, процентов	20	34	44	32	39	58	41	205
<sup>1)</sup>	<sup>2)</sup> С 2009 года без микропредприятий.							

Важнейшей частью агропромышленного производства являются предприятия, перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию, которые выступают связующим звеном между сельским хозяйством и потребителем его продукции, доводя первичные продукты до более высоких качественных потребительских свойств. В структуре АПК республики имеются все направления перерабатывающих предприятий, способные обеспечить переработку основных продуктов сельского хозяйства (табл. 20).

**Таблица 20. Производство важнейших видов продукции, включая напитки и табак**

Вид продукции	2010	2011	2012	2012г. в % к 2010г.
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. т	8222,0	7577,4	6783,3	82,5
Кондитерские изделия, тыс. т	973,9	585,2	610,8	62,7
Макаронные изделия, т	20,1	23,4	1,4	6,9
Масла растительные, т	94,1	9,6	-	
Алкогольные напитки:				
в натуральном выражении, тыс. дкл:	5476,1	2247,4	2288,9	41,7
Водка и ликероводочные изделия	1451,2	93,6	575,3	39,6
Вина столовые	1955,6	1382,6	1063,04	54,3
Вина плодовые	214,2	-	39,13	18,2
Вина шампанские и игристые	1596,5	666,9	563,8	35,3
Коньяки	102,6	32,9	47,6	46,3
Пиво	917,6	1024,8	758,4	82,6
Безалкогольные напитки, тыс. дкл	1235	1304	3844	311
Воды минеральные, тыс. полулитров	15636	84268	25932	165,8
Консервы, млн. условных банок:	10981,7	14492	6970	63,4
овощные (без соков и томатных паст, пюре и соусов)	10897	12340	-	
томатные (продукция томатная, соки, напитки, пасты, пюре и соусы)	-	2124	6822	
плодовые и ягодные (фруктовые)	84,7	28	148	174,7
Мясо, включая субпродукты I категории, тыс. т	8,9	12,6	2,5	28
Колбасные изделия, т	3565	3351,4	2933	82,2
Мясные полуфабрикаты <sup>1)</sup> , т	4,9	4,2	7,3	148,9
Масло животное, т	93,5	89,2	98,1	104,9
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тыс. т	6,2	8,2	9,7	156,4
Сыры жирные (включая брынзу), т	234,3	162,3	131,2	55,9
Товарная пищевая рыбная продукция, (без рыбных консервов), т	587	338,2	293,7	50,0
Мука, тыс. т	2,1	3,2	1,9	90,4
Крупа, тыс. т	-	-	-	
Комбикорма, тыс. т	9,9	3,5	7,0	7,07

<sup>1)</sup> Без продукции организаций общественного питания.

<sup>2)</sup>

Перерабатывающая промышленность Республики Северная Осетия - Алания представлена в основном крупными предприятиями, шесть из которых находятся в г. Владикавказе: гормолзавод «Владикавказский», кондитерский комбинат «Иристон», мясокомбинат «Владикавказский», консервный завод «Владикавказский», крахмальный завод «Осетинский», «Северо-Осетинское унитарное предприятие «Терек» по производству алкогольных напитков, три предприятия находятся в г. Беслане: АО «Бесланский комбинат» по переработке кукурузе и выработке патоки, сухого кукурузного крахмала и глюкозы, маслосырзавод «Бесланский», Бесланский мелькомбинат; предприятия в г. Моздоке: гормолзавод «Моздокский», мясокомбинат «Моздокский», консервный завод «Моздокский», Моздокский хлебобулочный завод; консервный завод в г. Ардоне, с. Эльхотово, с. Карджин, пищекомбинат в с. Октябрьское.

Значительно сократилось производство консервов на 37,6 %. Негативное влияние оказали длительные простои консервных заводов, происходившие вследствие недостатка стеклотары, так как в связи с отсутствием финансовых средств предприятия не смогли подготовить 30 процентный запас банки к началу массовой переработки продукции.

В республике имеются резервы для увеличения выпуска своей плодоовощной продукции. В частности, это может быть кукурузное зерно, которое пользуется определенным спросом.

Значительно сократилось производство кондитерских изделий, на 37,3%. На это существенно повлияло изменение в структуре спроса на кондитерские изделия, особенно на шоколад и шоколадные конфеты как импортного, так и отечественного производства. В таких условиях местная промышленность не может составить достойную конкуренцию за редким исключением.

Снижение производства растительного масла обусловлено ориентацией потребителей на высококачественные сорта, на что немаловажное влияние оказывает «бурная» рекламная кампания.

Причиной снижения объемов производства сыра является недостаток сырья и оборотных средств, состояние технологического оборудования предприятий. Принято решение переоснастить имеющиеся мощности молочных заводов, в связи с этим был заключен контракт на поставку оборудования с австрийской фирмой «Берч Ласка». На гормолзаводе «Владикавказский» завершаются работы по реконструкции имеющихся мощностей и установке современной технологической линии по производству твердых сыров. Соответствующая работа начата на гормолзаводе «Северо-Осетинский» по приобретению и установке линии по производству йогуртов и мороженого.

Сокращение производства хлеба и хлебобулочных изделий связано с низким уровнем использования производственных мощностей - до 50%. Практически все предприятия хлебопродуктов убыточны, производство и реализация ежегодно сокращаются, исключение составляет Моздокский хлебобулочный завод, стабильно повышающий свои ежегодные показатели. Подобные результаты не были бы достигнуты, если бы экономическая служба предприятия не ставила в основу своей деятельности стремление максимально приспособиться к складывающейся рыночной ситуации. Нынешний статус Моздока как прифронтового города, обусловивший наличие большого количества военнослужащих, беженцев, вынужденных переселенцев, диктовали необходимость изменения ассортимента и общего количества выпускаемой продукции, что в итоге в совокупности с умелым управлением обеспечили Моздокскому хлебозаводу ощутимое экономическое преимущество, при наличии в его структуре специализированных подразделений по управлению маркетингом, предприятие могло бы занять лидирующее положение в республике.

Все эти положительные сдвиги в объемах производства имеют важное экономическое и социальное значение - активизируется производство в сельском хозяйстве, растет занятость населения, растут доходы предприятий и населения.

В целом по перерабатывающей промышленности произошло снижение объемов производства. В числе основных причин можно назвать слабую сырьевую базу, являющуюся следствием сокращения производства сельскохозяйственной продукции в республике, а также дезинтеграцию АПК нарушившую налаженные поставки из других регионов. Немаловажной причиной такого тяжелого положения можно назвать неконкурентоспособность изготавливаемой большинством перерабатывающих предприятий продукции, как по цене, так и по товарному виду. Однако в последние годы делаются реальные шаги по ее устранению.

## **2.2. Механизмы государственного регулирования и их использование в аграрном секторе**

Экономический кризис в стране, совпавший с периодом становления обновленной федерации, существенным образом осложнил социально-экономическое положение российских регионов. Выше уже отмечалось, что в рамках оформившейся федеративной структуры было воспроизведено административно-территориальное деление союзной республики с повышением правового статуса автономных образований. В результате основу новой федерации составили 83 субъекта. С учетом этого невозможность предъявления ко всем субфедеральным образованиям унифицированных требований в отношении обязательности выполнения ими всего набора социально-экономических функций, определенных их статусом, самоочевидна. Речь идет о неадекватности правового статуса производственно-ресурсному потенциалу значительного числа регионов. Следует осознать невозможность достижения бюджетной самодостаточности

рядом субфедеральных образований в рамках существующей схемы административно - территориального деления.

Вместе с тем все это не исключает необходимости унификации всех аспектов системы взаимоотношений центра и регионов. Решение проблем развития регионального АПК видится в создании обновленной территориальной структуры экономики. Развитие специализированных секторов территориальных хозяйственных систем АПК должно способствовать разрешению совокупности депрессий, порожденных как объективными свойствами территорий, так и сложностями, испытываемыми отечественной экономикой. Значительная роль в решении этих проблем отводится центральному уровню региональной экономической политики, освоению и реализации им комплекса регулирующих и аналитических функций. Невозможность проведения этой работы с использованием исключительно рыночных механизмов очевидна.

Механизмы согласования интересов центра и регионов, формируемых по отношению к различным отраслевым ориентирам, должны включать целый комплекс рычагов от прямого администрирования до инструментов, задействующих стимулы территорий в форсированном развитии специализированных производств, выступающих своеобразными «полюсами роста» для депрессивных субфедеральных образований. Как нам представляется, именно уровень развития отраслей специализации АПК, а также возможность решения в рамках этого процесса комплекса хозяйственных и социальных задач, составляют основу качественного критерия оптимальности регионального развития.

Исследование социально-экономического положения северокавказских регионов показало, что большинство из них являются устойчиво неблагополучными территориальными образованиями. Причем, аграрный сектор здесь занимает одно из ведущих мест, прежде всего, по причине объективных свойств самих территорий, наличия производственной базы, формировавшейся и совершенствовавшейся многие годы, традиций ведения

сельскохозяйственного производства. Необходимость стимулирования в этих районах последнего, а также интеграционных процессов, с целью создания конкурентоспособных производств конечного продукта, определяется также ограниченными ресурсами в этой области всей экономической системы страны.

В этой связи важно наметить основные направления восстановления, стабилизации агропромышленного производства. Обоснование будет выстраиваться применительно к условиям РСО-Алания.

Из предыдущего параграфа работы видно, что региональный АПК занимает одно из ведущих мест в экономической системе РСО-Алания. В исследованиях последних лет, содержащих обоснования региональных перспектив, признается, что развитие на базе экстенсификации агропромышленного производства имеет множество ограничений. И в этой связи возможная перспектива выстраивается с учетом последних, имеющих жесткий характер, при этом акцент делается на необходимости структурной перестройки в направлении поддержки отраслей, технологически связанных с сельским хозяйством, сферой переработки, и рекреационным комплексом. Признаются возможные финансовые сложности, связанные с поддержкой АПК, требующего на начальных этапах стабилизации особенно больших ресурсов, перераспределяемых посредством финансово-кредитного механизма. Эти сложности неизбежно обостряют финансовую ситуацию во всем регионе, которая должна разрешаться в рамках отношений бюджетов различных уровней, которые в свою очередь конституируются положениями бюджетного федерализма.

Основные направления восстановления агропромышленного производства в республиках ЮФО, и в частности, РСО-Алания, видятся нами в следующем.

1. Институциональные преобразования в сельском хозяйстве. Для этого требуется, прежде всего, внести существенные коррективы в государственную аграрную политику. Сегодня в этой сфере она продолжает

сохранять разрушительный потенциал. Необходимо в первую очередь внести законодательную определенность в систему земельных отношений. Все предыдущие решения в этой области не решили проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Начавшийся в 1991 году процесс реорганизации колхозов и совхозов, которому предшествовали паллиативные решения в области законодательного обеспечения отношений землепользования и землевладения (Земельный кодекс 1990 г., Закон о крестьянском (фермерском) хозяйстве), не затронул сущностные отношения в сельском хозяйстве. За процедурой переименования колхозов и совхозов не стояли принципиальные изменения в аграрном секторе. Выход сельских тружеников из коллективных хозяйств со своим земельным паем для ведения крестьянского хозяйства стал наиболее видимым результатом произошедшей реорганизации. При этом зачастую на практике руководители субъектов федерации сопротивлялись радикальной реорганизации хозяйств.

За годы реформ были реорганизованы практически все колхозы и совхозы. Основная часть сельскохозяйственных предприятий была реорганизована в кооперативы или акционерные предприятия того или иного типа. Однако, произошедшие трансформации в организационно-правовом статусе не сформировали эффективный мотивационный механизм. К сожалению, ожидания относительно того, что трансформировавшиеся структуры смогут быстро и без потерь приспособиться к рыночному окружению, менять свою внутреннюю структуру и поведение во внешней среде, не оправдались. Следует признать и то, что государство мало способствовало своей политикой формированию условий для адаптации производителей к изменившейся ситуации. В этой связи они не смогли сразу стать принципиально иными производственными единицами. Хотя необходимо отметить, что многие из них постепенно эволюционируют, приобретая качества рыночно ориентированных структур. Представляется возможным выделить основные направления реальной трансформации сельскохозяйственных предприятий: разделение хозяйства на более мелкие

самостоятельные производственные структуры; сохранение эффективно функционирующих крупных сельскохозяйственных предприятий; покупка коллективного хозяйства несельскохозяйственным предприятием.

Первое направление предполагает создание семейных фермерских хозяйств, товариществ, производственных кооперативов на базе разделяемых коллективных предприятий. Эти меры могут оказаться эффективными в отношении хозяйств хронически убыточных, не способных адаптироваться к изменившимся условиям. Представляется, что данное направление вполне приемлемо для условий РСО-Алания. Здесь имело место самое значительное на фоне других северокавказских регионов торможение процессов «фермеризации» сельскохозяйственного производства. В результате подавляющее число коллективных хозяйств утратили значительную часть своего потенциала. Деградационные процессы усиливаются отсутствием эффективного мотивационного механизма, крайней степенью администрирования деятельности. За годы реформ были реорганизованы практически все колхозы и совхозы. Основная часть сельскохозяйственных предприятий была реорганизована в кооперативы или акционерные предприятия того или иного типа. Однако произошедшие трансформации в организационно-правовом статусе не сформировали эффективный мотивационный механизм. К сожалению, ожидания относительно того, что трансформировавшиеся структуры смогут быстро и без потерь приспособиться к рыночному окружению, менять свою внутреннюю структуру и поведение во внешней среде, не оправдались. Следует признать и то, что государство мало способствовало своей политикой формированию условий для адаптации производителей к изменившейся ситуации. В этой связи они не смогли сразу стать принципиально иными производственными единицами. Хотя необходимо отметить, что многие из них постепенно эволюционируют, приобретая качества рыночно ориентированных структур. Представляется возможным выделить основные направления реальной трансформации сельскохозяйственных предприятий: разделение хозяйства на

более мелкие самостоятельные производственные структуры; сохранение эффективно функционирующих крупных сельскохозяйственных предприятий; покупка коллективного хозяйства несельскохозяйственным предприятием.

Первое направление предполагает создание семейных фермерских хозяйств, товариществ, производственных кооперативов на базе разделяемых коллективных предприятий. Эти меры могут оказаться эффективными в отношении хозяйств хронически убыточных, не способных адаптироваться к изменившимся условиям. Представляется, что данное направление вполне приемлемо для условий РСО-Алания. Здесь имело место самое значительное на фоне других северокавказских регионов торможение процессов «фермеризации» сельскохозяйственного производства. В результате подавляющее число коллективных хозяйств утратили значительную часть своего потенциала. Деградиционные процессы усиливаются отсутствием эффективного мотивационного механизма, крайней степенью администрирования деятельности предприятий и их работников. Как показал анализ, предоставление хозяйствам государственной финансовой помощи не смягчает остроту проблем общественного сектора сельского хозяйства республики. Наложение на кризисные тенденции, характерные для АПК страны в целом, региональных особенностей аграрной политики, обусловило весьма уязвимые позиции республиканского комплекса в структуре территориальной экономической системы.

В этой связи необходимо отказаться от ориентации на развитие сельскохозяйственного производства на базе безусловного сохранения превалирующего сегодня в этой сфере организационно-правового уклада. Более перспективен избирательный подход, о котором говорится уже достаточно давно, предполагающий многообразие организационно-правовых форм хозяйствования, имеющее смысл только в условиях, обеспечивающих равный доступ всех экономических субъектов к финансовым и кредитным ресурсам. Однако форсированное развитие в данном направлении

представляется возможным на базе законодательной определенности в земельном вопросе, либерализирующей сферу соответствующих отношений.

Второе направление реализуемо в отношении крупных хозяйств типичных зон крупнотоварного экстенсивного зернового производства, предприятий, способных внедрению высоких индустриальных технологий. Анализ положения северокавказских регионов показал, что для этого более всего подходят такие крупные территориальные образования района как Краснодарский, Ставропольский край, Ростовская область, обладающие набором природно-ресурсных и социальных условий, для реализации данного направления. Очевидно, что данная Основа организации производства здесь будет превалирующей и эффективной.

Третье направление предполагает покупку несостоятельных сельскохозяйственных предприятий другими несельскохозяйственными компаниями. Цель, преследуемая при этом, не столько обеспечение продовольствия для собственных нужд, сколько реализация -- производственных инвестиций. Думается, что реализация данного направления предприятиями вообще, никаким образом не связанных с сельским хозяйством вряд ли возможна, по крайней мере, в ближайшей перспективе. Наиболее реальным представляется задействование интересов предприятий пищевой промышленности, как в непосредственной покупке неплатежеспособных хозяйств, так и в участии в капитале последних. Для этого необходима целенаправленная политика, проводимая, прежде всего, на региональном уровне, нацеленная на стимулирование подобных интеграционных процессов. Это направление деятельности представляется также актуальным для исследуемого региона. Действительно, предприятия пищевой промышленности находятся под перманентным воздействием платежеспособного спроса, и в этой связи комплекс проблем, связанных с продвижением конкурентоспособной продукции на рынок решается достаточно легко. Более того, спрос на большинство продовольственных товаров, как правило, недостаточно эластичен. Сельскохозяйственные

предприятия, напротив, сталкиваются с серьезными трудностями в реализации собственной продукции. В этой связи устойчивые импульсы спроса со стороны пищевых предприятий региона могут оказать воздействие на процессы стабилизации производства и повышение экономической активности в сельском хозяйстве. В этой связи интеграционные процессы технологически связанных предприятий продовольственного сектора способны существенным образом выправить положение сельскохозяйственных предприятий.

В качестве одного из проявлений кризисного состояния аграрного сектора необходимо рассматривать произошедшую трансформацию структуры сельскохозяйственного производства, выразившуюся в том, что значительная часть производства важнейших видов продукции оказалась сосредоточенной в хозяйствах населения. Противоречивость данного результата аграрных преобразований проявляется в том, что с одной стороны эти сдвиги по существу шаг назад; примитивизировавшие аграрную структуру; а с другой характеризуют потенциал наращивания производства в регионе. Действительно, значительная часть продукции, создаваемая в рамках данного уклада выведена из рыночного оборота. И, таким образом, проблема продовольственного обеспечения в принципе решается, однако, существуют естественные пределы расширения производства, определяемых условиями функционирования личных подсобных хозяйств. Вместе с тем, факт перемещения экономической активности в этот сектор характеризует недостатки мотивационного механизма, сложившегося сегодня в сельскохозяйственных предприятиях. В этой связи задействование стимулов, так ярко проявивших себя при ведении хозяйств сельским населением, в развитии сельскохозяйственного предприятия, прошедшего процедуры реорганизации, является важнейшей задачей, решение которой позволит, на наш взгляд, стабилизировать положение отрасли. Однако мы разделяем точку зрения о том, что хозяйства населения сами по себе не смогут составить основу для формирования фермерского сектора. Возможность

использования мотивационного потенциала хозяйств населения, безусловно, будет зависеть от форм трансформации сельскохозяйственного предприятия. Если произойдут преобразования, предполагающие раскрутку частной инициативы, а именно на этой основе, как нам представляется, возможно, формирование эффективного мотивационного механизма, новые собственники будут стремиться к ограничению деятельности ЛПХ, которое выступает сегодня как источник воровства в основном производстве и фактор, отвлекающий работника от работы на предприятии.

Прошлый опыт многочисленных аграрных преобразований, развития отечественного сельского хозяйства, достижения в этой области стран с развитой рыночной экономикой, показывают, что пока не будет внесена окончательная ясность в систему организации земельных отношений, не будут созданы условия введения земельного ресурса в цивилизованный регулируемый рыночный оборот, мы не сможем не только превратить аграрный сектор в источник экономического роста, но и стабилизировать его положение. При этих условиях результативность институциональных реформ окажется недостаточной для реализации целей аграрных преобразований.

2. Формирование и развитие институтов рынка сельскохозяйственной продукции. В ходе аграрной реформы существенно видоизменилась система государственных закупок сельскохозяйственной продукции, прежде всего, в части того, что были отменены обязательные поставки государству по фиксированным ценам. Хотя федеральные и региональные фонды сохраняются, подходы к их формированию принципиально изменились функциональные обязанности по осуществлению государственных закупок были сначала возложены на Федеральную продовольственную корпорацию, которая затем была преобразована в Федеральное агентство по регулированию продовольственного рынка. Параллельно с усилиями регулирующих структур упорядочить оборот сельскохозяйственной продукции, доля государственных закупок неуклонно сокращалась. Отчасти это было следствием несовершенства всей системы государственного

воздействия на АПК, усилившим стремление производителей к поиску альтернативных каналов сбыта. Непродуманность государственных решений в области финансово-кредитной поддержки сельского хозяйства затормозила процессы коммерциализации производства и формирование институтов рынка сельскохозяйственной продукции. Незрелость последних делает невозможным на фоне несовершенства государственной системы заготовок и поддержки отрасли существенное увеличение сельскохозяйственного производства. В этой связи формирование институтов рынка сельскохозяйственной продукции мы рассматриваем как один из факторов активизации производственной деятельности.

В качестве одного из направлений решения этой проблемы может стать развитие оптовых рынков сельскохозяйственной продукции. С момента начала реформ в аграрном секторе были предприняты определенные меры, предусматривающие формирование данного звена системы продвижения продукции отрасли на рынок, однако, этот вид организованной торговли пока не получил сколько-нибудь заметного развития. Вместе с тем, как показывает зарубежный, он представляет собой достаточно эффективный механизм аккумуляции сельскохозяйственной продукции. Как нам представляется, нет оснований считать, что оптовые рынки в России не смогут стать значительным элементом сбытовой инфраструктуры аграрного сектора России.

Хотя действительно издержки прямых поставок, в том числе крупным оптовикам, ниже, нежели затраты, связанные с продвижением продукции через систему оптового рынка, следует учесть серьезные сдвиги, произошедшие в структуре аграрного производства, в частности значительного повышения доли продукции, создаваемой в мелкотоварном индивидуальном секторе. Следует также учесть, что емкость бывших колхозных рынков стала достаточно узкой на фоне масштабов производства в хозяйствах населения. Формирование оптового звена в этой связи следует рассматривать как важнейшее направление в системе мер рыночной

цивилизации деятельности личных подсобных хозяйств населения. Включение в рыночный оборот их продукции возможно, таким образом, путем создания специальных рыночных институтов. На наш взгляд это должно составить основное содержание антикризисных усилий регулирующих органов, распространяемых на хозяйства населения, направленных на стабилизацию продовольственного рынка.

Еще одним направлением формирования организованных рынков сельскохозяйственной продукции может создание специальных продовольственных бирж. Основными субъектами торговли могут стать крупнотоварные сельскохозяйственные предприятия - в частности, производители зерна, другой растениеводческой продукции, мяса и т.д., а также концентрированные перерабатывающие предприятия, предприятия пищевой промышленности. При этом следует учесть прошлый негативный опыт создания и функционирования продовольственных бирж, развитие которых как важного элемента сбытовой инфраструктуры аграрного сектора, блокировали региональные решения, запретившие вывоз сельскохозяйственной продукции за пределы территорий субфедеральных образований. Межрегиональный статус создаваемых бирж представляется наиболее оптимальным. Данная форма, ориентированная на крупных производителей и оптовых посредников, будет дополнять оптовое звено рынка сельскохозяйственной продукции, ориентированное в основном на мелкотоварное производство.

3. Реформирование финансово-кредитного механизма АПК. В условиях системного экономического кризиса необходим комплексный подход к решению проблем формирования кредитных ресурсов, направляемых в АПК. Важнейшей задачей является, на наш взгляд, создание условий для широкомасштабного вовлечения учреждений кредитной системы в процесс предоставления ссуд предприятиям агропромышленного комплекса. Необходимой предпосылкой решения данной задачи является формирование реальных кредитных ресурсов на основе повышения финансовой

устойчивости предприятий различных форм собственности и роста доходов населения. Речь идет о расширении депозитной основы развития коммерческого банковского сектора. В соответствии с размерами капитала нормируются и регламентируются активные операции банка. Инструментами, оптимизирующими ли дестабилизирующими привлечение кредитных ресурсов через депозиты юридических и физических лиц, являются процентные и налоговые ставки по депозитам, нормативы отчислений в резервный фонд. Для предприятий отраслей с продолжительным производственным циклом, в том числе и для сельскохозяйственных предприятий, в качестве меры, способной повлиять на масштабы кредитного процесса, можно рассматривать снижение процентных ставок по налоговым выплатам за депозиты юридических лиц и по сберегательным сертификатам продолжительного срока хранения. Предприятия АПК должны иметь также льготы по налоговым выплатам за размещаемые депозиты снижение норм отчислений в резервный фонд по депозитам с длительным сроком хранения может быть увязано с направлением инвестиций в АПК. Специфическими ресурсами кредитования последнего может стать использование бюджетных средств, предоставляемых на возвратной основе по льготной процентной ставке. Дифференциация процентных ставок позволит перейти к различным моделям кредитных отношений в зависимости от эффективности использования привлекаемого кредита и платежеспособности хозяйств.

Процесс формирования кредитной системы АПК неизбежно будет протекать параллельно с изменением роли государства в кредитном процессе. Анализ реформенной практики государственной поддержки АПК в сфере кредита выявил недостатки существующей модели организации кредитных отношений. Становление новой системы предполагает сокращение государственного вмешательства в эту сферу и формирования им условий для эффективного взаимодействия учреждений коммерческого банковского сектора с АПК и развития в рамках этих отношений

интеграционных процессов. Вместе с тем, следует признать неизбежность сохранения роли государства как непосредственного участника этих отношений. В системе краткосрочного кредитования формой государственного регулирования кредитного процесса может выступать государственный залог сельскохозяйственной продукции. Данная форма обеспечивает соблюдение базового принципа кредитования - возврат ссуды. Реализация данной формы позволяет с одной стороны создавать государству определенные резервы для последующего осуществления товарных интервенций в случае невыполнения условий кредитного договора, а другой - создает мотивационный механизм для заемщика. Вместе с тем, недостатки данной схемы приблизительно схожи с теми, которые имели место в товарной и иных моделях организации кредитного процесса. Она в какой-то степени при невыполнении договорных условий заемщиком может служить тормозом для развития инфраструктуры сбыта сельскохозяйственной продукции.

В системе долгосрочного кредитования объектом залога - может быть земельные участки. Однако для этого необходимо соответствующее законодательное решение данного вопроса. Возможность изъятия земель из сельскохозяйственного оборота должна законодательно блокироваться. В случае невозврата ссуженной стоимости, кредитор должен быть связан условиями целевого использования сельскохозяйственных земель.

В обеих схемах принципиально меняется идеология залога. Невыполнение обязательств заемщиком они не предусматривают никаких конфискационных мер. В первом случае имеет место регулируемая форма реализации сельскохозяйственной продукции, движения товарных и денежных потоков. Во втором случае создаются внутриотраслевые механизмы перераспределения базовых ресурсов, концентрации ресурсов в руках более эффективных собственников. Этим самым стимулируются тенденции образования агрофинансовых групп, при этом решаются задачи

финансирования и кредитования аграрного производства и одновременно повышения эффективности последнего.

В сфере инвестиционного кредита действующий механизм крайне несовершенен. Отбор лизинговых посредников необходимо проводить на конкурсной основе, а качестве альтернативы можно передавать лизинговый фонд непосредственно лизингополучателям.

Формирование вертикальных интегрированных структур - агрофинансовых, финансовых, агропромышленных групп позволит повысить управляемость межотраслевыми связями и обеспечить выделение кредитных ресурсов в счет форвардных поставок. Однако неразвитость финансовых рынков, нестабильность экономики блокирует решение этой проблемы.

В области финансовой поддержки АПК необходимо увеличивать безвозмездную помощь по направлениям, реализовать которые сами производители не смогут ни при каких условиях. Эти аспекты являются объектами массивной государственной помощи практически во всех странах. Речь идет о финансировании мероприятий осуществляемых в сфере повышения плодородия почв, поддержки племенного дела и элитного семеноводства, формировании и развитии инфраструктуры сельской местности, ветеринарного обслуживания и контроля, развитии аграрной науки и др.

Вместе с тем масштабы дотирования текущей воспроизводственной деятельности необходимо, на наш взгляд, пересмотреть. Не оспаривая значимость для аграрного сектора предоставления финансовой помощи на эти цели, следует согласиться и с теми оценками, представленными в отечественном анализе, подчеркивающими слабую результативность этих мероприятий.

В этой связи целесообразно признать аргументированность давно высказываемой точки зрения о целесообразности переориентации средств финансовой помощи на поддержку платежеспособного спроса на продукцию сельского хозяйства. Механизмы практической реализации этого решения

обоснованы в отечественной научной литературе. В региональном масштабе эти меры обеспечат значимость для производителя дополнительного импульса платежеспособного спроса на продукцию сельского хозяйства региона. Недооценка потенциала возможного позитивного воздействия этих мер приводит к одностороннему пониманию проблемы оказания помощи аграрному сектору, неадекватности оценок, и, соответственно, неэффективности в мероприятиях.

Обозначенные направления - институциональная реформа, преобразования в финансово-кредитном механизме АПК, формирование и развитие институтов рынка сельскохозяйственной продукции - далеко не исчерпывают перечень возможных мероприятий, нацеленных на преодоление аграрного кризиса. Вместе с тем, они определяют круг тех решений, которые вполне реализуемы на региональном уровне, даже в пределах сложившейся платформы государственной аграрной политики. По нашему мнению, эти направления могут лечь в основу политики, проводимой на региональном уровне, нацеленной на восстановление агропромышленного производства и превращение АПК в источник экономического роста и фактор разрешения комплекса проблем социального развития РСО-Алания.

### **2.3. Этапность формирования концепции устойчивого развития социально-экономических систем**

Устойчивое развитие - процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциалы для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений.

При этом целесообразно выделить следующие этапы:

*Начало - 1970-е.* Концепция устойчивого развития явилась логическим

переходом от экологизации научных знаний и социально-экономического развития, бурно начавшимся в 1970-е годы. Вопросам ограниченности природных ресурсов (ПР), а также загрязнения природной среды, которая является основой жизни, экономической и любой деятельности человека, в 1970-е годы был посвящен ряд научных работ. Реакцией на эту озабоченность было создание международных неправительственных научных организаций по изучению глобальных процессов на Земле, таких как Международная федерация институтов перспективных исследований (ИФИАС), Римский клуб (с его знаменитым докладом «Пределы роста»), Международный институт системного анализа, а в СССР - Всесоюзный институт системных исследований.

**В 1980-х годах** стали говорить об экоразвитии, развитии без разрушения, необходимости устойчивого развития экосистем. Всемирная стратегия охраны природы, принятая в 1980, впервые в международном документе содержала упоминание устойчивого развития. Вторая редакция ВСОП получила название «Забота о планете Земля - Стратегия устойчивой жизни» и была опубликована в октябре 1991. В ней подчеркивается, что развитие должно базироваться на сохранении живой природы, защите структуры, функций и разнообразия природных систем Земли, от которых зависят биологические виды. Для этого необходимо: сохранять системы поддержки жизни (жизнеобеспечения), сохранять биоразнообразие и обеспечить устойчивое использование возобновляемых ресурсов. Появились исследования по экологической безопасности как части национальной и глобальной безопасности.

В 1980-е годы Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП) призывала к необходимости перехода к «развитию без разрушения». В 1980 году впервые получила широкую огласку концепция устойчивого развития окружающей среды во Всемирной стратегии сохранения природы, разработанной по инициативе ЮНЕП, Международного союза охраны природы (МСОП) и Всемирного фонда дикой природы. В 1987 году в

докладе «Наше общее будущее» Международная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР) уделила основное внимание необходимости «устойчивого развития», при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не подрывает способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». Эта формулировка понятия «устойчивое развитие» сейчас широко используется в качестве базовой во многих странах.

Теория и практика показали, что экологическая составляющая является неотъемлемой частью человеческого развития. В основе деятельности Международной комиссии по окружающей среде и развитию и её заключительного доклада «Наше общее будущее» была положена новая триединая концепция устойчивого (эколого-социально-экономического) развития. Всемирный саммит ООН по устойчивому развитию (межправительственный, неправительственный и научный форум) в 2002 году подтвердил приверженность всего мирового сообщества идеям устойчивого развития для долгосрочного удовлетворения основных человеческих потребностей при сохранении систем жизнеобеспечения планеты Земля. Концепция устойчивого развития во многом перекликается с концепцией ноосферы, выдвинутой академиком В. И. Вернадским еще в середине XX века.

### ***Понятие и определения устойчивого развития***

Фактически речь может идти не о немедленном прекращении экономического роста вообще, а о прекращении, на первом этапе, нерационального роста использования ресурсов окружающей среды. Последнее трудно осуществить в мире растущей конкуренции, роста таких нынешних показателей успешной экономической деятельности как производительность и прибыль. В то же время переход к «информационному обществу» - экономике нематериальных потоков финансов, информации, изображений, сообщений, интеллектуальной собственности - приводит к так называемой «дематериализации» хозяйственной деятельности: уже сейчас

объемы финансовых сделок превышают объемы торговли материальными товарами в 7 раз. Новую экономику двигают не только дефицит материальных (и природных) ресурсов, но во все большей степени изобилие ресурсов информации и знаний. Удельная энергоемкость хозяйственной деятельности продолжает снижаться, хотя общее энергопотребление пока растет.

Большинство международных организаций системы ООН включило в свою деятельность существенную экологическую составляющую, ориентированную на переход к устойчивому развитию. Эксперты Всемирного банка определили устойчивое развитие как процесс управления совокупностью (портфелем) активов, направленный на сохранение и расширение возможностей, имеющихся у людей. Активы в данном определении включают не только традиционно подсчитываемый физический капитал, но также природный и человеческий капитал. Чтобы быть устойчивым, развитие должно обеспечить рост - или по крайней мере не уменьшение - во времени всех этих активов (и не только экономический рост!). Для рационального управления экономикой страны применяется та же логика, что используется для рационального управления личной собственностью.

В соответствии с приведенным определением устойчивого развития, главным показателем устойчивости, разработанным Всемирным банком, являются «истинные темпы (нормы) сбережения» или «истинные нормы инвестиций» в стране. Принятые сейчас подходы к измерению накопления богатства не учитывают истощение и деградацию природных ресурсов, таких земельные ресурсы, леса и нефтяные месторождения, с одной стороны, а с другой - инвестиции в людей - один из самых ценных активов любой страны. При переходе на вычисление истинных темпов сбережений (инвестиций) этот недостаток исправляется корректировкой рассчитываемых традиционными методами темпов сбережений: в сторону уменьшения - путем оценки истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения

окружающей среды (потеря природного капитала), и в сторону увеличения - путем учета возрастания человеческого капитала (прежде всего из-за инвестиций в образование и базовое медицинское обслуживание).

### ***Триединая концепция устойчивого развития:***

Концепция устойчивого развития появилась в результате объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической.

Появление концепции устойчивого развития подорвало фундаментальную основу традиционной экономики - неограниченный экономический рост. В одном из основных документов Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) «Повестке дня на XXI век», в главе 4 (часть 1), посвященной изменениям в характере производства и потребления, прослеживается мысль, что надо идти дальше концепции устойчивого развития, когда говорится, что некоторые экономисты «ставят под сомнение традиционные понятия экономического роста», и предлагаются поиски «схем потребления и производства, которые отвечают существенным потребностям человечества».

Традиционная экономика утверждает, что максимизация прибыли и удовлетворение потребителей в рыночной системе совместимо с максимизацией благополучия людей и что недостатки рынка можно исправить государственной политикой. Вторая полагает, что краткосрочная максимизация прибыли и удовлетворение индивидуумов-потребителей в конечном итоге приведет к истощению природных и социальных ресурсов, на которых зиждется благосостояние людей и выживание биологических видов.

### ***Экономика устойчивого развития:***

Прогресс экономической науки привёл ко всё большему учёту природного фактора. С одной стороны, большинство традиционных природных ресурсов стали дефицитными. Причем это относится не только к невозобновимым ресурсам, но также и к так называемым возобновимым ресурсам - прежде всего ресурсам экосистем (экосистемным «товарам» и

«услугам») и биоразнообразию. Одно из определений устойчивого развития - это неистощительное развитие в долгосрочном, межпоколенном плане. Так как природа является основой жизнедеятельности человека, её истощение и деградация при существующих экономических отношениях негативно сказывается на социальных отношениях, росте нищеты и структурах производства и потребления. С другой стороны, оказалось, что многие возобновимые природные блага не имеют должной ценности, что является источником их истощения и деградации. Поэтому произошел переход к экологической экономике и экономике устойчивого развития. В то же время взаимодействие социальных и экологических факторов привело к рассмотрению еще одного фактора производства - социального капитала.

### ***Устойчивое развитие территорий***

XX век, ставший периодом беспрецедентного роста городов и систем расселения, выявил также потребность человечества в разработке и внедрении принципов устойчивого развития в области градостроительства и территориального планирования. Соответствующая концепция получила название «устойчивое развитие территорий», подразумевающее под собой обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений. В таком виде термин попал в Градостроительный кодекс России 2004 года.

### ***Принципы устойчивого развития территорий:***

1. В новых населенных пунктах или кварталах городов создается гуманная этажность жилых объектов (не выше 5 этажей), планировочные решения учитывают создание удобной транспортной инфраструктуры, легкую доступность административных, деловых и торговых центров, социальных учреждений.

2. Застройка ведется по принципу ячеек, то есть создаются зеленые

дворы, детские площадки; деловые кварталы с высотным строительством отделяются от жилых зеленых районов.

3. При создании транспортной инфраструктуры предпочтение отдается наиболее приемлемому с экологической точки зрения транспорту (троллейбусы, трамваи, фуникулеры, надземные и наземные электропоезда и т.д.); серьезное внимание уделяется развитию общественного транспорта; стимулируется и поддерживается пользование велосипедами.

4. Выполняется достоверный расчёт парковочных мест вблизи жилых массивов и административно-деловых центров в привязке к демографическому и экономическому развитию региона.

5. Большое внимание уделяется благоустройству территорий, то есть создаются искусственные водоемы (где есть возможность), парки, аллеи, обустраиваются набережные и т.п.

6. Рассчитывается функциональное назначение каждого квартала, с учетом демографических перспектив, региональной экономической специфики (к примеру, промышленные предприятия создаются с учетом розы ветров и других факторов) и даже реалий макроэкономики;

7. При создании инженерной инфраструктуры учитывается возможность использования локальных источников возобновляемой энергии в каждом квартале.

8. Закладывается возможность использования внутридомовых энергосберегающих технологий (устройства для обеспечения естественной вентиляции и освещения) в привязке к возможностям региональной энергосистемы.

9. Создается эффективная система водоснабжения и водоотведения (канализация с максимальной первичной очисткой перед сбросом в водоемы) в комплексе с локальными системами рециркуляции использованной воды, очистки так называемых «серых» вод, то есть использованных в хозяйственных целях.

10. Создается система отдельного сбора твердых бытовых отходов,

максимальной рециркуляции вторичных материалов, прорабатываются удобные для населения схемы по компостированию нетвердых бытовых отходов.

11. Архитектурный облик зданий согласовывается с особенностями местного ландшафта, с имеющимися национальными архитектурными традициями.

12. Создание объектов социальной инфраструктуры, необходимой для образовательно-культурного и духовного развития здорового, творчески активного общества, причем с учетом различия возрастных групп и стимуляцией общества к активному взаимодействию.

13. Комплексное решение проблемы с рационализацией сортировки и переработки мусора.

14. Стимуляция отношений, приводящих в движение жизнь сообщества:

- деловые отношения в рамках сообщества, местный рынок для своих, бартерные отношения;
- совместные мероприятия: постройка новых домов для членов сообщества, сборы фондов в рамках развития проектов членов сообщества, сборы в рамках медицинской помощи отдельным членам, совместная уборка территорий (субботники), посадка деревьев, фестивали, ярмарки, праздники;
- постоянные собрания членов коммуны для выработки общей стратегии, решения по вопросам текущей жизни принимаются совместно;
- местная самоуправляемая демократия.

15. Развитие полноценной местной экономики в рамках небольших сообществ и малого бизнеса, обеспечивающего разнообразие, самокупаемость и самодостаточность.

На Международной конференции по народонаселению в Каире в 1994г. особое внимание было уделено демографическим аспектам устойчивого развития.

В 2000 г. на саммите тысячелетия, проводившемся ООН, руководители 147 стран приняли согласованное решение по ряду целевых показателей

экономического развития, нашедшее продолжение на саммите в Йоханнесбурге, проводившемся в 2002 году и посвященном непосредственно решению задач устойчивого развития. На саммите в Йоханнесбурге в качестве основных направлений устойчивого развития рассматривались проблемы и перспективы развития энергетического комплекса, использования природных ресурсов и охраны окружающей среды, а также здоровья населения земного шара. На этом саммите отмечалось, что развитие энергетического комплекса, с одной стороны, способствует устойчивому развитию, но, с другой - является основной причиной увеличения загрязнения окружающей среды и ухудшения здоровья населения. На саммите было рекомендовано укреплять международное сотрудничество для обеспечения комплексного глобального подхода к устойчивому развитию вместо существующего в настоящее время подхода, разграничивающего возможности и ответственность. При этом ответственность за практическую реализацию результатов саммита несут правительства разных стран.

Хотя принципы устойчивого развития в значительной мере ориентированы на международные аспекты отношений, они стали основой активной деятельности по разработке конкретных форм практического применения концепции устойчивого развития на национальном и региональном уровнях. Как отмечают М. М. Бринчук, А. Д. Урсул и М. Ю. Мастушкин (2005), переход к устойчивому развитию является достаточно индивидуальным для каждого отдельного государства.

Эта индивидуальность определяется в значительной мере его местом и ролью в международной экономической системе, запасами природных ресурсов, политическими, демографическими и другими факторами. К тому же следует добавить, что индивидуальные приоритеты устойчивого развития изменяются во времени в соответствии с трансформацией социально-экономической ситуации и экологической обстановки.

В Российской Федерации подходы к использованию принципов устойчивого развития формировались в сложных условиях трансформации

государственного строя и всей социально-экономической системы, осложненной глубоким кризисом с резким ухудшением социально-экономической ситуации.

Как отмечается в монографии экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова по экономическим проблемам природопользования, действительно социально-экономическая ситуация в стране начиная с 1990-х годов изменилась в худшую сторону. Достаточно сказать, что резко сократилось промышленное производство. Вопреки здравому предположению о том, что экологическая ситуация должна улучшаться, она ухудшается. Расширяя и усиливая антропогенное и техногенное давление на природу, общество сталкивается с многократно воспроизводимым эффектом бумеранга: разрушение окружающей среды (природы) оборачивается экономическим ущербом и социальным уроном, а также нравственно-эстетическими потерями. Поэтому в Экологической доктрине Российской Федерации, одобренной Распоряжением Правительства России от 31.08.2002г. № 1225-р., установлено, что «стратегической целью государственной политики в области экологии является сохранение природных систем, поддержание их целостности и жизнеобеспечивающих функций для устойчивого развития общества, повышения качества жизни, улучшения здоровья населения и демографической ситуации, обеспечения экологической безопасности страны» (Распоряжение Правительства РФ, 2002).

Первым и основным официальным документом по устойчивому развитию России стала «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 1.04.1996. № 440.

В Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, следуя рекомендациям и принципам, изложенным в документах конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, определена необходимость и возможность осуществления в Российской

Федерации последовательного перехода к устойчивому развитию, обеспечивающему сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей.

Идеи устойчивого развития, как отмечается в Концепции, оказываются чрезвычайно созвучными традициям, духу и менталитету России. Они могут сыграть важную роль в консолидации российского общества, в определении государственных приоритетов и перспектив социально-экономических преобразований. Вывод Конференции ООН по окружающей среде и развитию о том, что на пороге XXI века «человечество переживает решающий момент своей истории», особенно актуален для России, освобождающейся от старых идеологических догм и выходящей на новый путь развития (Указ Президента РФ № 440, 1996).

Учитывая федеративный характер Российского государства, объединяющего на огромной территории множество разнообразных национальных и территориальных образований, особое внимание в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию уделяется региональным аспектам устойчивого развития. "Переход к устойчивому развитию Российской Федерации в целом возможен только в том случае, если будет обеспечено устойчивое развитие всех ее регионов. Это предполагает формирование эффективной пространственной структуры экономики страны при соблюдении баланса интересов всех субъектов Российской Федерации, что предопределяет необходимость разработки и реализации программ перехода к устойчивому развитию для каждого региона, а также дальнейшей интеграции этих программ при разработке государственной политики в области устойчивого развития. Проблемы, решаемые в каждом регионе, в значительной степени должны соответствовать федеральным задачам, но при этом необходим учет местных особенностей» (Указ Президента РФ № 440, 1996).

Для перехода к устойчивому развитию необходимо понимание того, что это весьма длительный процесс, требующий беспрецедентных по масштабу усилий в социальной, экономической и экологической сферах. При этом подразумевается последовательное решение ряда принципиальных для Российской Федерации задач, важнейшей из которых является обеспечение в процессе выхода страны из кризиса к стабилизации экологической ситуации. Как отмечается в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, начальный этап этого перехода предопределен необходимостью решения острых экономических и социальных проблем. Но поскольку именно эти проблемы формируют главные целевые ориентиры данного этапа, особенно важно строго соблюдать в этот период обоснованные экологические ограничения на хозяйственную деятельность (Указ Президента РФ № 440, 1996).

Кризисные явления, характерные в целом для Российской Федерации, в условиях которых начали формироваться подходы к переходу к устойчивому развитию, особенно остро проявились в Чеченской Республике, испытавшей на себе не только экономические, социальные и экологические, но и тяжелые политические потрясения, последствия которых не преодолены в полной мере до сих пор.

Тем не менее, базовые принципы устойчивого развития, сформулированные в «Декларации по окружающей среде и развитию», принятой в Рио-де-Жанейро в 1992 году, сохраняют свою актуальность и для депрессивных регионов с учетом их конкретизации в документах Российской Федерации в части региональных аспектов устойчивого развития, а также местных условий, определяющих сущность региональных приоритетов.

Особо следует выделить некоторые принципы устойчивого развития, которые наиболее актуальны. К их числу, в первую очередь, относятся (Декларация по окружающей среде и развитию, 1992 г.) следующие принципы.

*Принцип 3.* Право на развитие должно осуществляться так, чтобы

равным образом удовлетворялись потребности в развитии и экологические потребности настоящего и будущих поколений.

*Принцип 4.* Для того чтобы добиться устойчивого развития, охрана окружающей среды должна стать неотъемлемой частью процесса развития и не должна рассматриваться отдельно от него.

*Принцип 8.* Для достижения устойчивого развития и более высокого качества жизни всех народов, государства должны снизить и уничтожить неустойчивые формы производства и потребления, а также содействовать проведению надлежащей демографической политики.

*Принцип 15.* Для того чтобы защитить окружающую среду, государства должны широко применять предупредительный подход сообразно своим возможностям.

*Принцип 25.* Мир, развитие и охрана окружающей среды взаимосвязаны и неразделимы.

В соответствии с принципами устойчивого развития, выработанными на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, в первую очередь, предусмотрена реализация комплекса мер, направленных на сохранение жизни и здоровья человека, борьбу с преступностью, искоренение бедности, что в силу выраженных региональных особенностей наиболее актуально для депрессивных регионов.

Из числа упомянутых выше принципов приоритетное значение в условиях этих регионов имеет принцип 25, гласящий, что мир, развитие и охрана окружающей среды взаимосвязаны и неразделимы. Очевидно, что без соблюдения этого принципа выполнить другие актуальные принципы практически невозможно.

Таким образом, реализация общих принципов устойчивого развития, сформулированных на Конференции ООН по развитию и охране окружающей среды в 1992 году, предполагает применение индивидуальных подходов к установлению национальных и региональных приоритетов, что

отражено и в российских официальных документах. Выполнение установленного в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию требования по обязательному учету региональных аспектов устойчивого развития имеет для депрессивных регионов России первостепенное значение.

Принимая во внимание выраженную специфику состояния общества в депрессивных регионах, для определения конкретных региональных приоритетов устойчивого развития необходимо оценить региональные особенности в демографической и социальной ситуации, экологическом состоянии агропромышленного производства.

## **ГЛАВА 3. Совершенствование методов государственного регулирования по выводу сельского хозяйства из кризиса**

### **3.1. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей различных организационно-правовых форм**

Аграрная политика в период 2011-2012 гг. формировалась с учетом того, что 2012 год является заключительным для действия основного планового инструмента реализации агрополитики на среднесрочный период Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. и необходимостью разработать новую Госпрограмму. Минсельхоз России получил возможность, возникающую раз в 5-7 лет коренным образом проанализировать результаты реализации предыдущей Госпрограммы, пересмотреть концепцию развития сектора, цели, инструменты, механизмы достижения и финансирование, т.е. сформировать то, что будет определять агрополитику на ближайшие 7 лет. Усилия Минсельхоза РФ в 2011-2012 г. во многом прошли под знаком разработки новой Госпрограммы. В проекте обращено внимание на следующие значимые тенденции в прогнозном периоде, обозначенные в Госпрограмме:

- увеличение инвестиций на повышение плодородия и развитие мелиорации сельскохозяйственных земель, стимулирование улучшения использования земельных угодий;

- преодоление стагнации в подотрасли скотоводства, создание условий для наращивания производства и импортозамещения мяса крупного рогатого скота и молочных продуктов; ускорение обновления технической базы агропромышленного производства на базе восстановления и развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения;

- экологизация и биологизация агропромышленного производства на основе применения новых технологий в растениеводстве, животноводстве,

пищевой промышленности в целях сохранения природного потенциала и повышения безопасности пищевых продуктов.

Прогноз реализации Государственной программы основывается на достижении уровней её основных показателей (индикаторов), а также частных индикаторов по соответствующим подпрограммам и федеральным целевым программам, включенным в Государственную программу.

В части основных показателей Государственной программы прогнозируются:

- индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2020 г. к 2012 г. - 119,6%, в том числе продукции растениеводства - 119,0%, продукции животноводства - 119,8%;

- индекс производства пищевых продуктов, включая напитки в 2020 г. к 2012 г. - 135%;

- индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2020 г. к 2012 г. - 142,0%;

- уровень рентабельности по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций к 2020 г. - не менее 10-15% (учетом субсидий);

- достижение соотношения уровней заработной платы в сельскохозяйственных организациях и в среднем по экономике страны к 2020 г. до 55%.

В растениеводстве предстоит:

- освоить интенсивные технологии, базирующиеся на новом поколении тракторов и сельскохозяйственных машин;

- увеличить объемы внесения минеральных удобрений, осуществить переход на посев перспективными высокоурожайными сортами и гибридами.

По отдельным культурам необходимо существенное расширение их посевных площадей.

В животноводстве решение задачи ускоренного наращивания производства мяса и молока позволит повысить уровень потребления

населением этих продуктов при одновременном их импортозамещении. Это связано с оптимистическими тенденциями развития свиноводства и птицеводства.

Среднегодовой темп роста продукции сельского хозяйства в период до 2020 г. должен составить не менее 2,4-2,5%, производства пищевых продуктов - 3,5-5,0%. Более высокие темпы намечены по группе мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, плодоовощной продукции.

Прогнозируемые объемы производства продукции сельского хозяйства и пищевых продуктов по большинству их видов позволят (с учетом допустимого импорта) обеспечить питание населения страны по рациональным нормам (кроме молока, плодов и фруктов) и таким образом достичь пороговых значений показателей, определенных Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. N~ 120 (далее - Доктрина).

Одновременно возрастут ресурсы для экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Кроме зерна и продуктов его переработки на внешний рынок страна сможет экспортировать такие продукты, как сахар, растительное масло, продукцию животноводства.

При этом как на разработку Госпрограммы 2013-2020 ГГ., так и на агрополитику 2011-2012 гг. влияли следующие основные факторы:

- 1) необходимость учета выполнения Россией условий и обязательств, взятой страной при вступлении в Таможенный Союз и ВТО;
- 2) нестабильность мировой экономики, цен на нефть, и связанную с этим ограниченность бюджетных средств в РФ;
- 3) растущее понимание инфраструктурных ограничений (недостаток хранилищ, трудности транспортировки, перерабатывающих мощностей и т.д.) для роста сельскохозяйственного производства.
- 4) рост числа погодных катаклизмов при низкой популярности программы страхования с господдержкой и необходимость в связи с этим

выделения практически ежегодно дополнительных бюджетных средств на ликвидацию последствий масштабных стихийных бедствий;

5) сложное положение в скотоводстве.

По первому пункту (ВТО) Минсельхоз РФ, осознавая опасность для отечественных сельхозтоваропроизводителей снижения основной меры защиты - тарифно-таможенной в рамках ВТО, постарался пролоббировать увеличение поддержки, мотивируя это следующим: « ... необходимо сохранить положительную динамику развития отрасли, которая может быть обеспечена только при сохранении объемов государственной поддержки в совокупности с мерами таможенно-тарифного и нетарифного регулирования. Учитывая, что в рамках присоединения к ВТО Россией были взяты обязательства по снижению уровня таможенно-тарифной защиты объем средств выделяемых из бюджетов всех уровней должен быть увеличен и доведен до уровня согласованного в рамках ВТО. Однако, реального увеличения поддержки с учетом инфляции в динамике добиться Минсельхозу РФ не удалось, как уже было отмечено ранее. Произошло даже ее снижение в реальном выражении. Так, финансирование Госпрограммы из Федерального бюджета по Минсельхозу РФ, в 2012 г. по бюджетной росписи составляет 136 млрд. руб., в 2020 г. - 206,4 млрд. руб. в текущих ценах, но с учетом инфляции (по индексу дефлятору ВВП) - она составит всего 117 млрд. руб.

Следовало ожидать, что предполагаемое вступление в ВТО вызовет значительный пересмотр мер бюджетной поддержки в новой Госпрограмме в сторону мер, менее искажающих рынок и «зеленой корзины». Однако, этого практически не произошло, за исключением растениеводства. Там вводится новая федеральная субсидия бюджетам субъектов Российской Федерации «на оказание несвязанной поддержки в растениеводстве в рамках поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в области растениеводства» с одновременной ликвидацией поддержки на субсидирование льна, конопли, химической защиты рапса, субсидий на

минеральные удобрения. Суммы по этой новой поддержке довольно значимы и увеличиваются с 9,7 млрд. руб. в 2012 г.4 до 37,6 млрд. руб. к 2020 г.

В основном учет требований ВТО в Госпрограмме заключался в том, чтобы не выйти в объемах бюджетной поддержки за границы, установленных в АМП обязательств.

Однако, определенные меры, не предусматривающие значительного увеличения бюджетного финансирования в рамках адаптации АПК к вступлению в ВТО предусматриваются. Так, В Минсельхозе РФ разработан и утвержден внутриведомственный план мероприятий по реализации Плана действий Правительства Российской Федерации, направленных на адаптацию отдельных отраслей экономики к условиям членства Российской Федерации в ВТО, утверждена «дорожная карта» по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию импорта сельхозпродукции в рамках присоединения России к ВТО, которая подготовлена структурными подразделениями ведомства с участием отраслевых союзов и интегрирует основные направления поддержки подотраслей сельского хозяйства, где возникают риски в связи с присоединением к ВТО. Разрабатывается российский национальный стандарт и система оценки качества мяса КРС.

Для преодоления возможных негативных последствий предусматривается реализация следующих мероприятий:

- пролонгация действия ряда налоговых льгот для сельхозпроизводителей, в том числе льготы по налогу на прибыль до 2020 года, льготы по освобождению сельхозтоваропроизводителей от уплаты НДС при ввозе племенного скота, эмбрионов, семени до 2020 года;

- принятие федерального закона «О ветеринарии», направленного на совершенствование правового регулирования отношений в области ветеринарии, а также на гармонизацию отечественного законодательства с требованиями международных организаций;

- подготовка списка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в отношении которых устанавливается запрет на закупки

для государственных и муниципальных нужд в случае, если страной происхождения таких товаров не являются страны Единого экономического пространства;

- усиление таможенного администрирования ввоза сельскохозяйственной продукции (особенно говядины) со стороны Федеральной таможенной службы;

- внесение изменений в Закон «О сельском хозяйстве» с целью определения критериев неблагоприятных регионов для ведения сельского хозяйства. Поддержка таких регионов будет относиться к «зеленой корзине», а значит - выплаты сельхозпроизводителям не будут подлежать ограничениям;

- стимулирование спроса на сельскохозяйственное сырье и продовольствие за счет продовольственной помощи низкодоходным слоям населения, поддержки питания отдельных социальных групп (например, школьное питание), реформирование системы закупок продовольствия для государственных нужд (например, закупка отечественного продовольствия министерством обороны, закупки в госрезерв и т.д.).

Также предполагается в 2012-2014 гг. в рамках мероприятия поддержки экономически значимых региональных программ возможное финансирование из федерального бюджета по 6 млрд. руб. в год как компенсацию потерь отечественных производителей свинины в случае снижения ввозных таможенных пошлин в связи со вступлением в ВТО.

Ограниченность бюджетных средств в РФ, кроме непосредственного влияния на скромные объемы ресурсного обеспечения Госпрограммы вызвала и меры усиления финансового контроля за расходованием бюджетных средств в регионах.

Все распределения субсидий по регионам теперь будут утверждаться Распоряжением Правительства РФ, а не Приказами Минсельхоза РФ.

По данным Минсельхоза РФ, новации 2011-2012 гг. в нормативно-правовой базе по усилению финансового контроля за расходованием средств включают в себя:

1. Постановления Правительства Российской Федерации, регламентирующие порядок предоставления субсидий, с 2011 года стали носить бессрочный характер;

2. Введен порядок учета и обработки обращений сельхозтоваропроизводителей, предусматривающий обязательства уполномоченных на взаимодействие с Минсельхозом России органов исполнительной власти в сфере АПК субъектов рф по ведению журналов регистрации, поступивших от сельскохозяйственных товаропроизводителей обращений, а также решений о выдаче субсидии или мотивированных отказов от выплат;

3. Предусмотрены санкции со стороны Минсельхоза России в отношении уполномоченных органов за невыполнение целевых индикаторов Государственной программы.

Также можно выделить приказ Минсельхоза России от 18.01.2011 NQ 14, которым утверждена новая форма соглашения с субъектами РФ о предоставлении субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства.

Соглашением предусмотрены следующие обязательства субъектов Российской Федерации:

- обязательство субъекта Российской Федерации представлять в Минсельхоз России утвержденные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, определяющие порядок и условия предоставления средств государственной поддержки получателям, к сроку, определенному соглашением;

- обязательство уполномоченных органов представлять еженедельно в Минсельхоз России оперативную информацию о доведении средств государственной поддержки до получателей;

- обязательство субъекта Российской Федерации по подготовке и утверждению плана-графика использования субсидий и согласованию его с Минсельхозом России до подписания Соглашения;

- обязательство уполномоченных органов по ведению журнала регистрации заявлений о предоставлении средств государственной поддержки получателям;

- ответственность уполномоченных органов не только за достоверность представляемых в Минсельхоз России сведений, но также и за их полноту и своевременность предоставления.

Так как федеральный центр делегировал регламентацию порядков выдачи субсидий регионам, то теперь столкнулся с ситуацией, когда по каждой субсидии может существовать более 80 порядков (по числу субъектов РФ), которые теперь необходимо собирать и анализировать, чтобы понять ситуацию. Это явное увеличение транзакционных издержек. Количество форм отчетности, собираемых Минсельхозом РФ, увеличиваются с каждым годом, растет их детализация и периодичность, выделяются значительные средства на поддержание этой системы. Так, расходы на «Формирование государственных информационных ресурсов в сферах обеспечения продовольственной безопасности и управления АПК России» составят с 2016 г. свыше 1 млрд. руб. в год. Параллельно с этим растет и закрытость ведомственной информации, прежде всего, для научных кругов, Т.к. при таком массиве информации качество ее неизбежно падает. Если с 2010 г. стали недоступны обезличенные данные по сельхозпроизводителям, то с 2012 г. - и сводная отчетность по регионам и РФ в целом.

Рост числа погодных катаклизмов и необходимость в связи с этим выделения практически ежегодно дополнительных бюджетных средств на ликвидацию их последствий, при том, что доля сельхозпроизводителей, заключивших договора страхования крайне низкая (В 2011 году было фактически застраховано 20,1% посевных (посадочных) площадей при

плановом показателе 35%) привел к пересмотру принципов оказания страхования с государственной поддержкой. Президент Российской Федерации 25 июля 2011 года подписал Федеральный закон № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Указанный федеральный закон вступил в силу с 1 января 2012 года.

Новые принципы согласно этому Закону следующие:

Страхование только по риску утраты (гибели) более 30% урожая или более 40% посадок многолетних насаждений.

Предоставление поддержки путем перечисления в адрес страховщика 50% от начисленной страховой премии.

Создание профессионального объединения страховщиков, формирование компенсационного фонда, установление стандартов деятельности.

Применение плана сельскохозяйственного страхования для определения перечня страхуемых культур и ставок для расчета субсидий.

Установление правил аккредитации экспертов и проведения экспертизы убытков. Установление предельного размера расходов страховщика на ведение дел (на уровне 20% от страховой премии).

Распространение поддержки на страхование сельскохозяйственных животных с 1 января 2013 г.

Возможность установить наличие страхового полиса в качестве условия для получения других видов государственной поддержки.

В качестве основного стимула, заставляющего сельхозпроизводителей (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственных потребительских кооперативов) участвовать в системе страхования с государственной поддержкой является устанавливаемая Законом возможность органов власти ставить в качестве условия предоставления из федерального бюджета субсидий наличие у сельскохозяйственных товаропроизводителей договоров

сельскохозяйственного страхования, отвечающих требованиям федерального закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования.

Сложное положение в скотоводстве вызвало необходимость введения с 2011 г. новой субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на закупку кормов для содержания маточного поголовья крупного рогатого скота. Условием получения субсидий для регионов явилось сохранение поголовья крупного рогатого скота на начало текущего финансового года. Финансирование этой меры в 2011 г. составило 5 млрд. руб. из федерального бюджета.

В 2012 году, по данным Минсельхоза РФ, планируется реализовать 177 региональных программ по развитию мясного и молочного скотоводства, переработки и сбыта продукции, созданию селекционно-генетических центров, а также по развитию традиционных подотраслей сельского хозяйства. Общий объем финансирования - 10 млрд. рублей из федерального и 25 млрд. рублей из региональных бюджетов.

Ожидаемые результаты: прирост маточного поголовья мясного скота на 223 тыс. голов, прирост валового производства молока на 604 тыс. тонн, прирост выручки от реализации продукции на 134 млрд. рублей.

В Госпрограмме на 2013-2020 гг. развитие скотоводства вынесено как приоритет первого уровня. Отдельным мероприятием выделено «Развитие молочного скотоводства», механизмом осуществления которого является, не смотря на то, что это мера «желтой корзины», субсидия на 1 л реализованного молока, т.к. по мнению специалистов Минсельхоза, именно от нее можно ждать стимулирующего эффекта. Финансирование из федерального бюджета запланировано на уровне 10 млрд. руб. в год в 2013-2015 гг. с последующим увеличением до 12,5 млрд. руб. к 2020 г.

Развитие мясного скотоводства в Госпрограмме выделено в отдельную Подпрограмму из 3 уже существовавших ранее мероприятий, - субсидий на поддержку племенного крупного рогатого скота мясного направления,

поддержку экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства и «Субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для мясного скотоводства». Общая сумма финансирования Подпрограммы из федерального бюджета составит 6,8 млрд. руб. в 2013 г. с последующим увеличением до 9,5 млрд. руб. в 2020 г.

Растущее понимание инфраструктурных ограничений для роста сельскохозяйственного производства вызвала к жизни отраженную в проекте Госпрограммы на 2013-2020 гг. идею усиления связки между звеньями технологической цепочки «сельхозтоваропроизводители-переработчики-инфраструктура». Это выразилось в изменении ее структуры, по сравнению с действующей Госпрограммой, о чем уже было написано, а также в номинальном расширении перечня бенефициариев Госпрограммы, - теперь доступ к ее ограниченным ресурсам имеют не только сельхозтоваропроизводители, но и переработчики, логистики, предприятия хранения, производители техники и др., т.К. В качестве одной из целей Госпрограммы заявлено уже не повышение финансовой устойчивости сельского хозяйства, как в прошлой редакции, но АПК в целом. Это не отразилось особо на увеличении финансирования Госпрограммы (выделили меньше просимого) и не повлияло на основной состав мер, но дало возможность маневра. Так, вместо возмещения процентной ставки на покупку сельскохозяйственной техники в новой Госпрограмме на 2013-2020 гг. запланированы субсидии производителям сельскохозяйственной техники на возмещение недополученных доходов от реализации сельскохозяйственным товаропроизводителям сельскохозяйственной техники в размере 2 млрд. руб. в год из федерального бюджета.

Сохраняется на высоком уровне относительно запланированного финансирование интервенций и мониторинга информации о товарных и потребительских свойствах зерна в объеме 7,9 млрд. руб. в год в 2011-2012 г.

Опасности депопуляции в ряде сельских регионов также осознается органами власти.

По этому поводу в рамках реализации новой Госпрограммы планируется последовательное увеличение финансирования ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий» с 8,7 в 2012 г. до 19,2 млрд. руб. в 2020 г. (с учетом инфляции по индексу-дефлятору ВВП в ценах 2012 г. - до 10,9 млрд. руб.), усилить ответственность регионов за развитие социальной сферы на селе, включив этот пункт в Соглашение о софинансировании, ежегодно заключаемые регионами. По словам министра сельского хозяйства, «этот критерий станет одним из важнейших при заключении с регионами соглашений о софинансировании». В этом же ряду мер стоит и уже упоминавшееся ранее намерение Минсельхоза увязать получение агрохолдингами господдержки с их деятельностью по интеграции с личными подсобными хозяйствами и фермерами.

### **3.2. Развитие финансового лизинга**

Хотя лизинг во многих странах мира давно получил широкое распространение и считается более целесообразным способом организации предпринимательской деятельности, даже по сравнению с ведением ее на основе частной собственности, в России все еще определяются пути и формы его развития в многоукладной экономике. В условиях кризиса, когда многие предприятия не могут осуществлять крупных вложений финансовых средств в техническое обновление и интенсификацию производства, стала очевидной необходимость значительного повышения роли лизингового бизнеса, позволяющего привлечь дополнительные частные инвестиции для развития производственной сферы и поддержки отечественного производства всех форм собственности, в первую очередь занятых малым и средним предпринимательством.

Успех лизингового бизнеса в любой отрасли во многом зависит от правильного понимания его содержания и специфических особенностей, их адекватного отражения в методических рекомендациях и практических решениях. Еще Декарт подчеркивал, что точное определение значения слов может избавить человечество от половины его заблуждений.

Поэтому, прежде всего надо выяснить, в чем же сущность лизинга, каковы его природа и потенциал, принципы и организационные формы. Только полное познание экономического механизма и преимуществ, заложенных в системе лизинга, позволит широко использовать его в практической предпринимательской деятельности.

Понятие «лизинг» трактуется экономистами неоднозначно, что свидетельствует о различиях в подходах к его сущности. Одни экономисты, рассматривая лизинг как экономическую категорию, акцентируют внимание на отношениях собственности; другие характеризуют лизинг как особый вид предпринимательской деятельности, третьи ограничиваются трактовкой лизинга как привлекательной формы финансирования, четвертые отождествляют его с долгосрочной арендой [16]. В Конвенции Международного института по унификации частного права (УНИДРУА) по международному лизингу финансовая аренда (лизинг) определяется как сделка, в Федеральном законе «О лизинге» - как вид инвестиционной деятельности.

В исследовании сущности лизинга будем использовать его исходное определение как вида предпринимательской инвестиционной деятельности, включающей комплекс организационно-экономических отношений в связи с передачей имущества во временное пользование на основе приобретения объекта лизинга у предприятия-изготовителя (продавца) и последующей сдачи его в долгосрочную аренду с правом выкупа лизингополучателем.

Сущность лизинга выражается в сложной совокупности экономических отношений, которые возникают между участниками лизинговой сделки. Следует согласиться с мнением Е.В. Кабатовой относительно четкого

разграничения двух аспектов собственности - юридической и экономической. За лизингодателем сохраняется лишь титул собственности, а реальное наполнение права собственности: ответственность за имущество, принятие рисков и получение доходов или убытков - переносится на лизингополучателя. Происходит отделение капитала - собственности от капитала - функции, обособление права пользования имуществом. С юридической точки зрения собственником объекта является лизингодатель, а с экономической - лизингополучатель, который использует актив, подвергается риску и получает доход (или убыток), реально реализуя права собственности. За лизингодателем сохраняется право собственника на весь период лизинга, которое переходит к лизингополучателю только после полной выплаты согласованного платежа по истечении срока договора.

Сущность лизинга проявляется в выполняемых им функциях, по поводу которых у экономистов также нет единого мнения. Так, Е. Н. Чекмарева называет финансовую, производственную, сбытовую функции и функцию получения значительных налоговых и амортизационных льгот; причем финансовая, по ее мнению, «выражена наиболее четко» [128]. М. Х. Суюнчев полагает, что лизингу присущи воспроизводственная функция, реализующаяся через инвестиционно-кредитную и сбытовую деятельность лизингодателя; стимулирующая, заключающаяся в стимулировании производственных инвестиций, накоплении капитала и ускорении научно-технического прогресса и экономического роста и регулирующая, вытекающая из двух предыдущих и проявляющаяся в том, что лизинг становится важным инструментом регулирования макроэкономических пропорций. «Все функции лизинга взаимосвязаны и взаимодействуют. Однако степень их реализации может меняться: либо усиливаться, либо ослабляться в зависимости от макроэкономической конъюнктуры» [16].

По мнению В. А. Горемыкина, лизинг выполняет многочисленные функции: финансовую, производственную, сбытовую, получения налоговых

льгот, расширения зоны предпринимательства, развития конкурентных отношений, разгосударствления и приватизации имущества [16].

Сложная сущностная основа лизинга проявляется в производственной, сбытовой, финансовой (кредитной), инвестиционной и других функциях, коренным образом отличающихся от функций соответствующих форм предпринимательской деятельности. Между кредитными, арендными и другими отношениями в рамках лизинговой сделки, с одной стороны, и собственно кредитными, арендными отношениями вне лизинга - с другой, существует множество выявленных различий.

Теоретический анализ позволяет утверждать, что в трактовке лизинга как сложной совокупности системы отношений необходимо выделить его тройственную экономическую основу, в силу которой лизинг одновременно сохраняет в себе существенные свойства кредитной сделки, инвестиционной и арендной деятельности, которые сочетаются, взаимопроникают друг в друга, образуя в совокупности новую организационно - правовую форму бизнеса. В то же время лизинг модифицирует названные свойства и отличается от кредита, аренды и т. д. Так, лизинг является формой вложения средств на возвратной основе, т. е. предоставления на определенный период средств, которые лизингодатель получает обратно в установленное время. Лизингодатель оказывает лизингополучателю финансовую услугу, приобретая имущество у производителя за полную стоимость в собственность, а лизингополучатель возмещает эту стоимость периодическими взносами (платежами) с процентами за кредит.

По своему содержанию лизинг соответствует кредитным отношениям. Однако между кредитом и лизингом существуют различия. При кредите инвестиции направляются в любую предпринимательскую деятельность, при лизинге - на развитие производственной деятельности. При заключении кредитной сделки контроль за целевым расходованием средств затруднен, при лизинговой сделке он гарантирован, так как в аренду отдается конкретное имущество. Кроме того, в первом случае необходима

стоцентная гарантия возврата кредита и процентов за его использование, а во втором - размер гарантий снижается на стоимость передаваемого в лизинг имущества, поскольку сам объект сделки является гарантией. При заключении кредитной сделки приобретенное имущество отражается на балансе предприятия, при лизинговой - на балансе лизингодателя или лизингополучателя. Наконец, плата за кредит осуществляется за счет доходов, полученных предприятием, с учетом которых начисляются налоги. Лизинговые платежи относятся на себестоимость продукции и снижают налогооблагаемую базу.

По форме организации лизинг сходен с коммерческим кредитом, но они принципиально различаются. Во-первых, коммерческий кредит и лизинг отличаются по натурально-вещественной форме объекта ссуды. Предприятие предоставляет коммерческий кредит другому предприятию в виде отсрочки платежа за любые товары, в том числе за средства и предметы труда. При лизинге объектом ссуды являются только средства труда. Во-вторых, имеется различие во взаимосвязи торговой и кредитной сделок. При коммерческом кредите кредитная сделка опосредована актом купли-продажи, при лизинге тесная взаимосвязь с куплей-продажей отсутствует. Лизинг не всегда начинается покупкой имущества, так как оно может являться собственностью самой лизинговой компании и не всегда заканчивается покупкой имущества лизингополучателем. В-третьих, имеется различие и в продолжительности сделки: коммерческий кредит имеет краткосрочный характер, лизинг возможен в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах.

Лизинг определяется и как разновидность аренды, но между Основными условиями аренды и финансовой аренды (лизинга) имеются некоторые отличия. Так, при заключении договора аренды арендодатель изготавливает или приобретает объект аренды, учитывая потребности рынка, а при финансовой аренде (лизинге) - в соответствии с заказом лизингополучателя. При аренде арендаторы нередко получают бывшие в употреблении технику и оборудование, а при Лизинге - новое. В первом случае объект сдается в

аренду за период его нормативной амортизации неоднократно, а во втором - один раз, причем срок финансовой аренды близок к сроку нормативной амортизации объекта. Договор аренды может предусматривать одностороннее право арендатора на его досрочное расторжение, договор лизинга не предусматривает такого права.

Ответственность за техническое обслуживание и ремонт, а также за риски, связанные с повреждением или утратой имущества, предоставляемого в аренду, несет арендодатель. При получении имущества в лизинг лизингополучатель принимает на себя обязанности, связанные с правом собственности (техническое обслуживание, риск случайной гибели), хотя собственником объекта лизинга продолжает оставаться лизингодатель. В отличие от арендатора лизингополучатель выплачивает лизингодателю не ежемесячную плату за право пользования объектом, а арендную цену капитала, включающую доход на капитал и полную Стоимость амортизационных отчислений. При расчете за аренду размер выплат в значительной степени зависит от рыночной конъюнктуры, при определении выплат по лизинговому договору учитываются покупная цена объекта, срок, на который заключен договор, остаточная стоимость и процентная ставка. По окончании срока аренды объект подлежит возврату арендодателю для последующей сдачи другому арендатору, по окончании срока лизинга лизингополучатель обычно выкупает объект у лизингодателя.

Таким образом, лизинг в широком смысле представляет сложный комплекс организационно-экономических отношений, в котором взаимосвязаны отношения владения, пользования и распоряжения, с одной стороны, и модифицированные лизинговой сделкой кредитные, арендные - с другой. Совокупность функций, выполняемых лизингом, позволяет определить его как своеобразный вид предпринимательской инвестиционной деятельности.

Либерализация цен в начале 1992 г. привела к деградации производительных сил в агропромышленном комплексе (АПК) и особенно

его материально-технической базы. Большинство коллективных (акционерных, кооперативных и др.) сельскохозяйственных предприятий и личных фермерских хозяйств экономически не могут приобретать необходимую сельскохозяйственную технику и оборудование. Выбытие основных фондов в 5 раз превышает их возобновление. усилился процесс морального и физического старения технических средств. Одновременно происходит резкое снижение фондовооруженности, повышается нагрузка на технику, что приводит к увеличению сроков выполнения сельскохозяйственных работ и большому недобору продукции.

Из-за неплатежей треть машиностроительных заводов, выпускающих технику для села, полностью остановлена, не работают 8 заводов по производству минеральных удобрений. Многие фермеры и другие хозяйства практически не ведут ремонт техники, так как не на что купить дорогие запасные части, не вносят минеральных удобрений, не могут купить семян, не осуществляют капитальных вложений. За весь 2005 г. с конвейеров комбайно - строительных заводов сошло 6300 зерноуборочных комбайнов или 9,4% к выпуску 1995 г., не выпущено ни одного металлорежущего станка с числовым программным управлением, ни одной автоматической станочной линии.

С учетом изложенного в системе мер по выходу из кризиса, стабилизации и подъему АПК (дотации сельскохозяйственным товаропроизводителям, машиностроительным предприятиям, налоговые и кредитные льготы, развитие оптовых рынков, сферы агросервиса и др.) важнейшим направлением является организация лизинговой предпринимательской деятельности.

Преимущества лизинга в сфере АПК состоит еще и в том, что он не исключает, а даже предполагает и другие формы государственного регулирования, например налоговые и кредитные льготы. С помощью лизинга можно также преодолеть в некоторой мере и монополизм производителей сельскохозяйственных машин за счет использования других

источников получения техники: импорт, восстановления изношенных деталей, многократного использования разными потребителями и др. Кроме того, лизинг расширяет доступ к дорогостоящим машинам, снижает время хозяйств по содержанию собственного парка машин, особенно сезонного использования, и сопровождается фирменным сервисом.

Развитие системы агролизинга способствует:

- преодолению диспаритета цен на сельхозтехнику и продукцию сельского хозяйства;
- расширению сбыта сельскохозяйственных машин и оборудования;
- повышению спроса на сельхозтехнику не только со стороны корпоративных аграрных коммерческих организаций и фермерских хозяйств, но и личных приусадебных хозяйств, садово-огородных товариществ, подсобных хозяйств промышленных предприятий;
- рациональному сочетанию интересов изготовителей машин, пользователей и лизингодателей.

В результате при лизинге возникает синергический (умноженный) эффект, который обуславливается комплексом факторов:

- льготами, предоставляемыми сельскому хозяйству;
- включением лизинговой платы в себестоимость произведенной продукции;
- использованием фьючерсных сделок на сельскохозяйственную продукцию;
- ускоренной амортизацией техники;
- снижением простоев техники и потерь при выполнении сельскохозяйственных работ;
- повышением машиновооруженности производства и оборачиваемости техники;
- ростом эффективности использования техники за счет высококачественных сервисных услуг и др.

Экономический эффект, полученный по каждому направлению, должен быть поделен между участниками агролизинга в соответствующих пропорциях - с учетом вклада в формирование конечного результата.

Существенным условием развития агролизинга является возможность и потребность оплаты оказываемых по лизингу услуг в натуральной форме, т.е. путем встречной поставки про изводимой пользователем машин сельскохозяйственной продукции. Такая форма взаиморасчетов отвечает интересам, как крестьян, так и государства или другого кредитора. Фьючерсные сделки позволяют организовать сельскохозяйственное производство в условиях острого недостатка денежных средств, а расчеты за аренду техники произвести после уборки урожая. Они выгодны и государству, так как гарантируют поставки продукции в федеральный фонд. В связи с ростом цен на продовольствие агролизинг при фьючерсных сделках служит надежной защитой инвестиций в АПК и стабилизации продовольственного рынка.

Итак, агролизинг - продажа машин, оборудования потребителям с отсрочкой платежа, является как бы дальнейшим развитием и разновидностью проката технических средств, в то же время он сходен с арендой материальных ценностей. По существу же агролизинг представляет собой передачу потребителю техники в долговременную аренду с оплатой ее стоимости по частям в течение 2 лет и более. Пользователь (арендатор) выплачивает владельцу машин (арендодателю) определенный процент за кредит, восполняет нормативную прибыль, а также стоимость оказанных услуг.

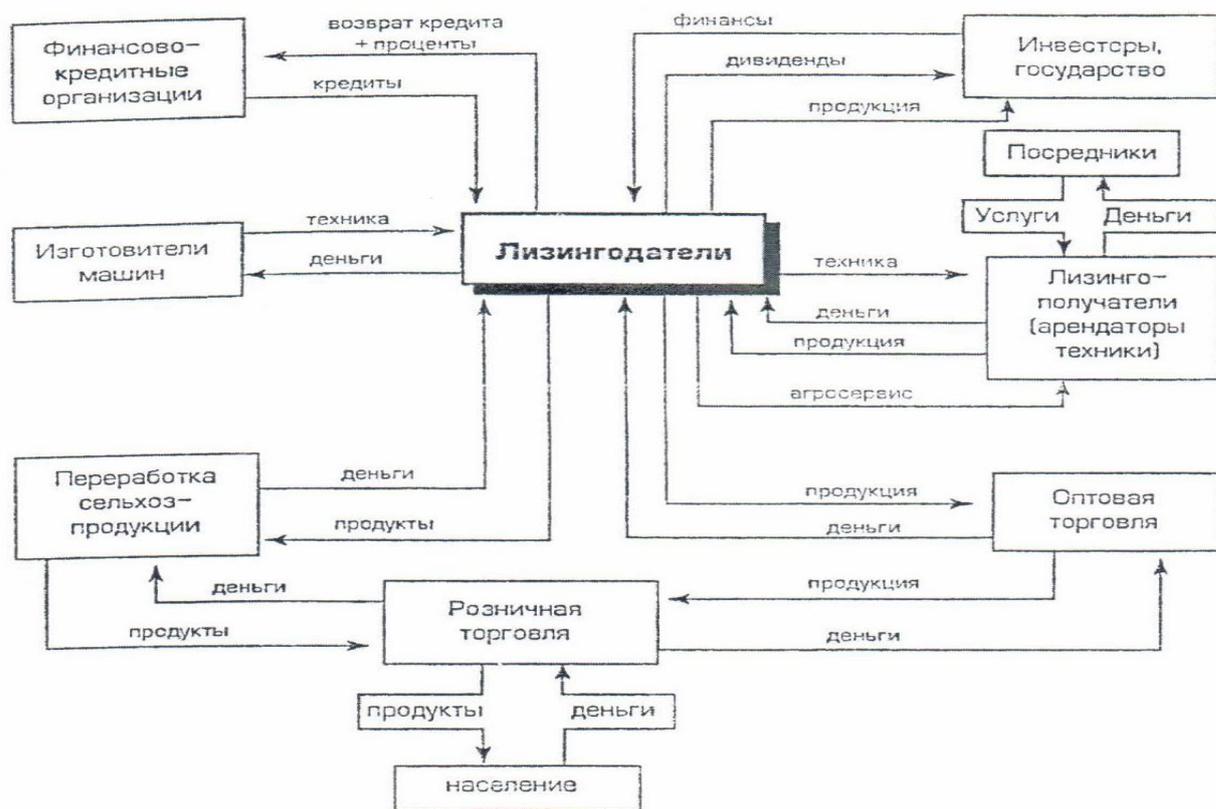
Таким образом, для сельского товаропроизводителя лизинг одновременно решает две важные проблемы - приобретение техники и ее финансирование. В результате обеспечивается конкурентоспособность крестьянских (фермерских) хозяйств и других сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях.

В общем случае в системе агролизинга участвуют: изготовители (поставщики) машин, лизингодатели, пользователи (арендаторы - сельскохозяйственные товаропроизводители), инвесторы и финансово-кредитные учреждения, организации оптовой и розничной торговли, предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции, посредники, предоставляющие консультационные, сервисные, учебные и другие услуги (рис. 1).

Выполнение и координация работ по проведению лизинговых операций поручена ОАО «Росагролизинг», действующему на основании договоров с предприятиями и организациями АПК и поставщиками техники. ОАО «Росагролизинг» выступает в роли генерального лизингодателя, а агроснабы региональных формирований - региональными лизингополучателями, имеющими право передачи объектов лизинга в субаренду.

Существующая система государственного субсидирования лизинговых операций нацелена на прямое стимулирование лизинговых компаний, в частности структур «Росагролизинга», а не на поддержку лизингополучателя, так как средства выделяются агролизингу на приобретение техники, а не товаропроизводителю на погашение лизинговых платежей.

Конечный арендатор - сельскохозяйственное предприятие, фермер, машинно-технологическая станция, предприятие пищевой или перерабатывающей промышленности - должен при получении машины в лизинг сразу же перечислить первоначальный взнос в размере 10-20% от ее стоимости, страховой взнос и арендную плату (1,5% от остаточной стоимости машины по договору на федеральном уровне и 3% по договору на региональном уровне). Как показывают расчеты первоначальная стоимость сданных в аренду машин в результате разнообразных «накруток» возрастает, по меньшей мере, на 20-30%.



**Рис. 1. Общая схема агролизинга**

Лизинг сельскохозяйственной техники, машин и оборудования мы рассматриваем как одну из наиболее перспективных мер по реализации экономической стратегии развития системы МТС АПК РСО-Алания. Обусловлено это тем, что такая форма экономического взаимодействия производителей, поставщиков и потребителей сельскохозяйственной техники базируется на близком совпадении их экономических интересов и поэтому активно способствует реализации конечных целей АПК республики. Для этого конечно необходимо чтобы выбранная модель, разновидность лизинга была максимально адаптирована к специфическим условиям АПК региона, о которых говорилось ранее.

Исходя из структуры посевных площадей и объемов выполняемых работ, в хозяйства РСО-Алания для замены изношенной техники и восстановления МТП требуется новой техники:

тракторов - 900 шт.,

грузовых автомобилей - 636 шт.,

зерноуборочных комбайнов - 185 шт.,  
 кукурузоуборочных комбайнов - 168 шт.,  
 кормоуборочных комбайнов -174 шт.

В денежном эквиваленте это более 4 млрд рублей. Совершенно очевидно, что таких средств в республике нет. При активном внедрении лизинг, в силу присущих ему качеств, может стать мощным импульсом модернизации сельскохозяйственного производства и структурной перестройки АПК РСО-Алания.

**Таблица 21. Поставки техники сельскохозяйственным предприятиям РСО-Алания по лизингу, штук**

Вид техники	Всего	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Сельскохозяйственная техника	109	0	0	1	19	21	17	46
Зерноуборочные комбайны	1	0	0	0	0	0	0	1
Кормоуборочные комбайны	1	0	0	0	0	0	1	0
Тракторы	39	0	0	0	0	14	0	25
Автотехника	28	0	0	1	19	0	4	4
Прочая сельскохозяйственная техника	40	0	0	0	0	7	13	20

Как видно из данной таблицы, поставки техники и оборудования по лизингу значительно сократились, особенно по сравнению с централизованными поставками, которые осуществлялись в дореформенный период. При этом прослеживается устойчивая тенденция к снижению лизинговых поставок всех видов техники. Это в равной степени объясняется обострением дефицита отечественной техники, нехваткой средств в федеральном лизинговом фонде и ростом неплатежеспособности конечных лизингополучателей.

**Таблица 22. Задолженность хозяйств по лизинговым платежам за технику и оборудование**

Наименование хозяйства	Вид техники	Количество	Авансовый платеж согласно договору	Фактическая оплата авансового платежа			Лизинговые платежи по графику от 01.04.06.	Фактическая оплата лизинговых платежей	Задолженность на 01.04.06.	К возмещ. из бюдж. 30% от оплач. текущ. лизин. платежа	Всего к возмещению (гр 6+гр11)
				Бюджетные средства	Собственные средства	Средства ГУП «Агропромсервис»					
ОАО «Монолит»	Тр-р ДТ-75	2	251604				281346				251604
	Комб. Енисей 954	4	1400884		251604		1177777	1459123		437737	1838621
СПК «Дегусто»	Тр-р ДТ-75	4	529678	403878	1400884		518331	518331		155500	281300
Совхоз «Цалык»	Тр-р ДТ-75	4	529678		125800		490155	15557	474598	4667	534345
Колхоз «Ленинский путь»	Тр-р ДТ-75	2	269252		529678		226744	63848	162896	19155	288407
СПК «Родное поле»	Тр-р ДТ-75	2	269252	269252	269252		588888				
	Комб. Енисей 954	2	700442		700442		113372	400000	414632	120000	820442
Совхоз «Бесланский»	Тр-р ДТ-75	1	134626	134626			113372		113372		
Колхоз им. Ленина	Тр-р ДТ-75	1	134626		134626		113372		113372		134626
Колхоз «По заветам Ильича»	Тр-р ДТ-75	2	269252		269252		266744	144148	82596	43244	31496
Племхоз «Осетия»	Тр-р ДТ-75	2	269252	269252			226744	226744		68023	68023
АО «Ногир»	Тр-р ДТ-75	2	269252	269252	100000	34626	226744	160000	101370	48000	148000
СПК «Дружба»	Тр-р ДТ-75	2	269252								
	Комб. Енисей 954	1	350221		313386	36835	294444		558023		313386
КФХ «Заря»	Комб. Енисей 954	1	350221		340232	9989	294444		304433		340232
ГПП «Михайловское»	Комплект оборудования	1	1426777		1426777		1002460	1002460		300738	1727515
ИТОГО			7424269	1480886	5861933	81450	6235053	3990211	2326292	1197064	7058997

Представителем ОАО «Росагролизинг» в РСО-Алания является ГУП «Агропромсервис», деятельность которого в значительной степени тормозится из-за дебиторской задолженности по лизинговым платежам. Это в свою очередь вызывает несвоевременность расчетов «Агропромсервиса» с «Росагролизингом».

Таким образом, задолженность предприятий АПК по лизингу техники и оборудования на 01.04.2006 г. составила - 2326292 рублей. На наш взгляд ГУП «Агропромсервис» должно в значительной степени ужесточить санкции в отношении предприятий, уклоняющихся от уплаты платежей, в незамедлительном порядке отзывая выделенную по лизингу технику с тем, чтобы выработать финансовую дисциплину в хозяйствах. Что касается сельскохозяйственных предприятий, не имеющих собственных средств, на уровне Минсельхозпрода РСО-Алания должен предусматриваться механизм льготного кредитования или создание республиканского лизингового фонда с целью недопущения перекрытия единственного канала поступления сельскохозяйственной техники и оборудования в республику.

**Таблица 23 . Объемы поставленной сельскохозяйственным товаропроизводителям по системе федерального лизинга племенных животных**

Вид животных	Всего	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Племенные животные	829	250	379	200	0	0	0	0	0
Крупный рогатый скот	829	250	379	200	0	0	0	0	0
Свиньи	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Овцы (козы)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Лошади	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Олени	0	0	0	0	0	0	0	0	0

В целях реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Ускоренное развитие животноводства», законом РСО-Алания «О республиканском бюджете на 2006 год» от 29.03.2006 г. №18-РЗ предусмотрена гарантия Правительства республики на сумму 250

млн руб. для приобретения сельскохозяйственной техники и племенного скота по финансовой аренде (лизингу). ГУП «Агропромсервис» представлена заявка в ОАО «Росагролизинг» на приобретение племенного скота на сумму 95 млн руб.

К сожалению, в рамках нацпроекта не удалось серьезно пополнить машинно-тракторный парк АПК современной техникой. И решение этой задачи переходит на следующий год.

В 2007 году перечень сельскохозяйственной техники предоставляемой по лизингу всем категориям хозяйств планируется значительно расширить. Соответствующая заявка уже представлена в ОАО «Росагролизинг».

Следует отметить, что если раньше основными лизингополучателями были сельскохозяйственные предприятия, то в последние годы наблюдается активность фермеров, СПК и других агроформирований в лизинговом процессе.

Современная схема федерального лизинга в АПК не лишена существенных недостатков. Роль сельских товаропроизводителей сводится лишь к подаче заявок без гарантий того, что они будут выполнены. ОАО «Росагролизинг» получившее поддержку государства и большие преимущества перед другими потенциальными лизингодателями в силу дешевизны используемых финансовых ресурсов, диктует свои условия на рынке лизинга сельскохозяйственной техники.

Требуется совершенствовать систему поставок техники сельскохозяйственным товаропроизводителям по лизингу, осуществляемых с привлечением средств федеральных и региональных бюджетов. Включение в неё сельскохозяйственной техники частных лизинговых компаний позволит устранить дефицит ресурсов лизингового фонда, а появление конкуренции на этом рынке сделает сделки для хозяйств более выгодными.

В решении этой проблемы важное место принадлежит осуществлению мер государственной поддержки агролизинга, которые осуществляются по решению российского правительства и органов исполнительной власти

субъектов Российской Федерации (в пределах их компетентности). Указанные меры господдержки следует рассматривать в направлении ценовой, налоговой и финансово-кредитной политики.

Исследования свидетельствуют, что при наличии убыточного, низкорентабельного функционирования значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях продолжающегося диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию организация кредитного обслуживания производителей заемными средствами не дает гарантии возврата этих средств. Должны быть предоставлены государственные гарантии для реализации агролизинговых проектов. Система налогообложения должна стимулировать другие отрасли национальной экономики в инвестировании агролизинга.

Необходимо решить проблему по ограниченной возможности привлечения отечественными лизинговыми компаниями (фирмами) долгосрочных кредитов. Кратковременный характер ссуд, выдаваемых коммерческими банками России, не отвечает требованиям классической лизинговой операции, имеющей долгосрочный характер.

Развитие и совершенствование лизинговой формы финансирования поставок новой сельскохозяйственной техники и оборудования необходимо сочетать с возможностью государственной поддержки и государственного контроля в данной сфере деятельности. Следует предусмотреть и разнообразие операций купли-продажи техники и передачи ее лизингополучателям. В лизинговых операциях должны принимать участие различные стороны: государство, лизинговые компании и фирмы, финансирующие организации, страховые компании. Поскольку мелкие сельхозпроизводители не могут эффективно использовать технику, целесообразно предоставлять ее в агролизинг машинно-тракторным станциям.



**Рис. 2. – Меры государственной поддержки агролизинга**

В целях стимулирования производства новой техники для сельского хозяйства рекомендуется выдавать заводам-изготовителям субсидии в размерах, которые обеспечивают снижение цен на указанную технику до приемлемого для товаропроизводителей уровня (на срок освоения данной техники в сельскохозяйственном производстве). Необходима замена существующих способов финансирования материально-технического

обеспечения сельского хозяйства на методы государственной поддержки (рис. 3).



**Рис. 3 - Основные формы финансовой поддержки агролизинга**

Предпринятые Правительством Российской Федерации меры по господдержке материально-технического обеспечения АПК (к числу которых относятся: субсидирование приобретения сельскохозяйственной техники только отечественного производства, скидки для закупок через федеральный лизинг, увеличение ввозных пошлин на комбайны и пр.) позволили избежать катастрофического спада на внутреннем рынке сельскохозяйственной техники и оборудования. Удельный вес сельхозмашин российского производства на отечественном рынке возрос с 32% в 2008 г. до 62% в 2009 г. и впервые за период 2004-2009 гг. была превышена доля импортной сельхозтехники.

Мы предлагаем модель государственной финансовой поддержки лизинга сельскохозяйственной техники, машин и оборудования, путем выделения средств из государственного бюджета непосредственно самим

сельскохозяйственную технику превышают размеры квоты, то допускается доплата за счет прочих источников (собственных средств, кредита).

Исходя из принципа приоритетности интересов сельских товаропроизводителей по сравнению с интересами заводов производителей техники и лизинговых структур и с учетом опыта стран, в которых лизинг практикуется давно и приобрел устойчивые, отработанные формы, в перспективе развитие лизинга должно идти по пути усиления прав и финансовых возможностей конечных лизингополучателей. Любая западная модель лизинга обеспечивает полную свободу фермеров в выборе, как лизинговой фирмы, так и видов, марок, моделей машин, которые они хотели бы взять в аренду.

В отличие от западной, отечественная модель лизинга ни в организационном, ни в экономическом плане пока еще не нацелена на поставки с заводов полностью подготовленной к эксплуатации техники, не требующей переналадки, обкатки, устранения заводских недоработок, и на высококачественное, по приемлемым ценам ее техническое обслуживание в процессе эксплуатации. Тем не менее, и такая далекая от западных моделей форма лизинга дает определенный положительный результат, так как удается в какой-то мере обновить машинный парк сельскохозяйственных товаропроизводителей, находящихся в тяжелом финансовом положении.

### **3.3. Эффективность используемых методов госрегулирования сельского хозяйства. Федеральные и региональные программы**

Развитие агропромышленного комплекса Республики Северная Осетия-Алания осуществлялось в рамках Республиканской целевой программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (далее – Программа), разработанной в соответствии со статьей 8 Федерального закона от

29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». Программа определяет цели и основные направления развития отрасли и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на среднесрочный период, ресурсное обеспечение и механизмы реализации предусмотренных в ней мероприятий, целевые индикаторы и прогноз развития сельского хозяйства республики.

В 2012 году общий объем валовой продукции сельского хозяйства в республике составил всего 23,2 млрд. руб., что на 63,1% больше, чем в 2008 году.

За период реализации Программы наиболее высокий рост производства сельскохозяйственной продукции достигнут в 2008 году, который составил 123,8%, превысив показатель 2007 года на 16,5 процентных пункта. Увеличение производства продукции сельского хозяйства достигнуто за счет роста продукции растениеводства и животноводства. В среднем за пять лет прирост производства сельскохозяйственной продукции составил 7,3%.

Механизмы господдержки стали эффективным инструментом управления, позволяющим сконцентрировать ресурсы государства и бизнеса на наиболее значимых для сельского хозяйства направлениях. Реализация мероприятий Программы за эти годы позволила выполнить все основные целевые индикаторы, предусмотренные Соглашением о реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы.

Одним из основных направлений Программы являются мероприятия по повышению уровня развития социальной инфраструктуры, инженерного обустройства сельских поселений и улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов.

Целевые показатели мероприятий Программы за 2008-2012 гг. выполнены по вводу и приобретению жилья для граждан, проживающих в сельской местности.

За анализируемый период было введено 13,5 тыс. кв. метров жилья для граждан, проживающих в сельской местности, в том числе 10,9 тыс. кв. метров для молодых семей и специалистов.

Выполнены показатели развития водоснабжения и газификации. За пять лет обеспеченность сельского населения водой увеличилась на 15,2 процентных пункта и составила в 2012 году 80,2%, уровень газификации домов сетевым газом в отчетном году достиг 94,2%, что на 4,2 процентных пункта больше чем в 2008 году.

Проведение комплекса мер по поддержанию почвенного плодородия осуществлялось в 2008-2012 гг. в рамках республиканской целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Республики Северная Осетия - Алания на 2011-2015 годы», направленных на проведение комплекса агрохимических, культуртехнических, противозерозионных и фитомелиоративных мероприятий.

Для поддержания почвенного плодородия земель сельхозтоваропроизводителями республики за 2008-2012 годы было внесено более 40,0 тыс. тонн действующего вещества минеральных удобрений. В 2013 году планируется внести в почву 20,0 тыс. тонн действующего вещества минеральных удобрений.

В республике функционирует информационно-консультационная служба АПК («Инфоцентр»), на базе которой созданы 2 межрайонных и 4 районных информационно-консультационных центра, которыми предоставляются услуги сельхозтоваропроизводителям и сельскому населению по вопросам сельскохозяйственного производства, маркетинга, бухгалтерского учета, альтернативной занятости.

За 2008-2012 гг. было оказано сельским товаропроизводителям и сельскому населению более 26 тысяч консультационных услуг по вопросам кредитования, бухгалтерского учета, агрономии, альтернативной занятости сельского населения, животноводства, и другим вопросам.

В прошедшем году РГУП «Инфоцентр» были организованы курсы повышения квалификации для 41 руководителя предприятий, занятых в производстве сельскохозяйственной продукции, проведены 27 краткосрочных семинарских занятий по различным вопросам развития сельского хозяйства для сельских товаропроизводителей и сельского населения.

Основные меры по реализации Программы в животноводстве в 2008-2012 гг. были направлены на повышение устойчивости аграрного производства в таких отраслях, как птицеводство, свиноводство и молочно-мясное скотоводство, овцеводство и козоводство на основе их технологической и технической модернизации с целью обеспечения продовольственной безопасности, а также повышения занятости населения.

**В отрасли животноводства** производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий в 2012 году составило 61,5 тыс. тонн или к уровню 2008 года 110,0%, это на 2,5% больше целевого показателя, запланированного Программой.

В 2012 году производство молока составило 222,0 тыс. тонн или 119,2% к 2008 году. Плановый показатель на 2012 год выполнен на 105,7%.

Производство яиц за период реализации Госпрограммы уменьшилось на 4,7% и составило 124,9 млн штук. Данное снижение объясняется сокращением поголовья птицы, обусловленное резким ростом цен на корма.

Поголовье крупного рогатого скота в 2012 году увеличилось и составило к уровню 2008 года 106,7%, в том числе коров 107,5%.

Поголовье свиней уменьшилось по сравнению с 2008 годом на 44,1% и составило – 27,3 тыс. голов. Снижение объясняется сложившейся ситуацией с африканской чумой свиней (АЧС). В 2013 году планируется усилить работу

по предотвращению заболевания АЧС и поддержания благоприятной эпизоотической обстановки, оказывающей существенное влияние на развитие не только животноводства, но и АПК в целом.

Средний надой молока на 1 фуражную корову в 2012 году составил 5533 кг или на 63,0% больше уровня 2008 года.

Развитие племенной базы является главным направлением проведения модернизации в отраслях животноводства. За период 2008-2012 гг. племенными репродукторами по молочному скотоводству было реализовано более 2000 голов племенного скота, более 300 тыс. гол. птицы на выращивание, более 10 тыс. шт. пчелопакетов, более 3,5 тыс. гол. племенных овец. Покупателями являются сельхозтоваропроизводители всех форм собственности республики и за ее пределами.

Удельный вес племенного скота в 2012 году составил 7,1%, что больше уровня 2008 года на 2,1 процентных пункта. В федеральный племенной регистр от республики включены 12 племрепродукторов, из них 5 по молочному скотоводству, 1 по мясному, 2 по овцеводству, 1 по птицеводству, 3 по пчеловодству. В этих предприятиях содержится около 45 тыс. условных голов.

**В растениеводстве** основные программные мероприятия были направлены на повышение устойчивого развития аграрного производства на основе его модернизации. За период с 2008-2012 гг. удельный вес обрабатываемой пашни удалось довести до 100,0%.

За пятилетний период реализации Программы уровень валового сбора зерновых и зернобобовых культур в среднем составил 480 тыс. тонн. Рекордный урожай был собран в 2008 году, составивший 520,3 тыс. тонн. После засушливых 2009-2010 гг. в отчетном 2012 году валовой сбор кукурузы достиг 517,1 тыс. тонн.

Производство картофеля за 2008-2012 годы увеличилось на 22,5% или на 29,4 тыс. тонн.

Несмотря на то, что производство овощей увеличилось за пять лет на 25,7%, обеспеченность ими в республике составляет всего лишь 44,4% от необходимой потребности. В результате решения поставленных задач удельный вес площадей, засеваемых элитными семенами, в общей площади посевов, в 2012 году составил 30%, что вдвое выше планового значения.

Вследствие недостаточной платежеспособности большинства сельхозтоваропроизводителей не на должном уровне развивалась отрасль садоводства. В результате за пятилетний период было заложено 320 га многолетних насаждений.

В соответствии с Государственной программой повышение доступности сельскохозяйственным товаропроизводителям кредитов обеспечивалось предоставлением субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями.

За период с 2008-2012 года объем субсидируемых кредитных ресурсов, привлеченных сельскохозяйственными товаропроизводителями, вырос на 50,1 %. Объем краткосрочных кредитов вырос в 4 раза к уровню 2008 года. По сравнению с первым годом реализации Госпрограммы также увеличился на 93,5% объем кредитов, привлеченных малыми формами хозяйствования.

Объем субсидирования по кредитам, полученными малыми формами хозяйствования в 2012 году на 21,7% больше чем в 2008 году.

По итогам 2012 года в республике насчитывается 96 прибыльных и 6 убыточных хозяйств. Общая сумма прибыли, полученная по итогам финансово-хозяйственной деятельности, составила 121,6 млн руб. Уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций по всей деятельности, с учетом выплаченных субсидий, составил 5,6%, а без учета субсидий – минус 5,4%. В 2013 году уровень прибыльных предприятий планируется довести до 95,2%.

За период реализации Госпрограммы просроченная задолженность по заработной плате государственных унитарных предприятий была полностью ликвидирована.

Реализация мероприятий Госпрограммы также способствовали развитию малых форм хозяйствования в республике, которые представлены 1012 крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, более 96 тыс. гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, и 84 сельскохозяйственными потребительскими кооперативами.

За период 2008-2012 годы возросла государственная поддержка в виде субсидий на уплату процентов по кредитам и займам, полученным малыми формами хозяйствования.

Производство валовой продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах республики в абсолютном выражении имеет неуклонную тенденцию к росту, который составил 72%. На долю продукции растениеводства в структуре валовой продукции приходится более 70%.

Важным фактором развития фермерских хозяйств АПК республики является взаимодействие с органами местного самоуправления. Сферой такого взаимодействия являются:

земельные вопросы, в частности, наделение земельными участками наиболее эффективно функционирующих субъектов малого предпринимательства;

оказание помощи в вопросах реализации произведенной продукции, которая осуществляется в виде заключения договоров с администрацией г.Владикавказ и районов республики по предоставлению торговых мест на рынках города и районов, на поставку сельхозпродукции бюджетным и закрытым учреждениям.

В период реализации Госпрограммы наблюдалась позитивная динамика основных показателей работы пищевой и перерабатывающей промышленности. Рост производства мяса по сравнению с 2008 годом составил 51,2% и составил в 2012 году уровня 1605,4 тонн. В 2 раза

увеличился объем производства масла животного, который в 2012 году составил 98,1 тонн.

В тоже время в связи с карантином, введенным в связи с африканской чумы свиней, ограничением ввоза сырья и вывоза готовой продукции, в 2012 по сравнению с 2008 годом сократилось производство колбасных изделий на 2,4%.

Вследствие прекращения производственной деятельности одних из основных консервных заводов объем производства плодоовощной консервной продукции по сравнению с 2008 годом уменьшился на 35,8% и составил в 2012 году 6,8 миллион условных банок.

Снижение производства сыра на 29,8% к уровню 2008 года и хлеба и хлебобулочных изделий на 32,5% связано с ликвидацией крупных хлебозаводов, а также простоем ряда перерабатывающих предприятий, в связи с их реконструкцией и переоборудованием.

На предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности слабо внедряются новое оборудование и современные технологии. Модернизация пищевой и перерабатывающей промышленности осуществляется в основном на базе импортируемого технологического оборудования.

В целях повышения конкурентоспособности и поддержания доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей в соответствии с мероприятиями Программы осуществлялось регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

В 2012 году сельхозтоваропроизводителями всех форм собственности реализовано зерновых культур на 117,2% больше чем в 2008 году, картофеля - на 16,5%, овощей - в 4 раза, скота и птицы (в живом весе) - на 26,0%, молока - на 48,5%.

С целью обеспечения доступности продовольствия для малообеспеченных слоев населения республики в г. Владикавказ и районах республики

регулярно проводятся ярмарки-продажи сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, цены на которых ниже рыночных на 10-15%.

Молочные заводы, птицеводческие и хлебопекарные предприятия независимо от форм собственности имеют специализированные торговые точки в г. Владикавказ и районах республики, где реализуется продукция собственного производства. Предприятия также обеспечивают продукцией учреждения Министерств образования, здравоохранения, труда и социального развития республики, войсковые части и розничную торговую сеть г. Владикавказ и районов республики.

В целом положение в АПК республики за 2008-2012 годы значительно улучшилось, однако, оно остается сложным из-за влияния специфических природно-климатических условий, неустойчивого финансового состояния сельхозпроизводителей, а также низких темпов технического обновления.

Показатель энергообеспеченности сельхозорганизаций в 2012 году к уровню 2011 года вырос на 43,4% и составил 191 л.с. на 100 га. В тоже время большинство хозяйств не могут приобретать новую сельскохозяйственную технику даже на условиях финансовой аренды (лизинга). Основной причиной является неудовлетворительное финансовое состояние сельхозтоваропроизводителей из-за сложившегося диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Нехватка и изношенное состояние техники приводят к нарушению технологий возделывания сельскохозяйственных культур и неоправданным потерям части урожая из-за затягивания сроков уборки.

Созданная машинно-технологическая станция (МТС) «Северо-Осетинская», которая оказывала услуги по ремонту и техническому обслуживанию техники, материально-техническому снабжению, выполнению энергоемких механизированных работ, позволила в некоторой степени улучшить положение с обеспеченностью зернового производства сельскохозяйственной техникой, что способствовало снижению напряжения и рисков в проведении технологических операций при производстве зерна.

Кроме того, в современных условиях рыночной экономики размеры крестьянских (фермерских) хозяйств не позволяют многим организовать крупное товарное производство конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции. Большинство фермерских хозяйств имеют низкую товарность, не способны самостоятельно вести производственную деятельность, не имеют технических и финансовых средств для организации производства. Противостоять этим проблемам КФХ и ЛПХ будет легче, объединившись в потребительские кооперативы, которые могут формировать залоговую базу для привлечения кредитов, выстраивать логистическую цепочку хранение-транспортировка-сбыт, оптимизировав ее, так как розничным сетям выгоднее работать с одним предпринимателем, чем несколькими разрозненными, производить оптовые закупки ГСМ, семян, скота и т.д.

Необходимо также отметить, что имеющиеся мощности для хранения сельскохозяйственной продукции недостаточно удовлетворяют потребности сельхозтоваропроизводителей. Для этого в Республиканской программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы предусмотрены мероприятия по развитию логистических центров, ориентированных на хранение и первичную обработку продукции.

Прогноз развития сельского хозяйства исходит из целей и задач, определенных Республиканской программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. При этом учитывается динамика производства сельскохозяйственной продукции, сложившиеся в предыдущие годы, бюджетная поддержка сельского хозяйства, платежеспособный спрос населения, изменяющаяся конъюнктура рынка, которая будет оказывать влияние на аграрную политику в условиях членства России в ВТО.

В 2013 году рост продукция сельского хозяйства прогнозируется на уровне 106,0% к предыдущему году, в том числе продукция растениеводства – 105,7%, продукция животноводства – 106,0%.

Реализация мероприятий Республиканской программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в сельском хозяйстве предполагается улучшить качественное состояние и продуктивность земельных угодий. Намечается дальнейшее развитие садоводства, рыбоводства, семеноводства, птицеводства и животноводства.

В отрасли планируется реализация следующих инвестиционных проектов:

ООО «Алания-Фиш» - производство и переработка форели, разведение малька форели, посадочный материал форели, порционная и столовая форель;

ООО «Альпийская долина» - производство свежего козьего молока, йогурта, свежего, полусухого и твердого сыра, йогурт, мясо козлят, племенное поголовье;

ООО «Агротехнопарк» - малообъемное выращивание сельхозкультур (овощей) – гидропоника, томат, огурцы, сладкий перец (паприка);

КФХ «Поляков А.Н.» - выращивание КРС, переработка молока, сыра, кефира, сметаны, мяса КРС (говядина);

ООО «Мадио+» - выращивание норки и соболя. Шкурки норки и соболя;

ОАО «Семеновод» - выращивание кукурузы, сои, рапса и их последующая обработка на калибровочном заводе, производство семена кукурузы, сои, рапса;

ООО «Племенной репродуктор Михайловский» - производство комбикормов, мяса птицы, яиц.

В условиях высокого уровня закредитованности сельскохозяйственных организаций индекс физического объема инвестиций в основной капитал в 2013 году предполагается довести до 104,1%.

Исходя из прогноза развития сельского хозяйства на 2013 год, можно предположить, что в целом, параметры целевых индикаторов, предусмотренные Республиканской программой 2013-2020, по росту

продукции растениеводства, насыщению продовольственного рынка сельскохозяйственной продукцией собственного производства будут достигнуты.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Система государственного регулирования, которая включает в себя нормативно-правовую, экономическую, финансово-кредитную, организационную, образовательную и иную деятельность государственных органов, ориентированную на эффективное функционирование рыночных механизмов, необходима особенно в условиях переходного периода.

2. Существующий на сегодняшний день порядок финансирования тех или иных хозяйствующих субъектов, выделения бюджетных средств и оказания различных видов поддержки, имеет бессистемный и необоснованный характер. Данные сопоставления результатов финансовой деятельности, уровня финансового состояния и размеров государственной поддержки позволяют сделать вывод об отсутствии какой-либо связи как в течение определенного времени, так и в межвременном исследовании. Наряду с этим на наблюдается сколько-нибудь ощутимой зависимости объемов поддержки от размеров хозяйствующих субъектов или отраслевой принадлежности.

3. Исследование системы выделения средств государственной поддержки позволяет сказать о ее субъективности и случайном характере. На основе сопоставления различных вариантов распределения ресурсов, различающихся по степени рациональности, выявлено, что случайное распределение имеют идентичные, приближенные к одинаковым показатели эффективности. В свою очередь при равном, усредненном распределении всех получателей уровень рациональности использования средств не превышает уровень эффективности среднего предприятия. В нынешней экономической ситуации это в лучшем случае условно прибыльное и нестабильное предприятие (организация).

4. Организационно-экономический механизм государственной поддержки сельского хозяйства депрессивного региона предлагается формировать в единой системе государственного регулирования АПК на

основе следующих методологических принципов: рациональность и обоснованность размеров государственной поддержки, способствующих ведению расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве; достаточность объемов выделяемых из бюджета средств, обязательность выполнения всех запланированных параметров бюджетного финансирования; своевременность осуществления мер государственной поддержки при решении неотложных задач развития аграрной экономики; упреждающий характер оказания господдержки, способствующей стабилизации функционирования аграрно-продовольственного рынка; целевой характер и адресность государственной поддержки; доступность господдержки для всех категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей (сельхозпредприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств населения и др.); гласность и открытость при планировании размеров господдержки; обоснованность критериев при распределении выделяемых бюджетных средств, а также при их использовании, учете и контроле; гибкость поддержки, проведение постоянного мониторинга, своевременность и быстрота реагирования, принятие соответствующих мер при изменении ситуации на агропродовольственном рынке; учет региональных особенностей ведения сельскохозяйственного производства и функционирования аграрных рынков при софинансировании целевых программ; систематичность контроля за целевым использованием бюджетных средств, своевременность оказания господдержки и ее эффективность.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Законодательные и нормативные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации //М., Юридическая литература, 1994.
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации, части 1 и 2 //М., 2002.
4. Бюджетный Кодекс Российской Федерации //М., 1998.
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001, № 136-ФЗ (ред. от 19.07.2011).
6. Федеральный Закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в ФЗ «О развитии сельского хозяйства».
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 № 446 (ред. от 21.04.2011) «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулировании рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 года.
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 № 832 «О предоставлении из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление государственной поддержки в сфере агропромышленного комплекса».
9. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.04.2005 № 190 «Об установлении условий и критериев определения размера субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектам Российской Федерации для осуществления государственной поддержки в сфере агропромышленного комплекса, и правил их предоставления.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.08.2001 № 580 «Об утверждении правил осуществления государственных и закупочных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
11. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2009 № 1021 «Об импорте говядины, свинины и мяса домашней птицы в 2010-2012 годах».
12. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.11.2011 № 2136-р «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г.
13. Экологическая доктрина Российской Федерации Одобрена Распоряжением Президента РФ 31.08.2002, № 1225-р.

14. Декларация по окружающей среде и развитию, принята в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

15. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (утверждена Указом Президента РФ 01.04.1996 г.)

### **Литературные и информационные источники**

16. Аграрная реформа в России. Концепции, опыт, перспективы. Научные труды Всероссийского института аграрных проблем и информатики. - М.: НКПО «Энциклопедия российских деревень». - 2000. - 423 с.

17. Андрианов В. Государственное регулирование и механизм саморегуляции в рыночной экономике (мировой опыт и Россия) / Вопросы экономики. – 1996. - №9. с. 28-39.

18. Батырова М.К. Некоторые аспекты государственной поддержки сельского хозяйства (на примере США). Социально-экономические проблемы агропромышленного комплекса России. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – С. 15-18.

19. Боев В.Р. Совершенствование рыночных отношений и повышение эффективности АПК России / АПК: экономика, управление. – 1994. - №1. – с. 38-45.

20. Буздалов И.Н. О главном условии обеспечения продовольственной безопасности России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - №9. – С. 13-14.

21. Буздалов И.Н., Крылатых Э.Н., Никонов А.А. и др. Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. – М.: Наука, 1993.

22. Буздалов И.Н. Сельское хозяйство под прессом структурных деформаций в экономике.// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - № 5. – С. 20.

23. Буздалов И. Сущность и тенденции переходных процессов в АПК // АПК: экономика, управление. - 1999. - №2. С. 12-15.

24. Бунин Л.В. Методические основы планирования объемов государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации. – Ростов н/Д, 2010. С. 99-100.

25. Власти штатов и хозяйственное развитие в США: полезное для России. – М.: Ин-т США и Канады, 1995. – 89 с.

26. Возрастет поддержка сельхозкооперативов // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. - № 6. – С. 3.

27. Гатаулина Е.А. Программа субсидирования процентных ставок: эффект и проблема. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - № 9. – С. 54.
28. Григорьева Е. Аграрная политика Канады / Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. - №5. – с. 41-45.
29. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». – М.: Росинформагротех, 2008. – 74 с.
30. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – М.: Росинформагротех, 2012.
31. Государственное регулирование продовольственного комплекса региона // В.В. Кузнецов, В.В. Гарькавый, Н.Ф. Гайворонская и др. – Ростов н/Д: изд-во ГНУ ВНИИЭиН, 2007. – С. 56.
32. Государственное регулирование рыночной экономики: федеральный, региональный и муниципальный уровни. М.: Изд-во РАГС, 1998.
33. Гриценко Г. Основные направления государственной поддержки малого предпринимательства // АПК: экономика, управление. – 2006. - № 1. – С. 18.
34. Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1976. – 470 с.
35. Дворядкин Н., Козаченко В., Гайдук В. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства за рубежом и в России / Международный сельскохозяйственный журнал. – 1998. - №4. – с. 10-12.
36. Житкова В.А. Государственная поддержка сельскохозяйственных производителей на региональном уровне: приоритеты и перспективы: монография. – Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2007. – С. 21.
37. Загайтов И.Б., Терновых К.С., Шевченко В.Е. Продовольственный кризис 90-х годов: проблемы и способы преодоления. – Воронеж: Центрально-черноземное книжное издательство, 2003. – 285 с.
38. Захаров Ю.М. Макроэкономические факторы функционирования сельского хозяйства. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - №6. - С. 12-18
39. Зельднер А.Г. Аграрный сектор экономики России на пороге XXI века / АПК: достижения науки и техники. – 1997. - №5. – с. 4-10.
40. Зельднер А.Г. Инвестиции – условие стабильности и экономического роста в АПК // АПК: экономика, управление. – 2005. - № 12. – С. 11-16.
41. Зельднер А.Г. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в XXI веке. – М.: 2000.

42. Зинченко А.П. Показатели и факторы повышения эффективности АПК//АПК: экономика, управление. – 1996. - № 7.
43. Карпенко Г.Г. Экономический механизм государственного регулирования АПК на региональном уровне / Автореф. дисс. на соискание уч. степени канд. экон. наук. – Нальчик, 2003. – С. 14.
44. Кейнс Д. Общая теория занятости, процента и денег. Избранные произведения. – М.: «Экономика», 1993.
45. Коваленко Е.И., Овсянко Л.А. Государственная поддержка молочного скотоводства в Красноярском крае// Экономика сельского хозяйства России. – 2010. - №6. – С. 54 .
46. Коваленко Е.Г., Полушкина Г.М., Якимова О.Ю. и др. Эффективность государственной поддержки развития аграрной сферы экономики: монография.–Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009.–С. 5-11.
47. Кондратьев Н.Д. Особое мнение: Избранные произведения: в 2 кн. – М.: Наука, 1993. – кн. 1.
48. Концепция аграрной политики России в 1997-2000 годах / Под ред. Е.С. Строева. – М.:ООО «Веригина-Клуб», 1997. – С . 64.
49. Коробейников М. Государственное регулирование и поддержка аграрного сектора. / АПК: экономика, управление.-2000. - №6.- С. 29-36.
50. Костяев А. Обеспечение приоритетности в развитии АПК России. //АПК: экономика, управление. - 1999. - №2. - С. 17-20.
51. Костяев А. Парадоксы аграрной реформы. //АПК: экономика, управление. 1999. - №4. - С. 38-40.
52. Коробейников М. Зарубежная практика кредитования сельского хозяйства и ее позитивное использование в условиях современной России //Международный сельскохозяйственный журнал.–2001.-№ 4.– С. 87.
53. Кочкарев В.В. Роль кредита в укреплении материально-технической базы сельского хозяйства: монография – М.: Финансы и статистика, 1984. – с. 35.
54. Кузнецов В.В. Еще раз о роли государства в формировании эффективного сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2010.-№ 4.–С. 21.
55. Кузнецова Э.Р. Организационно-экономический механизм государственного регулирования сельского хозяйства (на материалах Пермского края) /Под общей редакцией К.В. Пьянковой.–Пермь: ПГСХА, 2007.
56. Курлыко А. Государственное регулирование и рыночное развитие АПК// Материалы V Международной научно-практической конференции / Под ред. академика В.Г. Гусакова. – Мн.: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2004. – С. 8-9.

57. Курс переходной экономики: Учебник для вузов / Под ред. акад. Л.И. Абалкина. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1997. – 640 с.
58. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. 3-е изд. – М: УРСС, 2000. – С. 44-51.
59. Лобанов В.В. Государственное управление и общественная политика: учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2004. – С. 328-396.
60. Лукичев П.М. Государственное регулирование аграрной сферы: монография. – СПб.: НИИ химии СПбГУ, 1999. – С. 38.
61. Мазлоев В.З. Хозяйственный механизм АПК в условиях рыночной экономики. - М.: ВНИИ АПК, 1991.
62. Мазлоев В.З., Аджиева А.Ю., Неврев А.В., Тлатова Л.Х. Государственное регулирование формирования рыночных отношений в региональном аграрно-промышленном комплексе. - М: Издательство РУДН, 2000.-219 с.
63. Мамедов Р.Ш. Поддержка села – целевые ориентиры // АПК: экономика, управление. – 2000. - №6. – С. 37-41.
64. Маркарьян С.Б. Аграрный сектор японской экономики: основные проблемы 80-х годов. – М.: Наука. Глав. ред. вост. лит., 1990.
65. Маршалл А. Принципы экономической науки. – Т. 1. – М.: 1991.
66. Методические рекомендации стимулирования регионального использования сельскохозяйственной земли. – Тула: Гриф и К, 2009. – 152 с.
67. Милосердов В.В. Аграрный рынок и продовольственная безопасность России. - М.: ВНИЭТУСХ, РАСХН, 1998. - С. 13-22.
68. Милосердов В.В. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: проблемы и пути их решения. //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.–2006.–№ 2.–С. 6.
69. Милосердов В.В. Аграрная политика и проблемы развития АПК / В.В. Милосердов. – М.: Агропромиздат, 1990. – С. 106.
70. Михайлюк О.Н. Формы государственной поддержки субъектов хозяйствования АПК //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. - № 9. – С. 39.
71. Многоукладная экономика АПК России: вопросы теории и практики (под ред. А.А. Шутькова). - М.: Колос 1998.-358 с.
72. Морозов А.В. Кредитование крестьянских хозяйств: возможности и формы участия государства. //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1999. - №2. - С. 27-30.
73. Народное хозяйство СССР в 1976 г. Статистический ежегодник. – М.: Статистика, 1979. – 632 с.

74. Народное хозяйство СССР в 1987 г. Статистический ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1988. – 722 с.
75. Народное хозяйство СССР в 1989 г. Статистический ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 766 с.
76. Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 752 с.
77. Новицкий Н.А. Факторный анализ эффективности размещения производства. - М.: Наука, 1982. - 128 с.
78. Никольский С.А. Аграрный курс России (Мировоззрение реформаторов и практика аграрных реформ в социально-историческом, экономическом и философском контекстах).– М.: КолосС, 2003.–С.12-26.
79. Нилиповский В. Кредитование аграрной недвижимости: зарубежный опыт // Экономика сельского хозяйства России. – 2001. - № 12. – С. 32.
80. Обушенков Н.Г. Экономический механизм государственного регулирования сельского хозяйства США / ВНИИТЭИагропром. – М.: 1988. 90 с.
81. О государственном регулировании агропромышленного производства. Федеральный закон от 14 июля 1997 г. - № 100-ФЗ / Собрание законодательств Российской Федерации. – 1997. - №29. – 3501 с.
82. Папцов А.Г. Организация управления АПК США. – М.: 1990.
83. Палаткин И.В., Чатинян Н.В. О механизме государственной поддержки малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве на региональном уровне // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. - № 10.
84. Петриков А.В. Современная аграрная политика и ее влияние на социальную структуру деревни / А.В. Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2009. - № 7. – С. 17-18.
85. Пизенгольц В. Воздействие государства на производство в сельхозпредприятиях Западной Европы // Экономика сельского хозяйства России. – 1998. - № 5. – С. 30.
86. Пиплз К. Развитие системы сельскохозяйственного кредита в США: уроки для России? // Вопросы экономики. – 1997. - № 8. – С. 158.
87. Поддержка агропроизводства за рубежом // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. - №8. – С. 38-39.
88. Полушкина Т.М. Развитие теории и методологии государственного регулирования аграрной сферы экономики / Автореферат дисс. на соискание ученой степени доктора экон. наук. – Саранск, 2010. – С. 14.

89. Полушкина Т.М. Государственное регулирование аграрной сферы экономики. Монография. – Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2009.
90. Постановление Правительства РФ от 03.08.2001 г. №580 «Об утверждении правил осуществления государственных и закупочных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 28.09.2004 г. №500, от 15.07.2005 г. №431, от 23.03.2006 №157).
91. Пошкус Б.И. Обеспечить Программу финансами // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. - № 8. – С. 56-57.
92. Пошкус Б. Некоторые пути выхода из экономического кризиса в АПК // АПК: экономика, управление. - 1999. - №1. С. 4-7.
93. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ № 11 от 27.03.2009 г.
94. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК». – М.: Минсельхоз России, 2006. – 11 с.
95. Проблемы агропромышленного комплекса России. - М: ГНУ Информагротех, 2000. - 432 с.
96. Продовольственная программа: проблемы разработки и реализации / В.А. Тихонов, М.А. Лезина, А.Д. Настенко. – М.: Наука, 1983. – 340 с.
97. Программное обеспечение для планирования расходов на поддержку сельского хозяйства из бюджетов субъектов Российской Федерации / В.В. Кузнецов, В.В. Гарькавый, Н.Ф. Гайворонская и др. – Ростов н/Д, 2006.–60 с.
98. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. кол. Д.С. Львов. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. – 793 с.
99. Радугин Н., Любимов В. Государственное регулирование агропромышленного комплекса // АПК: экономика, управление.-1999. №7. С. 15-24.
100. Распределение бюджетных средств регионов на поддержку сельского хозяйства (рекомендации) / В.В. Кузнецов, В.В. Гарькавый, Н.Ф. Гайворонская и др. – Ростов н/Д: Из-во ВНИИЭиН, 2007.–С. 36-38.
101. Реформирование Общей аграрной политики Евросоюза // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 3. – С. 37-38.
102. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2001.
103. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2002.
104. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2003.
105. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2004.
106. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2005.
107. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2006.

108. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2007.
109. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2008.
110. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2009.
111. Россия в цифрах. М.: Росстат, 2010.
112. Рынок сельхозтехники – 2009 // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. - №4. – С. 2.
113. Савченко Е.С. Выбор приоритетов аграрной политики России в современных условиях // АПК: экономика, управление.-2000.-№3.-С.3-13.
114. Сагайдак Э.А. Проблемы ценообразования в агропромышленном комплексе России в условиях вхождения в рынок.- М.: ВНИЭСХ, 1999.
115. Свободин В., Свободина М. Экономический механизм восстановления и развития сельского хозяйства //АПК: экономика, управление. - 1999. - №9. С. 20-23.
116. Сельское хозяйство США в 80-е годы. – М.: 1990.
117. Серков А.Ф. Индикативное планирование в сельском хозяйстве. -М.: Инфрагробизнес, 1996.
118. Сидоренко В., Попов И. Стратегия аграрных преобразований: государственное регулирование рыночных отношений //АПК: экономика, управление. - 1999. - №3. С. 25-32.
119. Смирнов А. Истоки и уроки кризиса российских реформ 90-х годов / Содействие. – 1998. - №1. – с. 6-9.
120. Строев Е. АПК России на рубеже 21 века //Международный сельскохозяйственный журнал. - 2000. - №1.
121. Савченко Е.С. Экономическое регулирование агропромышленного производства. – М.: Экономика, 2000.- 320 с.
122. Семин А.Н. Научные основы адаптации сельхозтоваропроизводителей к рынку. – Екатеринбург: Изд-во УралГСХА, 1998. – 266 с.
123. Семин А.Н. О совершенствовании механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2009.-№ 11.–С. 5.
124. Семин А.Н. Эффективное агропроизводство – центральное звено продовольственной безопасности государства: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - № 1. – С. 22-23.
125. Семин А.Н. О совершенствовании механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009- №11.–С. 5.

126. Стукач В.Ф., Борщева А.А. Эффективность государственной поддержки скотоводства в Омской области // Экономика сельского хозяйства. – 2010. - № 4. – С. 49.
127. США: субсидии аграрному сектору // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. - №2. – С. 42.
128. Таймасханов Х.Э. Повышение эффективности восстановления регионального АПК // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности. - Пенза, 2005.
129. Таймасханов Х.Э., Санду И.С. и др. Проблемы правовой охраны и защиты результатов научно-технической деятельности, включая интеллектуальную собственность в АПК. Научное издание.-М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2006.
130. Ткач А.В. Формирование государственной кооперативной политики // АПК: экономика, управление.–2005.-№ 4. – С.17-18.
131. Трушин Ю.В. О роли системы кредитования в экономическом регулировании сельского хозяйства.- М.:ООО «НИПКЦ», 2010.- 212 с.
132. Узун В.Я. Финансирование Госпрограммы: механизмы, проблемы, пути совершенствования//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - № 9. – С. 14-15.
133. Умнов П.В. Федеральные целевые программы и их роль в социально-экономическом развитии регионального АПК.- М.: Россельхозакадемия, 2003.- 173 с.74.
134. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».
135. Чаянов А.В. Необходимость кооперативного изучения рынков. М.- М.: Вестник кооперативных союзов, 1915.
136. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. - М.: 1927, 3-2-издание.
137. Чаянов А.В. Сельскохозяйственная кооперация как форма организации сельскохозяйственного производства СССР. - М.: Экономическое обозрение, № 6, 1925.
138. Черняков Б.А. Аграрный сектор США в конце 20-го века. – М.: РАН, Ин-т США и Канады. – 1997. – 392 с.
139. Шмелев Г.И. Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. – М.: Наука, 2000. – С. 50.
140. Шпак А., Котковец Н., Важнейшие приоритеты социально-экономического развития и возрождения села. Государственное регулирование и рыночное развитие агропромышленного комплекса

//Материалы V Международной научно-практической конференции. – Минск, 2004. – С. 15.

141. Шумпетер Й. История экономического анализа. Спб., 2001.

142. Шутьков А.А., Лысенко Е.Г., Кузнецов В.В. Аграрная реформа на Северном Кавказе: опыт, проблемы, перспективы. - Ростов - на - Дону, 1994.

143. Экономические теории современности (аграрный аспект).- Россельхозакадемия, 2005. – 120 с.

144. Эпштейн Д.Б. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях перехода к рынку: теория и методы. В 2-х частях.–СПб., 1993.– Ч.1.– С. 149-150.

145. Эффективность государственной поддержки развития аграрной сферы экономики: монография / Е.Г. Коваленко, Г.М. Полушкина, О.Ю. Якимова и др. – Саранск: Изд-во Мордовского университета, 2009. – С. 184-189.

146. Эффективность регулирования воспроизводства в аграрном секторе экономики. – М.: Россельхозакадемия, 2008.- 130 с.

147. Яковлев Д.В. Аграрная реформа на региональном уровне. – Саратов. Изд-во Саратовского государственного университета, 1995. – 104 с.